

Woordelijk verslag besluitvormende raadsvergadering 6 februari 2023, 20.00 uur-22.30 uur, raadszaal.

Aanwezig: Burgemeester J.M.T. Teunissen, voorzitter, de heren D. Artz, J. Van Bergen, mw. M. van den Bogaart, mw. B. Bosten, de heren L. Brouwers, dhr. Y. Cillessen, dhr. D. van Dijck, H. Frentz, J. Hillebrand, dhr. L. Hoetink, mw. M. van den Hoogen, de heren A. Meerwaldt, A. Mehlkop, B. Nijst, T. Reintjes, R. Rutten, mw. A. Sonnemans.

Wethouders: mw. J. van Hulsteijn en de heren P. Stevens, F. Pubben.

griffier J.W.M. van der Knaap, loco-secretaris dhr. B. Nederveen.

1 Opening

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Beste mensen allemaal van harte welkom aan de raadsfracties, wethouders, ambtenaren, de mensen op de publieke tribune en ook de mensen thuis. Ik zou willen verzoeken om te gaan staan.

Aan het begin, aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Gennep en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze inspanningen ten dienste van de gemeente gedaan worden. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- of levensovertuiging met waardering voor elkaars mening.

Ik zou u willen verzoeken om te blijven staan. We hebben bericht gekregen van het overlijden van oud CDA-raadslid Jean Cöp op 88-jarige leeftijd. Ik heb begrepen dat de familie deze bijeenkomst vanuit de livestream bijwoont. Ik wil ze graag welkom heten in deze vergadering en tevens condoleren met dit verlies van hun dierbare. Voor zover wij konden nagaan is hij in 1982 voor het eerst gekozen in de gemeenteraad. Bij de verkiezingen van 1986 stond hij op een eervolle plek 2, na Joop den Boer. Hij is toen opnieuw in de gemeenteraad komen. We hebben hem leren kennen als iemand die in zijn termijn bij de beantwoording altijd kort en bondig was. Geen lange verhalen, maar en dat kenmerkte hem vaak, met een kwinkslag en een treffende ondergrond. In de termen van nu zouden we zeggen dat hij een pragmaticus was. Hij verwoordde zijn mening vaak met een praktisch voorbeeld. Dan waren de onderwerpen beeldend en dat sprak velen aan. Daarmee bereik je een groot publiek. Een beeld zegt vaak immers zoveel meer dan vele woorden, Jean was ook recht door zee. Ook binnen het CDA heeft iedereen altijd prettig met hem samengewerkt. Hij is tot op hoge leeftijd actief lid gebleven van deze partij. Op zijn kaart stond: Het is goed zo, ik heb een mooi leven gehad. Dat duidt op een voltooid leven en daar kunnen we alleen maar dankbaar voor zijn. Ik wil u vragen één minuut stilte in acht te nemen.

Dan een wat vrolijker moment. Ons raadslid Van Dijck is vader geworden. Het is zo langzaam traditie om iedere raadsvergadering een jonge vader geluk te wensen met zijn boreling. Ik ben ook heel benieuwd wie de volgende zal zijn. Ik heb een mooi cadeau voor Daan gekocht, net zoals wij dat bij alle andere vaders hebben gedaan. Ik wil dat hier graag overhandigen. Voor wie wil weten wat erin zit, het is een brandweerkazerne.

Dan kom ik bij de vaststelling van de agenda.

2 Vaststellen agenda

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik zou u voor willen stellen om de agenda ongewijzigd vast te stellen, omdat de twee insprekers inspreken over de Mikado en dat agendapunt staat niet op de agenda. De heer Hendriksen wil graag het woord voeren over een specifieke handhavingscasus die verder gaat dan het rekenkamerrapport.

Dus ik zou met uw goedvinden de vergadering voor willen stellen om de agenda ongewijzigd vast te stellen. Akkoord? Dan is de agenda vastgesteld. Dan zou ik nu graag het woord willen geven aan de sprekers. Om te beginnen met mevrouw Müskens.

3 Inspreekmoment inwoners

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Zij wil graag het woord tot u richten over de Mikado.

Mevrouw L. Müskens, namens de scholen aangesloten bij het KEC.

Dank u wel. Mijn naam is Leontien Müskens. Ik ben directeur van basisschool Elckerlyc. Ik ben hier niet alleen. Mijn collega's van De Piramide, Stella Nova, Mikado, Spring zijn bij me, maar ook ouders en leerlingen. Met lichte verbazing hebben wij vernomen dat de huisvesting van Mikado vandaag namelijk niet op de agenda stond. Achteraf bleek, gelukkig, dat omdat er al akkoord is gegeven op een onderzoek. Dat was natuurlijk heel fijn. We willen wel van dit moment gebruik maken, omdat wij jullie iets willen aanbieden. Daarvoor kijk ik eventjes achterom, want wij hebben een heleboel kaarten. Kaarten van de kinderen, van ouders van Elckerlyc, Stella Nova, sbo Piramide, sbo Mikado en Spring kinderopvang. Op deze kaarten kunt u lezen waarom ook zij het zo belangrijk vinden dat Mikado aan kan sluiten bij het KEC.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank je wel. Mooi om dit in ontvangst te nemen namens de gemeenteraad. Jullie bieden dit ter kennisgeving aan. Dank je wel.

Mevrouw L. Müskens

U vraagt zich misschien af waarom ik hier sta en waarom we deze kaarten aanbieden. Ik zal dat even uitleggen. In de afgelopen twee jaar is natuurlijk heel veel gebeurd. Van een aantal dingen waren we allemaal op de hoogte, van een aantal andere dingen helaas niet, maar over dat proces gaan we het nu niet meer hebben. Wat ik wel wil aangeven is dat de wens van Mikado om aan te sluiten bij het KEC niet alleen een wens is van Mikado maar van ons allemaal. Dus van alle directeuren en leerkrachten, kinderen en ouders. Het aantal kaarten heeft dat wel aan. Het KEC is gebouwd vanuit een visie. Een visie om voor alle kinderen die in Gennep naar school gaan inclusief onderwijs te realiseren. De basisschool, ongeacht of dat het regulier of speciaal onderwijs is, is om kinderen voor te bereiden op de samenleving. Een samenleving waarin iedereen erbij hoort. Vooral als ik kijk naar de samenleving hier in Gennep met al zijn diversiteit. De trots dat Dichterbij hier is gehuisvest in Gennep en wat de gemeenschap kan betekenen voor deze doelgroep. Iets wat enorm aansluit bij onze visie als Jenaplan- onderwijs. Wij zeggen er niet voor niks dat wij een school zijn waar je leert samenleven. Inclusief onderwijs is geen opdracht van de scholen, alleen of alleen van het samenwerkingsverband, maar ook een opdracht van de gemeente en juist in gezamenlijkheid, ieder vanuit zijn eigen rol. Vanuit deze visie willen wij onderstrepen dat de kinderen van Mikado naar school moeten kunnen gaan in een inclusieve omgeving. Inclusief onderwijs betekent niet dat alle kinderen naar het regulier onderwijs moeten gaan, maar inclusief onderwijs betekent wel dat verschillende typen scholen onder één dak kunnen werken en leren van en met elkaar. Een plek waarin kinderen misschien ook wel deels op de ene school zitten en deels op de andere school. Dat kan alleen als vormen van onderwijs dicht bij elkaar staan. Daarom is het ook zo belangrijk dat Mikado gaat aansluiten bij het KEC waar ook het SBO is gehuisvest, en niet bij een andere reguliere basisschool of zelfs alleen in een gebouw. Ik wil even een voorbeeld schetsen van de samenwerking die op dit moment al plaatsvindt. We hebben een leerling bij ons op school die alleen voor rekenen lessen volgt bij De Piramide, het speciaal basisonderwijs. Op deze manier heeft op de eerste plaats natuurlijk de leerling het best mogelijke aanbod, want alle andere vakken volgt deze leerling in het

regulier onderwijs. Je kunt je voorstellen dat dergelijke constructies ook op andere gebieden kunnen plaatsvinden. Bijvoorbeeld wanneer kinderen gedragsmatig extra ondersteuning nodig hebben. Deze vorm van samenwerking willen we ook realiseren tussen het SO en SBO, dus de Mikado en de Piramide. Een ander bijkomstig voordeel van een dergelijke constructie is dat een onderwijsplek in het speciaal basisonderwijs duurder is dan een onderwijsplek in het regulier onderwijs. Een onderwijsplek in het speciaal onderwijs is ook weer duurder dan die in het speciaal basisonderwijs. Door het delen van de expertise zoals ik die net heb geschetst, kan een leerling langer in het regulier onderwijs blijven en kunnen we mogelijk ook voorkomen dat leerlingen moeten doorstromen naar het SBO of SO. Daarnaast wordt de leerling ook bekostigd op dit moment vanuit het regulier onderwijs en blijft er op het niveau van het samenwerkingsverband meer geld over om ook voor andere kinderen passend onderwijs te kunnen creëren.

Door deze vroegtijdige samenwerking kan er ook vroegtijdig adequaat gehandeld worden, waardoor de problematiek beperkt kan worden en hiermee ook het totaalvolume van de vraag naar hulp. Deze preventieve hulp draagt uiteindelijk bij aan de kostenbesparing op lange termijn voor de gemeente. Wij zien op dit moment in het KEC de samenwerking tussen basisonderwijs en speciaal basisonderwijs en wij gunnen dit de kinderen van Mikado ook om hierdoor beter en intensiever tot ontwikkeling te komen, echt passend en inclusief onderwijs. Een ontwikkeling niet alleen op het gebied van rekenen, taal, maar juist de ontwikkeling om in de samenleving te kunnen functioneren, op welk gebied dan ook. Vanuit onze gezamenlijke visie moet de school, of in ons geval het schoolgebouw, een afspiegeling zijn van de gemeenschap, om de kinderen op deze manier zo optimaal mogelijk voor te kunnen bereiden op de samenleving. Deze afspiegeling is in onze ogen niet compleet zonder Mikado. Wij missen nog een puzzelstukje in ons mooie KEC-puzzel. Ik, wij, hopen dat er bij het onderzoek wat nu plaatsvindt niet alleen de financiële kant wordt onderzocht, maar dat er ook vanuit de visie keuzes gemaakt kunnen worden en om dit te ervaren willen wij de raad, burgemeester en wethouders, iedereen die hier is, uitnodigen om op 14 maart bij ons langs te komen om dit te zien. Dank je wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even rond of er mensen die gebruik willen maken van de mogelijkheid om u vragen te stellen.

M.G. van den Hoogen D66

Dank u wel mevrouw Müskens voor het inspirerende verhaal dat wij volledig kunnen ondersteunen. De wethouder heeft ook een Stand van zaken toegevoegd. Daar heb ik eigenlijk twee vragen over. De vraag is of ik die het beste nu kan stellen of later. Laten we dat nu maar doen. Als eerste. Heel erg fijn dat we dit gekregen hebben en dat we meegenomen worden in de informatievoorziening, want dat hebben we in die zin gemist. Dat we nu met zijn allen kunnen aanhaken en op de hoogte blijven van dit proces. Wij hebben de stand van zaken gelezen. We hebben er eigenlijk een vraag, een belangrijke vraag over. Wij hebben de indruk, of in ieder geval dat hier heel duidelijk staat dat er overeenstemming is over de uitgangspunten voor de werkzaamheden en de kosten. Het was tot nu toe nog niet gelukt om daar overeenstemming over te krijgen. Ik zie dit nu expliciet hier staan en ik zou heel graag van de wethouder de bevestiging hebben of er ook daadwerkelijk overeenstemming is over de uitgangspunten is. Want dat betekent dat ook deze route verder bewandeld kan worden. Daarnaast is tot nu toe ook steeds gesproken over de huisvesting in Gennep-Zuid voor de Mikado. Dat zien we hier niet meer terugkomen. Maar toen is wel aangegeven dat er in januari een gesprek zou zijn over de integrale huisvesting in Gennep-Zuid, maar dat zien wij hier niet in terug. Het was ook geen wens in die zin van de Mikado, maar de vraag is eigenlijk of daarmee dan ook dat stukje herhuisvesting in het besluit definitief van de baan is? Dank u wel voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

U heeft dus twee vragen aan wethouder Pubben.

F.P.M. Pubben, wethouder ELss

Er is overeenstemming over een aantal zaken. Die scenario's zijn uitgewerkt voorzitter. Het scenario Terugkeren naar de Stiemensweg, daarvoor is er overeenstemming over de uitgangspunten. Er is nog geen overeenstemming over de uiteindelijke overeenstemming. Daarom ben ik ook een beetje terughoudend om te veel daarop in te gaan. Het bevindt zich ook in ambtelijk overleg, niet in een bestuurlijk overleg. Het gaat echt om details. Om wat wel, wat niet en we hebben op een gegeven moment overeenstemming over een aantal standpunten, maar die zijn nog niet definitief. Dus ik wil daar nog niet over uitweiden. Dat verkeert nog steeds in het onderhandelingsproces. Het geeft wel aan dat we met elkaar eens zijn dat het onwenselijk is om bijvoorbeeld over te gaan tot arbitrage. Wij zijn het erover eens dat wij ernaar streven om tot overeenstemming met elkaar te komen zonder dat er een-derde partij bij is. Daar wil ik het even bij laten.

Als het gaat om het gesprek over Gennep-Zuid, ja, dat heeft plaatsgevonden. Er heeft een eerste verkenning plaatsgevonden over de wijze waarop we nu stappen gaan zetten. Daar nemen we ook gewoon de tijd voor omdat er een integraal Huisvestingsplan nu in voorbereiding, uitvoering is voor alle scholen. Daarvan hebben we gezegd, daar gaan we nog wat extra's doen om dat bij elkaar te brengen, maar we kunnen daar ook niet op vooruitlopen omdat er nog een aantal ingrediënten afhankelijk zijn van het onderzoek dat plaatsvindt en het uiteindelijke besluit hoe verder. We zijn het wel met elkaar eens dat we gaan kijken hoe we de synergie gaan zoeken en de gesprekken hebben plaatsgevonden. Tot zover, voorzitter.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik begrijp dat er gesproken wordt met verschillende partijen. U zegt dat beide partijen in principe arbitrage willen vermijden. Dat betekent dat er ook wel enigszins sprake is van een conflictsituatie, althans dat maak ik daaruit op. Kunnen wij de verslagen van die gesprekken ook krijgen, eventueel onder geheimhouding?

F.P.M. Pubben, wethouder ELss

Ik heb daar geen bezwaar tegen als die vertrouwelijk ingezien worden. Ik moet u wel zeggen dat u ze pas mag inzien voor zover ze vastgesteld zijn. Het vaststellen is een proces, dat heeft vaak enige tijd nodig. Het onderhandelingsproces is aan de gang. Ik zou u willen adviseren om even geduld te hebben totdat ik u heb geïnformeerd. Wij verwachten dat we in maart tot uitsluitel komen om dan inzage te vragen en dan overziet u ook het hele proces. Nu ziet u alleen maar een klein stukje. De stukken kunt u inzien zodra ze vastgesteld zijn.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Het is daarom van belang dat wij die gespreksverslagen in kunnen zien, omdat er duidelijk sprake is van een verschil van mening. Maar wat wij willen weten is of het de gespreks-voerders namens de gemeente, ook het gevoel van de gemeenteraad uitspreken, anders zouden de hele onderhandelingen op een verkeerde voet gevoerd worden en dat willen wij graag voorkomen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik heb begrepen dat de wethouder heeft toegezegd dat de verslagen ter inzage komen onder geheimhouding. Sorry, in vertrouwelijkheid zodra ze door beide besturen zijn vastgesteld.

F.P.M. Pubben, wethouder ELss

Voorzitter, nog even om dat puntje te benadrukken, de vastgestelde verslagen. Daar hebben we het over.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dat zei ik.

J.J. Hillebrand PvdA

Ik heb ook nog een vraag en die gaat over het onderzoek dat wordt benoemd in de memo. Daarin wordt aangegeven van: we hebben een opdracht verstrekt of die gaan we op zeer korte termijn verstrekken en de PvdA wil graag de opdrachtverstrekking zien met daarin de vraagstelling die wordt neergelegd voor dat het onderzoek. Dat is voor ons van groot belang om te weten. Dank u.

F.P.M. Pubben, wethouder ELsss

Op het moment dat de opdrachtverstrekking is gedaan, zorg ik dat ook die ter inzage komt.

M.G. van den Hoogen D66

Begrijp ik goed en ik was echt in de veronderstelling door wat hier geschreven staat, dat er geïmpliceerd wordt, dat er nu overeenstemming is over de uitgangspunten. Maar ik begrijp uit uw verhaal goed dat er dus nog geen overeenstemming is over de uitgangspunten voor het scenario aan de Stiemensweg. Er is nog geen uiteindelijke overeenkomst dus.

F.P.M. Pubben, wethouder ELsss

Wij onderschrijven een aantal uitgangspunten van hoe wij de gesprekken ingaan. Welke volgorde wij daarin hebben en hoe dat ambtelijk en bestuurlijk afgehecht is. Dat zijn uitgangspunten die we met elkaar overeengekomen zijn, maar daar zit nog wel de uitwerking bij van wat precies wel en wat precies niet. Wat en hoe gaan we dat Daar zijn nog verschillende onderhandelingspunten. Dus daar is nog geen overeenstemming over.

M.G. van den Hoogen D66

Ik zou het wel fijn vinden, ook in dit soort verslagen, dat we de goede indruk weergeven en de goede woorden gebruiken. Want op het moment dat er staat 'we hebben overeenstemming over de uitgangspunten' en wij vragen dan niet door, dan gaan we wel met het verkeerde beeld in ons hoofd de procedure verder in. Dus ik denk dat we daar met elkaar heel voorzichtig moeten zijn. Dank u wel, voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik zou de vergadering even willen schorsen om de mensen van Mikado de gelegenheid te geven om de vergadering te verlaten. Oh, ik zie dat ze nog volop aan de aan de koffie zitten. Dan stel ik met uw goedvinden voor dat de heer Hendriksen zijn verhaal doet als tweede spreker, nu rondom handhaving. Dan zal ik daarna de vergadering schorsen om u de gelegenheid te geven om nog te kunnen genieten van een fantastische avond. Meneer Hendriksen, aan u het woord.

B. Hendriksen namens bewoners Diekendaal

Vanavond spreek ik in namens de buurtgenoten van Diekendaal. Veertig omwonenden van het bedrijf MPG op De Grens 45 in Heijen. Ik ben niet alleen. De heer Van de Corput, aanvoerder van het Diekendaal zou ik hem bijna willen noemen, die is hier ook aanwezig. Zoals u wellicht weet, maken zij zich grote zorgen om de ontwikkelingen van dat beton- en cementbedrijf waarbij uit Turkije geïmporteerde Hoogovenslakken moeten worden verwerkt met een pijp van 32 meter hoog in afwijking van het bestemmingsplan en gelegen pal tegen het Natura- 2000-gebied de Maasduinen. Met een voorzien aantal vrachtwagens van ruim 16.000 per jaar, vierentwintig-uur per dag, zeven dagen per week rijdend tussen de haven en De Grens. Dit alles in strijd met de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Daarom hebben de Diekendalers beroep ingesteld bij de rechtbank in Roermond tegen de verleende omgevingsvergunningen en hebben zij de provincie Limburg gevraagd om de natuurvergunning in te trekken. Beide procedures lopen, maar dit gaat nog geruime tijd duren. Zo

kregen we deze week van de rechtbank te horen dat er een zitting gaat komen, maar dat door achterstanden dit nog wel een jaar op zich kan laten wachten. In de voorbereidende vergadering heb ik enkele voorbeelden gegeven van handhaven. Beter gezegd, van niet-handhaving, die zeker niet de schoonheidsprijs verdienen. Daar komt nu het verzoek bij om handhaving van de Diekendalers bij. Dit verzoek is u afgelopen december via de griffier ter kennisneming toegestuurd. In dit verzoek is aangegeven dat er bouwactiviteiten waren zonder een stikstofberekening. Dit wordt door de provincie verder behandeld. Verder is aangegeven dat de grijze zandhopen te hoog waren en dat die vermoedelijk hoogovenslakken zouden bevatten. Deze week kwam de reactie van het college: Voornemen om af te zien van handhavend optreden ten aanzien van De Grens 45. Technisch gezien zal het in de ogen van de rekenkamer op orde zijn. Inhoudelijk zeker niet. De zandhopen waren bij hercontrole lager dan de eerder geconstateerde overtreding van de hoogte van vijf meter. Mag ik de foto die over de hoogte gaat? U kunt zien dat hij nu op de hoogte is gebracht van vijf meter. Dus dat is op dit moment in orde. Verder staat in de reactie van het college dat er geen hoogovenslakken aanwezig zijn. Die conclusie is gebaseerd op het verslag van een toezichthouder. Volgens dat verslag van vertelde de bedrijfsleider van MPG dat de bergen kalksteen- split (0 t/m 22 mm) waren en dat in de verleende omgevingsvergunning staat dat ze zand met hoogovenslakken mochten hebben op deze locatie. De toezichthouder heeft dit voor zoete koek geslikt. Wij hebben dat echter gecontroleerd en dan blijkt dat in de omgevingsvergunning met geen woord wordt gerept over hoogovenslakken. Het gaat alleen over gebouwelijke aanpassing, plaats van silo's en een pijp van 32 meter, in afwijking van het bestemmingsplan.

Evenmin staat in de natuurvergunning iets over hoogovenslakken. Kortom, genoemde bedrijfsleider heeft aantoonbaar onjuiste informatie gegeven. In gewone mensentaal: hij liegt alsof het gedrukt staat. Opmerkelijk is dat die informatie niet eens wordt gecheckt en zonder nadere controle in de reactie namens het college terecht is gekomen. Ik zet het tussen aanhalingstekens: "er zijn geen hoogovenslakken aanwezig". Gezien de geconstateerde leugenachtigheid van de bedrijfsleider is zijn mededeling dat er geen hoogovenslakken in de grijze berg zijn voor de Diekendalers dan ook niet geloofwaardig. Zij zullen dit in hun zienswijzen aan het college laten weten en om nader onderzoek vragen. Want de foto van de toezichthouder van de grijze materie, zie de volgende foto, dat lijkt wel erg veel of het materiaal op de foto van internet van hoogovenslakken. Dan de laatste foto. Die met het bord erop. Dat hoogovenslakken gevaarlijk kunnen zijn, is aan de orde geweest in de uitzending van De Vuilnisman van maart 2021. U krijgt de tekst nog. Daar staat ook een link in naar die uitzending.

Zoals ik in de voorbereidende vergadering al aangaf, betrek het burger- perspectief in uw controlerende taak als gemeenteraad. Bijvoorbeeld door enkele praktijkzaken mee te nemen in onderzoek en verslaglegging van burgers. Ook verzoekers om handhaving moeten kunnen vertrouwen op een betrouwbare overheid en dat is hier zeker niet het geval. Ik wil ook nog heel even terugkomen op de kamergewijze verhuur, zoals vorige keer al even aangestipt. Ik wil nog een keer onderstrepen dat het bestemmingsplan in Heijen van 2016 wonen definieert en kamergewijze verhuur verbiedt. Toch zijn of worden vergunningen hiervoor verleend. Dat de gemeente goed bezig is, zoals het rekenkamer-rapport concludeert, klopt dus niet. Daarbij zouden de inspanningen meer op illegale situaties van bedrijven gericht moeten zijn en hun informatie altijd gecontroleerd moeten worden.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel meneer Hendriksen. Ik kijk even rond of er iemand is die een verduidelijkende vraag aan de heer Hendriksen heeft. Niemand? Dan wil ik de heer Hendriksen bedanken voor zijn bijdrage.

Dan schors ik nu toch even de vergadering om u eventueel in de gelegenheid te stellen om de raadzaal te verlaten. Dan zijn in de tussentijd aanbeland bij agendapunt 4a.

4.a Vaststellen besluiten- en actielijst vorige besluitvormende raadsvergadering d.d. 19 december 2022

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het vaststellen van de besluiten- en actielijst van de vorige besluitvormende raadsvergadering van 19 december 2022. Er zijn geen reacties binnengekomen. Mag ik dan hierbij de besluiten- en actielijst vaststellen? Ja? Dan zijn deze hierbij vastgesteld. Dan gaan we naar agendapunt 4b.

4.b Vaststellen besluiten- en actielijst vorige voorbereidende raadsvergadering d.d. 23 januari 2023

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De besluiten- en actielijst van de vorige voorbereidende raadsvergadering de datum 23 januari 2023. Ook voor deze besluitenlijst zijn geen reacties binnengekomen. Dan zijn bij dezen de besluiten- en actielijst ook vastgesteld. Dan zijn we aanbeldend bij agendapunt 5.

5 A Raadsvoorstel inzake benoeming en ontslag plaatsvervangend griffier (nr. 629977)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het raadsvoorstel inzake de benoeming en het ontslag van de plaatsvervangend griffier. De werkgeverscommissie stelt voor, met instemming van het presidium, om de heer J. P.M. Mol te benoemen als plaatsvervangend griffier en tegelijkertijd mevrouw M. Gerrits met waardering voor haar bewezen diensten, te ontheffen van haar functie als plaatsvervangend griffier. Ik wil eerst even het woord geven aan de voorzitter van de werkgeverscommissie, de heer Hans Frentz.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Dank u wel meneer de voorzitter. De werkgeverscommissie heeft kennisgenomen van het feit dat mevrouw Gerrits heeft aangegeven te willen stoppen als plaatsvervangend griffier. Ik willen haar danken voor het werk dat ze als plaatsvervangend griffier voor ons gedaan heeft als raad. De vacature is binnen het ambtenarenkorps uitgezet, waarbij de heer Mol heeft aangegeven dat hij zich naast zijn taak als ambtenaar sport wil bekwamen als plaatsvervangend griffier. De werkgeverscommissie heeft een gesprek met de heer Mol gevoerd en draagt hem nu voor voor aanstelling. Hij gaat zo spoedig mogelijk een aanvullende cursus volgen. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zou ik de heer Peter-Jan Mol, sorry, is er iemand die hier een opmerking over heeft? Dan stellen we het voorstel eerst vast en dan gaan we over op de beëdiging. Niemand?

Dan zou ik Peter-Jan Mol graag naar voren willen vragen. We gaan even allemaal staan. Dan zal ik de verklaring voorlezen en u weet wat u daarna gaat uitspreken. Dat hebben we van tevoren afgesproken. "Ik verklaar dat ik om tot plaatsvervangend griffier benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend griffier naar eer en geweten zal vervullen".

"Dat verklaar en beloof ik".

Dan wil ik u van harte feliciteren met uw benoeming tot plaatsvervangend griffier. Een mooie bos bloemen. Alsjeblieft.

Ik zal morgen namens uw raad een bos bloemen laten bezorgen bij de vertrekkend plaatsvervangend griffier, Maya Gerrits, die met name tot 2018 veelvuldig heeft opgetreden als commissiegriffier. Dan zijn wij bij agendapunt 6 aanbeldend.

6 B1 Raadsvoorstel inzake armoede- en minimabeleid 'Aan zet' (nr. 593991)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het B1-raadsvoorstel inzake het armoede- en minimabeleid aan zet. Het college stelt voor het nieuwe armoede- en minimabeleid vast te stellen omdat het geldende beleid is verouderd en moet worden herzien naar reële, effectieve hedendaagse maatstaven. Er zijn een aantal moties en amendementen ingediend. Er is een motie van SP, D66 en ELss en ik zou willen beginnen met de heer Frentz. Wie wil er nog meer het woord voeren? De bedoeling is om de eerste termijn en de toelichting te doen op de motie?

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Gelijktijdig? Ja? Mooi. Dank u wel. Ons burgerraadslid Gordebeeke heeft in de voorbereidende raad duidelijk aangegeven dat wij de titel van het stuk stigmatiserend vinden: armoede- en minimabeleid. Armoedebeleid is onnodig stigmatiserend. Wij stellen voor om alleen over minimabeleid te spreken, ook al weten wij dat het woord armoedebeleid een beetje een raar begrip is. We hebben van de wethouder begrepen dat Aan Zet niet alleen slaat op dat de minima alleen aan zet zijn. De gemeente is ook aan zet. Verder vinden wij het een goede zaak dat het hele beleid weer is doorgelicht en dat verbeteringen zijn voorgesteld. Onze mooie motie, die wij samen met D66 en ELss indienen heeft als doel de minima te kunnen laten ondersteunen zonder dat zij bij controle van hun inkomsten worden gekort in hun mogelijkheden, juist in deze tijd. Inmiddels hebben al 84 gemeenten hun bijstandsregels voor giften versoepeld waardoor mensen in de bijstand ook vrijelijk steun kunnen ontvangen in de vorm van geld of goederen, zonder dat zij gekort worden op hun uitkering. Al die gemeentes hebben daar al snel een maximum aan gesteld. Dank u wel.

D.H.J. Artz ELss fractievoorzitter

Voor ons ligt de nieuwe update van het armoede- en minimabeleid. De gevolgen van de gebeurtenissen in de wereldpolitieke keuzen resulterende in prijsstijgingen in combinatie met het ver achterblijven van de lonen zorgt ervoor dat het aantal mensen onder de armoedegrens fors dreigt toe te nemen in de aankomende jaren. Alleen al in het jaar 2022 6,7% Het stijgt dit jaar, zo is de verwachting, naar ruim 7,6%. Dat zijn alleen maar cijfers. Armoede staat het perspectief op een acceptabele levensstandaard in de weg. Mensen raken in een negatieve spiraal. Geven armoede vaak door van generatie op generatie. We hebben afgesproken om inwoners en ondernemers met een laag inkomen, en daarmee een kans op armoede, perspectief te bieden op een zelfstandig economisch bestaan. Wij willen ze gebruik kunnen laten maken op het recht op financiële ondersteuning. Daarover willen we onze inwoners beter informeren, waarbij we ook een ander gebruik willen maken van onze samenleving met woningbouwcorporaties. Zij kunnen bijvoorbeeld helpen met verduurzaming van woningen, waardoor de woningmarktprijzen omlaag kunnen. Bestrijding van energiearmoede is juist op dit moment heel belangrijk.

ELss staat positief tegenover het beter informeren van de burger. Alleen vragen wij ons wel af of het huis-aan huis verspreiden, zoals de PvdA voorstelt aangaande de inkomensondersteuning, wel de juiste manier is. Wat is de effectiviteit hiervan? ELss wil graag eerst de reactie van het college weten voordat wij ons over de motie uitspreken. De motie die wij samen met de SP en D66 indienen over de vrijstellingskorting van € 1.200 spreekt onze steun voor zich. Dat heeft de heer Frentz al toegelicht. We hebben daar de afgelopen jaren in de grote steden al voorbeelden van gezien. Wij zijn als raad door het college op de hoogte gesteld via een e-mail dat er in Gennep al zo'n giften-vrijstelling van € 1.200 is. In hoeverre die giften- vrijstelling overeenkomt met wat wij voorstellen in de motie weten wij niet, maar als dat het geval is, dan is het wat ons betreft al akkoord. Dan is de motie overbodig. Verder hebben wij vragen gesteld in de voorbereidende raad over de BsGW. Ik ga dat niet herhalen. De BsGW wijkt momenteel met haar norm af van onze 120%-norm die wij als

bijstandsnorm hebben. We hebben begrepen dat de BsGW zich aan andere wetgeving moet houden dan dat wij kunnen. We willen eigenlijk het college vragen of er mogelijkheden zijn om toch die 120%- bijstandsnorm in de toekomst voor gemeenten als Gennep toegepast kunnen worden. Eventueel in samenwerking met andere gemeenten. Dat willen we het college vragen. Dat was het. Dank u voorzitter.

J.J. Hillebrand PvdA

Van mijn zijde eerst het voorstel om D66 het woord te geven als mede-indiener van motie 1. Dan kan ik direct alle argumentatie van de drie-partijen meenemen.

M.G. van den Hoogen D66

Tijdens de voorbereidende raad heeft mijn collega, de heer De Jager, uitgebreid gereageerd op het voorliggende raadsvoorstel. Er zijn toen veel complimenten uitgedeeld, uitgebreide betogen gehouden. Tijdens deze vergadering hebben wij onze mening kunnen vormen en wij ondersteunen ook de nota van harte. Er zijn twee moties ingediend. De motie van de SP die wij mee-indienen, ondersteunen wij. We hebben wel een mail gezien die aansluit bij de vragen die eerder gesteld zijn. Tegelijkertijd realiseren wij ons dat het eigenlijk een druppel op de gloeiende plaat is, want die 84 gemeenten die daar al aan meewerken en het onderzoek geeft eigenlijk ook aan dat het maar een druppel op de gloeiende plaat is. Dus laten we vooral zorgen dat we de menselijke maat niet uit het oog verliezen. Dat zal ook in het uitvoeringsplan, denk ik, verder naar voren komen. In de motie van de PvdA kunnen wij ons vinden met een kanttekening. Toevallig hebben wij, volgens mij vorige week of de week daarvoor, van een van onze kinderen vanuit het Metameer, de middelbare school in Boxmeer, een informatiekraant gekregen voor alle ouders. Wat daaraan opviel is dat het echt een soort van kaart was en waar eigenlijk op de voorkant al opstond: Ook al heeft u nu geen laag inkomen, gooi deze kaart niet meteen weg. Waar ik een beetje bang voor ben, als we de folders zoals die er nu is gaan printen en verspreiden, een vrij uitgebreide folder met heel veel details, ben ik bang dat we de plank misslaan. Juist omdat we de doelgroep willen bereiken die wellicht laaggeletterd is of niet zo taalvaardig is. De folder is qua indeling best ingewikkeld. Dus ik ben erg voorstander van het ook op schrift verspreiden, maar dan wel in een aangepaste vorm. Tot zover voorzitter. Dank u wel.

J.J. Hillebrand PvdA

Om te beginnen met het beleidsplan, de beleidsnota op zichzelf. De PvdA was daar tijdens de voorbereidende raad al erg positief over. Het enige, dat de PvdA toen aangaf dat die drie of vier pijlers van de doelstellingen preventie, inkomensregelingen bewindvoering en mogelijk vergeet ik er nog een, zo hun goede doelen hebben op zichzelf. Alleen de kracht moeten we proberen te halen in het één met het andere verbinden, omdat de PvdA van mening is het dan nog veel krachtiger wordt. Het mogelijk kan leiden tot nog veel effectiever beleid, waar we uiteindelijk met zijn allen voor staan. Om ervoor te zorgen dat mensen niet in armoede blijven hangen, maar ze ook daadwerkelijk perspectief krijgen en dat kunnen ontgroeien. Dus tot zover het beleid. We zijn dus heel erg benieuwd naar de nadere uitwerking van de punten zoals die hier al in doelen zijn opgenomen. Dan kom ik bij de moties. De eerste motie over de giften. Daar heeft de PvdA moeite mee. Mogelijk denken de andere partijen, hoe kan dat nu? Naar aanleiding van het verhaal dat hij net schetste? Dat zit als volgt: De Participatiewet, is een enorme wet. Maar artikel 18 geeft de mogelijkheid om giften te ontvangen die in relatie staan tot het doel van de Participatiewet. Het doel van de Participatiewet is, het zegt het al, participeren. En of dat nou is met betaald werk waardoor je uitstroomt. of in eerste instantie vrijwilligerswerk of mantelzorg, op het moment dat er een gift is die dat doel versterkt, dan is er heel veel mogelijk. Dan moet die gift naar aanleiding van het doel worden gewogen. Dus dat kan ook meer zijn dan € 1.200. De vraag is of we met de motie die hier

voorligt of we daarmee mensen niet tekortdoen. Aan de hand van een voorbeeld: mogelijk zit iemand nu in de uitkering en die wil vervolgens meer betekenis hebben. Meneer of mevrouw krijgt een gift voor een elektrische fiets. Een elektrische fiets is eigenlijk al niet te krijgen voor een bedrag onder de € 1.200. Dat zou dus mogelijkwijs betekenen dat we gaan handhaven en zeggen: leuk, tot € 1.200 halen we het van het inkomen af. Dan schieten we dus ons doel voorbij. Op het moment dat we dus hebben over het doel van deze motie, dan is dat te kijken naar het moment dat mensen te maken hebben met een laag inkomen en problemen hebben, zodat ze eigenlijk graag een extra centje toegeschoven willen krijgen voor boodschappen, denk aan de boodschappenaffaire, dan zouden we hier niet moeten kijken naar giften, maar naar hoe kunnen we dat bijvoorbeeld via de bijzondere bijstand regelen? Dus daarom wil de PvdA eigenlijk verzoeken om deze motie in te trekken en gezamenlijk te kijken hoe we het op een andere manier, een betere manier, bijvoorbeeld via de bijzondere bijstand, dat doel van de motie goed kunnen samenbrengen.

Dan kom ik tot onze eigen motie. Dat kunnen we aan de hand van onze eigen folder over de energietoeslag van een paar maanden terug, die we als PvdA zelf hebben verspreid, laten zien hoe goed dat heeft gedaan. We hebben heel veel berichten gekregen van mensen die heel blij waren met die informatie. Dat het ze ook duidelijk werd wat nou die harde grenzen waren, of ze er aanspraak op konden maken of niet. Dat heeft er in onze optiek ook toe geleid dat meer mensen uiteindelijk naar het gemeentehuis zijn gegaan en hun recht hebben gehaald, wat ze keihard nodig hadden. Dus dat ondersteunt eigenlijk hetgene we hier ook zeggen. De folder is hartstikke mooi. Mogelijk zou er nog iets beter naar gekeken moeten worden, moet er nog een extra impuls worden toegevoegd. Maar de PvdA vindt eigenlijk wel dat het best wel mooi is gemaakt, met uiteraard ook tekst, maar ook wel met plaatjes en tabellen. Die dus al wel een ander licht op de zaak geven.

Daarom heeft de PvdA het idee, laten we dat huis-aan huis verspreiden, ook in relatie tot wat de wethouder in de voorbereidende raad aangaf, dat we niet teveel bezig moeten zijn met: armoede is stigmatiserend. Nee, armoede is iets dat we hier als raad, maar ook in de gemeenschap moeten durven uitspreken. Het gesprek aan moeten gaan om op die manier te kijken, zodat we iedereen bereiken. Dat iedereen ook het besef heeft dat er armoede is en dat we ook kunnen helpen en dat we elkaar daarop aan kunnen spreken. Zo'n informatiefolder kan een extra aanleiding zijn voor mensen om het te zien en daar vervolgens ook het gesprek nader over te voeren. Dank u wel.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Wij van de VVD vinden dat met het armoede- en minimabeleid Aan Zet goed beleid is neergezet, waarmee het voldoet aan de beleidsdoelen die wij vastgesteld hebben in de beleidsvisie dat dit beleid niet het einddoel is en er open eindjes zijn moge duidelijk zijn. Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar het uitvoeringsplan wat moet ontstaan naar aanleiding van dit beleid en de monitoring daarvan. Dan kom ik bij de moties. Motie 1 van SP, D66 en ELsss steunen wij niet, omdat dat al op een andere manier opgevangen is. De motie van de PvdA vinden wij sympathiek. We vragen ons alleen af of deze niet overbodig is, gezien de informatiefolder die wij hebben doorgelezen. Daar staan al heel veel mogelijkheden in. Doel is om de bekendheid te vergroten, dus onder andere op verschillende punten, zoals ook bij huisartsen, bibliotheken en daar de gegevens neerleggen. Dus blijft het de vraag of deze motie dan niet overbodig is. Tot zover mijn verhaal.

Y.H.J.M. Cillessen CDA

Er is al in een hoop gezegd in de voorbereidende raad over het armoede- en minimabeleid. Wij zijn heel benieuwd naar het uitvoeringsplan. Wij willen in ieder geval meegeven dat er aandacht gegeven moet worden aan de armoedeval. Dit is in ieder geval ook al uitgebreid besproken in de voorbereidende raad. Wij zijn ook heel benieuwd hoe de pilots tot uitvoering komen. Ook willen we eigenlijk, net zoals de heer Frentz benadrukken dat wij het woord "armoede" stigmatiserend vinden. Het is een stempel drukken. Het kan als kwetsend worden opgevat. Ook wij willen de raad meegeven

te kijken naar de bewoording die je gebruikt. Je moet soms het beestje bij de naam noemen, maar kijk soms ook naar de manier waarop we dat doen. Probeer daarmee niemand te kwetsen, niemand te beledigen. Probeer iedereen er op aan te spreken aan, zorg ervoor dat niemand een stempel opgedrukt krijgt. Verder wil ik even ingaan op de moties. Ik denk dat de heer Hillebrand net goed inging op de eerste motie. Ik ben ook heel benieuwd wat het college daarvan vindt. In eerste instantie denken we dat hij overbodig is. Bij de tweede motie eigenlijk hetzelfde verhaal. Ik sluit heel even aan bij mevrouw Van den Boogaart.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Allereerst dank aan uw raad voor het breed gedragen gevoel bij het stuk Aan Zet. Dank daarvoor. Een B1-voorstel, maar er zijn wat moties binnengekomen en toch ook nog wat vragen. Dus ik ga de vragen, meneer de voorzitter, beantwoorden in volgorde van het gestelde. De heer Frentz had eigenlijk geen vragen aan ons college, maar een opmerking over de stigmatiserende titel. Daar hebben we het in de voorbereidende raad al uitdrukkelijk over gehad meneer Frentz. Het college vindt dat het stigma en het taboe er juist af moeten. We hebben het daarover gehad. Het college heeft nog steeds het standpunt, zoals dat ook is geventileerd in de voorbereidende raad. De heer Artz van ELSS. U wacht de reactie af van het college op de motie van de PvdA en u heeft verder vragen over de BsGW. We hebben inderdaad in aanloop naar de voorbereidende raad uw schriftelijke vragen beantwoord en daaruit blijkt, voor degenen die het nog even niet meer weet, de BsGW moet handelen volgens fiscale regelgeving en wetten. Wij als gemeente hanteren de 120%-bijstandsnorm uit de Participatiewet. Daar zit een discrepantie in. Ik heb in de voorbereidende raad ook aangegeven dat ons geen gevallen bekend zijn van mensen die daar last van hebben. Dat heeft enerzijds te maken met het feit dat de BsGW te maken heeft met de AVG en die gegevens niet vrijgeeft. Zeker niet als je ze kunt herleiden naar personen en 2, de mensen hebben zich bij ons niet gemeld. Dus dan kunnen we dat ook gewoon niet weten. Daar zit een discrepantie in. U roept op, probeer dat te repareren. Zowel de BsGW als wij zijn natuurlijk gehouden aan de wet. Daar kunnen we geen loopje mee nemen. Dat gaat nou eenmaal niet. Dus ik kan dat maar zo-even een, twee, drie niet oplossen. Zo simpel is het niet. Wat het college wel bereid is om u toe te zeggen is om in het werkgebied van de BsGW, of in ieder geval in Noord-Limburg want dat is wat makkelijker in onze eigen regio, of andere gemeentes a. weet hebben van deze discrepantie en zo ja, of ze daar een oplossing voor hebben. Ik ben bereid om dat even te gaan onderzoeken en dan kom ik daarop bij u op terug of er een mogelijkheid is. Vooralsnog lijkt die mogelijkheid er niet te zijn. Het enige wat je dan eventueel uiterlijk nog zou kunnen doen, is een twee- sporenbeleid gaan voeren, dat men voor het ene deel bij de BsGW moet zijn en voor het andere deel bij de gemeente. Nou, dat is voor deze doelgroep echt heel erg verwarrend en hartstikke moeilijk. Dit even los van het feit wat dat nog aan inzet betekent. Dus ik stel u voor om eerst te gaan onderzoeken in de regio en daar bij u op terug te komen over deze problematiek. Ik zie een bevestigende hoofdknik meneer de voorzitter.

Dan de motie van SP, D66 en ELSS over de € 1.200 vrijstelling. Ik heb de indieners van de motie laten weten dat het college heeft besloten dit al toe te passen. Ik heb in de voorbereidende raad ook gezegd dat minister Schouten hier mee bezig is en dat ik toen niet helemaal zeker is of dat het al wet was. Het is het nog niet. Dat heeft alleszins te maken met een heel groot pakket dat zij aan het voorbereiden is om de Participatiewet aan te passen. Dit is daar een onderdeel van en we verwachten dat op 1 januari 2024. De minister, en ook jurisprudentie, heeft uitdrukkelijk opgeroepen om dit al toe te passen. We passen inderdaad die € 1.200 al toe. Dus wij doen het al en dat is een collegebevoegdheid. Dus we zijn het al aan het doen. Uw motie is dus inderdaad overbodig, maar ik begrijp hem wel. Hij is goed bedoeld. Wij vonden hem zó goed dat we hem al op voorhand in werking hebben gesteld. Dan ga ik naar de motie van de PvdA. De inkomensondersteuningsfolder uitbrengen huis-aan huis. Ik snap helemaal wat u wilt bereiken. We hebben het in de voorbereidende raad

uitdrukkelijk gehad over de doelgroep die moeilijk te bereiken valt en deels ook zullen zijn,. Soms laaggeletterd is, of tenminste voor een deel laaggeletterd is. Het college is van mening dat het huis-aan huis verspreiden van deze folder niet het goede middel is om deze doelgroep te bereiken. Wat we al wel doen en dat staat ook in de stukken, dat deze folder bij iedereen die wij kennen al bekend is bij de gemeente om die te sturen. Daarnaast zetten we heel duidelijk in op onze verbonden partijen die hiermee bezig zijn, zoals de Papieren Brigade, zoals de dorpsondersteuner, zoals de huisarts, zoals de bibliotheek. Daar kunnen mensen terecht voor deze folder, maar ook voor uitleg over deze folder of voor vragen. Als we dit huis-aan huis verspreiden, even ter informatie, hebben we te maken met 8.000 adressen, terwijl de doelgroep zo'n 700 adressen is. Dat is overkill en van dat geld willen wij liever dingen doen om de mensen doelgericht te pakken te krijgen in de doelgroep waarin ze zitten. Dus 8.000 op 750 is te breed. Ik wil wel mee in uw oproep van probeer de doelgroep beter in beeld te krijgen en te benaderen. Wij denken dat dit op deze manier een overkill is. U zegt zelf ook al: misschien is deze folder niet geschikt, omdat er gewoon heel veel tekst in zit. Dan moeten we dus een infografic gaan maken die ook weer vragen oproept, even los van het feit dat wij niet weten hoeveel mensen überhaupt de dingen lezen. Wij denken dat dat niet de meest efficiënte manier is om de doelgroep te bereiken. Maar we snappen wel wat u wilt zeggen. Alleen ga ik dus de motie ontraden omdat wij denken dat het op een andere manier beter kan.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA volgt het betoog van de wethouder. Alleen vraagt de PvdA zich af of de wethouder bekend is met het rapport van de Nationale Ombudsman. Zo niet, dan zou de PvdA dat toe willen zenden, omdat daar juist in staat en dat is dan wel even specifiek toegespitst op ouderen, maar het gaat om het patroon. Wat daarin staat aangegeven is dat nader onderzoek uitwijst dat mensen het liefst de informatie willen ontvangen in plaats van dat ze het moeten gaan halen. En datgene dat u ook schetst, is dat de informatie gehaald kan worden bij de bibliotheek, bij de huisarts, bij andere partijen. Maar dat betekent dus dat jij daarop af moet. Dat houdt heel veel mensen tegen. En dan is natuurlijk de vraag hoe weeg je dat? 700 op 8.000 adressen. Dat is absoluut het geval. Maar dan is het natuurlijk de vraag: hoe weegt u de kosten van het verspreiden van zo'n folder? De PvdA heeft dat een half jaar terug gedaan en de PvdA weet dat op een begroting van € 52 miljoen dat een heel, heel, heel, heel klein druppeltje is. Dank u.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Ik was nog vergeten te vertellen, en ik snap uw punt wel, dat wij 2 keer per jaar ook de OMO-krant uitbrengen. Daar nemen we het ook uitdrukkelijk in mee. Dus we verspreiden wel huis-aan huis, maar op een ander moment en doelgericht en breder met de OMO-krant. Uw raad mag natuurlijk, besluit sowieso wat u zelf wilt, maar als u 8.000 adressen benadert voor een doelgroep volgens het CBS van een kleine 800. Dat zijn er nog steeds 800 te veel, dat is ook de inzet van het hele programma, dan vinden wij dat echt overkill en dan gaat het dus bij heel veel mensen rechtstreeks de oudpapierbak in. Dan krijgen de verenigingen daar wel weer een lol van het oudpapier, maar dat is niet de bedoeling en dan gaan we die mensen niet bereiken. Dus, meneer Hillebrand, hoe goed ik ook begrijp wat u wilt bereiken, wij denken niet dat dit het middel is, maar het is uitdrukkelijk aan uw raad om daarover te beslissen. Wij adviseren om het op een andere manier in te zetten. Als uw raad zegt: ga die 8.000 adressen wel benaderen, dan gaan we dat gewoon doen. Maar dat is de beslissing aan uw raad. Het college adviseert anders.

Y.H.J.M. Cillessen CDA

Is het ook mogelijk om een ruimere groep aan te schrijven in plaats van de 700 of 800 adressen die er nu zijn? Is er een soort middenweg?

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Dat is een hele goede vraag, waar ik zo-even het antwoord niet op heb. Ik stel voor dat ik die vraag even uitzet en dat ik daarop terugkom aan het einde. Dan maak ik het rondje even af. Misschien heb ik dan een antwoord. Ik hoop dat ik dan een antwoord heb. De heer Hillebrand. U heeft het over het verbinden van de pijlers. Daar hebben we in de voorbereidende raad natuurlijk ook uitdrukkelijk al over gesproken. Dat is echt de bedoeling. De pijlers staan niet los. We denken niet verkokerd. We denken integraal en we gaan ze nou juist verbinden. Daarin zit de kracht en ik heb in de voorbereidende raad ook al gezegd: soms zet je meer in op pijler 1 en in een specifieke situatie meer op de pijler 2, 3 en soms heb je het hele setje nodig. Maar het geheel zijn de drie pijlers die alle drie even belangrijk zijn en die we moeten verbinden met elkaar. Dus dat is het college helemaal met u eens. Dan heb ik volgens mij uw vragen gehad. Dan ga ik naar mevrouw van den Boogaart. U bent benieuwd, zegt u vanuit de VVD, naar het uitvoeringsplan en de monitoring daarvan. Daar komen we uiteraard op terug. Daar hebben we het in de voorbereidende raad ook uitgebreid over gehad. Dan kom ik bij de heer Cillessen van het CDA. Ook u bent nieuwsgierig naar het uitvoeringsplan en u wilt graag aandacht voor de armoedeval. Dat vinden wij ook heel erg belangrijk. Dat we in de voorbereidende raad ook al gezegd. Die armoedeval weerhoudt mensen ervan om gewoon aan het werk te gaan omdat ze hun toeslagen kwijtraken als ze wel gaan werken en dan er in inkomen op achteruit gaan. Dit is nou precies de verkeerde prikkel. Daarbij zijn we wel afhankelijk van landelijke regelgeving, want die is nou eenmaal op dit moment zo. We gaan wel proberen dat te overbruggen, dus daar gaan we uitdrukkelijk mee aan de slag. Meneer Cillessen gaf ook aan dat u het begrip "armoede" stigmatiserend vindt. Daar hebben we het uitdrukkelijk in de voorbereidende raad over gehad meneer de voorzitter. Toen was het rondje nog langs de fracties gegaan en er was de meerderheid het erover eens dat we het moeten benoemen en ook het college is dat met u eens.

M.G. van den Hoogen D66

Ik zou nog graag heel kort willen reageren op de motie van de PvdA. Ik was nog aan het denken over de opmerking van de heer Cillessen. Tegelijkertijd dacht ik: we hebben het eigenlijk juist ook de hele tijd over het stigmatiseren. Ik dacht toch weer even terug aan die folder die ik vanuit school in de brievenbus kreeg. Als ik het gevoel gehad had dat die rechtstreeks voor mij was, was hij in de prullenbak gegaan. Nu heb ik hem laten liggen, want doordat ik de folder heb gelezen, ben ik er zelf, ook al heb ik geen probleem, nu wel op de hoogte wat er te halen valt. Dat betekent ook dat als ik bij mijn vereniging kom of bij de burens kom of ergens anders en ik hoor dat mensen wellicht problemen hebben, dat ik ook betere kennis heb, ook al behoort ik niet tot de doelgroep. Over waar mensen terecht kunnen en waar er wat te halen valt. Dus in die zin was ik in eerste instantie voorzichtig. Maar misschien zit daar iets in. Ik denk toch dat wat de PvdA aangeeft, dat we niet alleen moeten kijken naar die 800, 700 mensen onze doelgroep zijn, maar dat iedereen die betere kennis heeft over wat er te halen valt en hoe dat stigma er af kan, mee kan helpen voor de mensen die misschien nu net buiten de boot vallen of het niet weten of dat anders doen.

Y.H.J.M. Cillessen CDA

Er wordt er een wordt hier een aantal keer gesproken over de doelgroep. Maar is de complete doelgroep ook echt daadwerkelijk in beeld?

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

De doelgroep is uitdrukkelijk in beeld. We hebben in de voorbereidende raad ook uitdrukkelijk besproken dat de doelgroep zich deels niet bekend maakt of niet bekend wil maken en dat is een uitdaging. Maar als u vraagt of de doelgroep in beeld is, ja, die is uitdrukkelijk in beeld. Daar gaat het hele beleidsstuk natuurlijk over. Maar de mensen bereiken die laaggeletterd zijn en zich heel erg afzijdig houden van allerlei goedbedoelde initiatieven die wij als gemeente ontplooiën, die bereik je

niet. Er is ook gewoon een heel aantal mensen dat niet bereikt wil worden. In de voorbereidende raad is volgens mij letterlijk gezegd, die lossen hun eigen zorg op. Die willen gewoon niet bekend worden. Die bereiken we niet. Maar die doelgroep is er wel en die is in beeld.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Hebt u inmiddels antwoord van de ambtenaren kregen op de vragen die de heer zodanig.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Ik heb het gevoel van de raad gehoord en ik stel voor, meneer de voorzitter, dat de raad gewoon stemt over wat deze motie behelst.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Met uw goedvinden zou ik dan eerst het voorstel in stemming willen brengen.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Geen interruptie meneer de voorzitter, maar voordat u de moties in stemming wil brengen. Ik heb heel duidelijk gehoord wat de wethouder namens het college zei. Dat is eigenlijk wat wij willen. Dus trek ik de motie namens de indieners in.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat had ik u willen vragen. Het is prima dat u dat zelf zegt. Daarmee is motie 1 ingetrokken en motie 2 wordt nu motie 1, om het heel ingewikkeld te maken. Ik zie dat de fractie van het CDA even wil schorsen. Dan schors ik de vergadering tot tien over negen.

Ik zou de vergadering graag weer willen heropenen. Dan begin ik eerst met het in stemming brengen van het voorstel. Is er iemand die tegen het voorstel is? Niemand? Dan concludeer ik dat het voorstel met vóór en 0 tegen is aangenomen.

Dan ga ik nu over tot het in stemming brengen van motie 1. Dat is de motie van de Partij van de Arbeid. Ik kijk even rond. D66 voor. De SP is voor. Partij van de Arbeid. Voor. De VVD? Tegen. Het CDA. Een stemverklaring. De OMO-krant is te algemeen. Te algemeen-informatief om het beoogde effect te hebben. Wij vinden ook dat de bezorging gefinancierd moet worden vanuit het sociaal domein. Zodoende zijn we voor. Dan concludeer ik dat de motie van de Partij van de Arbeid is aangenomen met 14 voor en 3 tegen. Dan gaan wij over naar agendapunt 7.

7 B1 Raadvoorstel inzake Nota Grondbeleid Gennep 2023 (nr. 594550)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het B1-raadsvoorstel inzake de Nota grondbeleid. Het college stelt u voor de Nota grondbeleid 2023 vast te stellen waarmee u kunt instemmen met onder meer situationeel grondbeleid in plaats van faciliterend grondbeleid. De reststroken voortaan te verhuren in plaats van in kosteloze bruikleen te geven en om de kaders vast te stellen voor de jaarlijkse uitgifteprijs van het college. Dan is er een amendement binnengekomen van D66. Ik zou nu willen beginnen met de fractie van D66 over de Nota grondbeleid.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ook dit is een onderwerp wat volgens mij al vrij goed besproken is in de voorbereidende raad. Wij zullen niet uitgebreid in herhaling vallen. De basis van het beleid is wat ons betreft goed. Een onderbouwing daarvan is dat we heel blij zijn dat niet volledig voor actief grondbeleid is gekozen. Daar zitten immers ook bepaalde risico's aan vast. Ook in de voorbereidende raad hebben we al een signaal afgegeven, onder andere over instrumenten die wellicht ook voor betaalbare woningbouw kunnen zorgen. Bijvoorbeeld het erfpachtrecht werd vrij duidelijk afgeschoten, in ieder geval terughoudend beoordeeld. Maar er zitten ook positieve dingen die in deze markt kunnen helpen om

het vlot te trekken. Dan toch ook een puntje van wat algemene kritiek, of feedback. Laat ik het positieve feedback noemen. We hebben vragen gesteld. Over een aantal vragen werden wij niet heel erg enthousiast over de beantwoording. Op het moment dat wij vragen of er inzicht is in de initiatieven die niet goedgekeurd worden, dan staat er: er is een afwegingskader aan, eigenlijk op drie verschillende vragen, soms drie keer. Er is een afwegingskader. Wij stelden die vraag natuurlijk niet voor de lol. Dus vragen wij, ook met name vanuit de wethouders, de steun om te kijken naar wat de geest is achter de vragen? Dat zouden we zeker kunnen waarderen. Voor wat betreft het amendement. Ik denk dat dat voor zich spreekt. De consequenties van actief grondbeleid kunnen groot zijn. Juist als je het afwegingskader volgt, op het moment dat je als niet-direct commerciële partij een bod doet, dat kunnen de consequenties gewoon vrij groot zijn. We vinden het wel verstandig om dat in goed overleg met de raad te doen.

J.W.G. van Bergen CDA

De Nota grondbeleid in zijn algemeenheid. Het CDA is akkoord met de Nota grondbeleid en de vijf nieuwe punten zoals die vermeld staan. Het situationeel grondbeleid mag wat ons betreft en dat heb ik ook in de voorbereidende raad aangegeven, nog wel wat actiever zijn. Het CDA zou dan ook graag het college uitnodigen om voor de zomervakantie met een voorstel te komen hoe we dit handen en voeten gaan geven. Niet wat we gaan kopen, want dat is natuurlijk vertrouwelijk. Dat gaat iets verder, maar wel, hoe gaan we hier dagelijks mee om? Het is geen motie, maar gewoon 'een oproep tot'. Ook richting de vraag van de corporaties. De woningbouwcorporaties willen ook dingen. Willen ook uitbreiden. We moeten ergens iets doen. We moeten hier als gemeente in schakelen. Dan nog een stukje naar aanleiding van de vraag die ik eerder ook gesteld heb. Het college staat positief tegen een periodieke actieve oproep aan grondeigenaren. Om mensen op te roepen, heb je grond? Heb je ergens een belangrijk stuk grond liggen, dan is er een mogelijkheid om dat aan te bieden. Daar hoeft je niet altijd in mee te gaan. Dat weet ik wel, maar ik vond het wel heel strak wat het college daarop antwoordde. Het lijkt bijna of heel Gennep grondeigenaar is, zoals ik het lees. Dat verwacht ik niet. Dan vraag ik me een beetje af, weet het college wel echt hoe de hazen lopen? En dan die laatste zinnen. Anders gezegd, de gemeente wil wel de kers kopen, maar niet de hele taart. Ik denk, ik weet niet wat de gemeenteraad er verder van denkt. Wij willen niet de hele taart, het is de kers waar het om gaat. Ik denk dat we hier toch nog eens goed naar moeten kijken, want dit is eigenlijk wat de andere gemeenten ook doen. Je moet dit ook actief doen. Tot zover.

Dan nog even terugkomend op het amendement van D66. Het staat eigenlijk al in het stuk. Je moet sowieso een voorbereidingsbesluit nemen. Dus ook in de voorbereidende raad komt al een voorbereidingsbesluit nemen op het moment dat je iets wil kopen. Dat komt dan wel in vertrouwelijkheid naar de raad toe. Het zal altijd een geldkwestie zijn. Het heeft zijn eigen dynamiek. We kunnen het niet uit onze eigen begroting halen. Dus ik kan me voorstellen dat dit overbodig is, maar daar komt het college nog op terug, denk ik. Tot zover.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ik wil een korte toelichting geven voordat we zo dadelijk het hele rondje afgerond hebben. De letterlijk beantwoording van de vragen is iets anders. Een van die punten klopt met wat u zegt, maar er is ook de mogelijkheid, zolang het budget van zoals dit jaar volgens mij € 1 miljoen, dan zou het college daar gewoon zelfstandig op kunnen beslissen.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Of we die hele taart moeten willen of alleen die kers. We zitten nu met zijn vijven. We zitten nu natuurlijk met zijn allen in een hoogconjunctuur. De vraag is of dat enthousiasme over die actievere grondhouding ten opzichte van het grondbeleid in laagconjunctuur ook zo tot uitdrukking zal komen in deze raad. Dus wij zijn wel heel tevreden met het situationele aspect en die voorzichtigheid die in

het afwegingskader zit. Die vinden wij prima. Wij zijn wel wat kritischer op de voorgenomen ontwikkelingen ten aanzien van de reststroken. We voorzien dat daar nog een hele grote extra lastendruk komt en dat die in de beantwoording van de technische vragen nog wat onderschat is. Bijvoorbeeld, daar is niet meegenomen hoe we ermee omgaan. Het toetsen. Of alle buurtbewoners, of de aangrenzenden van een stuk reststrook er mee akkoord gaan. Er wordt gezegd: ja, we stellen nu al overeenkomsten op en dat blijft zo. Daar verwachten we geen meerkosten op. Wij denken dat we hiermee veel meer gedoe creëren. Ook het feit dat die reststroken, waar dadelijk geen overeenstemming over bereikt wordt voor verhuur, daarover lezen wij in de beantwoording van onze technische vragen, dat die afgescheiden gaan worden. Ook die eenmalige kosten zijn niet meegenomen in de kostenraming die in de antwoorden staat. Dus wij voorzien dat daar ontzettend veel extra kosten bij aan gaan komen. Meer dan nu doet voorkomen. Aan de andere kant willen wij ook graag aan de slag met het groenbeleid. Ik heb het niet in een motie gegoten, maar ik zou wel graag de toezegging van het college willen hebben dat wij over een jaar, als dit een jaar heeft gedraaid, een evaluatie kunnen ontvangen. Dat er goed wordt gekeken of het goed gaat met die reststroken. Het is ook wel interessant om het met dat situationeel grondbeleid te doen, al denk ik dat een jaar daarvoor te kort is. Dan liever over een jaar een evaluatie voor de reststroken. Zodat we dan eventueel ook als raad kunnen zeggen: hier is bijsturing nodig. In die zin gunnen we het college nu het voordeel van de twijfel. Als het toch blijkt te werken, dan zijn deze woorden overbodig geweest. Daar laat ik het bij. Dank u wel.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Veel is al gezegd en veel verstandige dingen zijn er ook al gezegd. Over het situationeel grondbeleid delen wij als fractie van de Partij van de Arbeid, het voorbehoud dat de heer Nijst zojuist maakte bij een te actief grondbeleid, waar het CDA voor lijkt te zijn. We kennen uit het verleden nog wel de actieve grondpolitiek die de gemeente Gennep heeft gevoerd, waarbij wij bijna kopje onder gingen. We werden een artikel 12-gemeente. Nu is het inderdaad hoogconjunctuur en de kentering lijkt al ingezet te zijn op de woningmarkt. Dus doe dat alsjeblieft voorzichtig. Schat je eigen kennis en in ieder geval niet te hoog in, want dat is hartstikke gevaarlijk, vooral als je met gemeenschapsgeld werkt. Wees inderdaad voorzichtig met die met de aankoop van de hele taart. Probeer het met de kers. Het amendement van D66 vinden wij prima. Dat steunen wij van harte. De raad en we zullen het er later vanavond ook nog over hebben als we het hebben over het rekenkamerrapport over de handhaving. De raad moet aan zet willen zijn. De raad moet aan het stuur willen zitten, zonder daarbij direct op de stoel van het college te gaan zitten. Die controle en die kaders willen we wel graag actief meegeven. Dus wij steunen het amendement van D66. Dank u wel.

D.H.J. Artz ELSS fractievoorzitter

De principekeuze voor een situationeel grondbeleid nemen niet weg dat er door de beperkte mogelijkheden meestal gekozen wordt voor een reactief of proactief faciliterend grondbeleid. Actieve grondverwerving, zoals wij al in voorbereidende raad hebben gezegd, zien wij als zeer risicovol, zoals de VVD en de heer Brouwers van de PvdA net ook al aangaven. Daarom is proactief grondbeleid een goed uitgangspunt met de juiste inbreng van de raad. We krijgen als gemeenteraad met het vaststellen van het voorliggende beleid meer mogelijkheden op de woningmarkt. Wij als gemeente Gennep hebben de ambitie uitgesproken om meer woningen te blijven bouwen, om ons voorzieningenniveau op peil te houden in alle kernen. Daarbij hoort die proactieve benadering van het grondbeleid. Meer dan in de huidige en voorgaande jaren is gehanteerd. Verder is voor ons het afwegingskader juist duidelijk en helder hoe per project invulling aan verantwoording plaatsvindt en ook hoe dat controleerbaar is voor de raad. Verder vinden wij het goed dat er een jaarlijkse grondprijzenbrief vanuit B&W aan de raad komt. De grondprijs vormt toch een invulling van de kaders, voor de prijs- onderbouwing. Onze zorgen omtrent de reststroken en de invoering van de

Omgevingswet zijn eigenlijk weggenomen bij de beantwoording in de voorbereidende raad. De mondelinge. Graag zien wij wel, zoals de heer Nijst van de VVD aangeeft graag een jaarlijkse update daarvan. Dat is denk ik toch wel goed bij iets wat nieuw is en wat gevoelig ligt in de communicatie. Het is goed om een beetje de vinger aan de pols te houden. Dat was het voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan geef ik als laatste het woord aan de heer Frentz van de SP.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Het laatste woord.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

'Als laatste het woord'

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Dank je wel, dan mag ik nog even.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat laatste woord krijgen wij! Aan u het woord.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

De nota ademt naar de mening van de SP een heel passieve houding van het college. We verwachten dat de gemeente bij de uitvoering zich actiever gaat opstellen, zodat er in uitbreidingsplannen meer sturend kan worden opgetreden en we dus niet alleen afhankelijk zijn van gedachten van investeerders. Het amendement van D66 ondersteunen wij van harte. Dank u wel. Goed, dan geef ik

J.M.T. Teunissen Voorzitter

graag het woord aan wethouder Van Hulsteijn die niet over de kers gaat en niet over de taart. Dit college gaat altijd voor een plakje cake. Wethouder. Als hij maar niet droog is. Een eerste reactie op het amendement en dan zijn er een aantal vragen gesteld.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Ik begin inderdaad op volgorde van de vragenstellers. Ik begin bij de heer Mehlkop. Meneer Mehlkop, we hebben het in de voorbereidende raad er al even over gehad en wij hebben een gedeelde zorg om wat meerdere fracties zeggen, om goed om te gaan met gemeenschapsgeld. Wat wij willen gaan doen en waar wij uw goedkeuring voor vragen, is een wat actievere rol en dat moet je met de nodige zorgvuldigheid doen. Dat ben ik heel erg met u eens. Ik begrijp uw zorg dan ook. Maar daar hebben wij nou uitdrukkelijk de beslisboom voor in het stuk gezet. Dat u in de antwoorden krijgt: 'de beslisboom', 'de beslisboom'. Dat klopt, want wij gaan dingen doen volgens de beslisboom. Om ervoor te zorgen dat we niet maar zo lukraak maar iets gaan doen. Het moet duidelijk toegevoegde waarde hebben en daarbij moeten we inderdaad uiterst zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld. Want wat de heer Brouwers aangaf is ook zeker waar. In het verleden hebben we daar een buil aan gevallen en niet te flauw. Dus daar heeft dit college ook niet zoveel zin in. Dat is ook meteen een antwoord op een algemene vraag die ik van iedereen hoor, een evaluatie jaarlijks om te kijken van hoe gaat het nu met die reststroken. Maar zeker ook over het situationeel grondbeleid. Dat kan ik u zeker toezeggen. We zijn zelf ook heel erg nieuwsgierig daarnaar. Dus dat gaan we zeker doen. Maar het amendement moet ik echt ontraden vanwege het feit dat teveel openheid ook een prijsopdrijvend effect kan gaan geven. Wij komen uiteraard altijd terug bij uw raad. Als het binnen de kaders valt van de raad, dat heb ik in de voorbereidende raad ook al gezegd, is het een collegebevoegdheid en dan leveren wij natuurlijk de rapportage tijdens een gewone, reguliere p en c-cyclus. Als wij een voorkeursrecht hebben te vestigen, dan doen we dat in de

beslotenheid van het college. Op het moment dat we de beslisboom doorlopen hebben, dan vestigen we dat recht. Dat moet uw raad goedkeuren. Dat gebeurt dus altijd onder voorbehoud van goedkeuring van uw raad. Dus daar zit uw sturingsmoment. Op het moment dat we dat van tevoren al breed gaan delen, gaat dat niet lukken. Dat gaat contraproductief werken en het risico van prijsopdrijving is daarbij levensgroot. Dat is duidelijk niet wat wij willen.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

In het amendement staat niet dat het logischerwijs openbaar moet. Er kan nog een zinnetje bij dat het in beslotenheid met de raad gedeeld kan worden. Ik kijk ook naar het antwoord waar het amendement op gebaseerd. B&W kan onderhandelingen over verwerving zelfstandig opstarten als het binnen de financiële kaders van de raad valt. Dat klopt inderdaad met het voorkeursrecht. Op dit stukje kunt u gewoon binnen het budget de eerste stap zetten van wat uiteindelijk best een complex en financieel kostbaar iets zou kunnen zijn. Zou u daar anders tegenover staan op het moment dat het gewoon in beslotenheid vooraf gedeeld wordt? Uiteraard willen we geen prijsopdrijvend effect.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

De wethouder verwijst naar de beslisboom, de beslisboom en de beslisboom. Ik kan me herinneren dat we in het verleden ook bestemmingsplannen hebben vastgesteld op basis van een beslisboom. Die beslisboom wees volgens ons en een groot deel van de raad uit dat het bestemmingsplan niet zou worden vastgesteld. Toch werd het zo vastgesteld. Hoe kunnen wij controleren of het college die beslisboom op de juiste manier volgt? Ik denk dat het amendement van D66 wel degelijk heel veel waarde heeft. Namelijk de raad kijkt mee en de raad beoordeelt, zodat er geen ongelukken achteraf betreurd hoeven te worden.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Ik moet nog even nadenken over de inbreng van de heer Brouwers.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Meneer Brouwers heeft geen vraag gesteld. Meneer Mehlkop, soms moeten we als college ook heel snel schakelen. Meneer Brouwers heeft toch een vraag.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Hoe ziet de wethouder het voor zich, dat de raad toch een controle kan hebben over het gebruik van die beslisboom.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Meneer Mehlkop, ik wilde zeggen: soms moeten dingen heel snel gaan en komt er een kans voorbij en dan moeten wij daar heel daadkrachtig en slagvaardig op kunnen schakelen als college. Daarbij is het altijd zo: als het een grote investering betreft die niet past binnen de kaders die uw raad al gesteld heeft en die al ter verantwoording of ter afhandeling aan het college gesteld zijn, dan komen we bij u terug en dat is altijd onder de ontbindende voorwaarde als uw raad dat dan niet wil. Dat is ook meteen een antwoord op de vraag van de heer Brouwers, die langzamerhand een beetje begint binnen te zakken. Het feit of wij de beslisboom goed hebben doorlopen, kunt u toetsen op het moment dat wij met het voorstel komen naar uw raad om een voorkeursrecht te vestigen en uw raad vragen dat te bevestigen. Dat is wat wij op dat moment vragen en daar zit uw moment en dan kunt u het college ook bevragen van u hebt het hier doorlopen en u hebt daar 'ja' geantwoord, maar wij vinden 'nee'. Dan kunnen we het daar op dat moment over hebben. Dat is uw moment. Dus ik blijf bij het standpunt van het college dat deze motie eerder contraproductief werkt dan verstevigend. Ik snap u wel. U blijft als raad uitdrukkelijk aan zet. Op het moment dat u het niet al in de handen van het college hebt gelegd, dan hebt u goedkeuringsrecht gewoon terecht. En dat is heel logisch, want het is inderdaad een gevoelige materie. Hebt u alle vragen beantwoord? Nee, dat was het

amendement van D66. De heer Van Bergen vroeg om nog wat actiever te worden. Daar zijn hier verschillende gevoelens bij. Inderdaad, we hebben al gezegd: laten we voorzichtig beginnen. Ik kan nu ook al wel zeggen dat het college al een bijeenkomst heeft gepland om eens te kijken: waar zouden we het kunnen toepassen? Dus we hebben al ideeën. Wij gaan hier echt, als u er vanavond een klap op geeft, echt meteen mee aan de slag om te kijken: waar willen we dat nou en waar is dat zinvol? En waar laten we het aan marktpartijen over en waar heeft het een behapbaar risico? Dat is ook zeker waar. U vroeg, hoe lopen de hazen? Weet u van de kers en de taart? Jazeker weten wij van de kers. We krijgen met enige regelmaat stukken grond aangeboden waar we echt werkelijk geen strategisch belang in zien als gemeente. Dan heb je een taart die je kunt kopen, soms wel heel veel, maar daar hebben we als gemeente niks aan. We bedoelen met de kers de stukken die voor de gemeente strategisch interessant zijn. Die willen we wel kopen. Die kunnen mensen altijd aanbieden. Maar wij zijn niet de opkoper en dat bedoelen wij met de beantwoording. We zijn niet de opkoper zoals u zegt: ik heb grond in de aanbidding en de gemeente zegt wel ja. We maken bij de aanschaf echt een afweging of die grond voor ons strategisch interessant is. Die redenen kunnen natuurlijk heel divers zijn, maar het antwoord is ook met enige regelmaat 'nee'. Deze grond is voor ons niet interessant. We zijn niet als gemeente op aarde om een zo groot mogelijke grondpositie te hebben. Bovendien zijn er mensen in onze gemeente die dat een stuk beter kunnen dan wij. Dat waren volgens mij de vragen van het CDA.

Dan ga ik naar de heer Nijst. Een evaluatie heb ik toegezegd. U was kritisch op de reststroken. Dat nemen we mee in de evaluatie. Wij doen dat allemaal lean en mean. Wij denken dat we het aankunnen, anders hadden we het niet opgeschreven, maar uw cri de coeur is gehoord en we nemen het mee in de evaluatie.

De heer Brouwers van de PvdA, schat je je kennis niet te hoog in. Nee, daar zijn we ons van bewust. Dat hebben we in de voorbereidende raad ook gezegd. We gaan ook zeker niet over naar een heel actief grondbedrijf. Daar hebben we de kennis, daar hebben we de mensen niet voor? Daar hebben we de mankracht en slagkracht en zo voort niet voor. Dus dat wat we gaan doen is echt situationeel. En daar moeten we dan de goede mensen op zetten, die wel die kennis hebben. Dan de heer Frentz. Die wil ook graag dat we ons wat actiever opstellen, zodat we minder afhankelijk zijn van investeerders. Ja, dat speelt op sommige plekken, op het moment dat we er echt met een investeerder niet uitkomen, dan inderdaad aan de beslisboom of dat we daar zelf aan de bak gaan om wat actiever te zijn. Heel actief zal het niet worden. We beginnen voorzichtig aan het kijken wat daar de ervaringen mee zijn.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dit is een B1-voorstel. Dan breng ik eerst het amendement in stemming en dan het voorstel. O, sorry, een B2 door het amendement. Dat klopt. Dan breng ik het voorstel in stemming. Oh, nog de tweede termijn, sorry, sorry. Excuses. Wie wil het woord in tweede termijn? Ik ga even een rondje maken.

J.W.G. van Bergen CDA

Eerst nog even over het amendement. Dat zullen we niet steunen. We zijn het eens met de beantwoording van het college. Dat hebben we in eerste termijn ook al gezegd. Het voorbereidingsbesluit komt in de raad en daarna moet de hele bestemmingsplanprocedure nog gaan lopen. Dus we zitten echt over de voorkant van dingen te praten. Het financiële deel daarachter is wat ons betreft heel goed. Kijk, ons gaat het niet om een principe, de kers of de taart, maar het gaat wel ergens over. Dat hebt u ook aangegeven. We hebben een paar plekken waarop we eigenlijk moeten schakelen, waar we het niet meer met inbreidingslocaties redden. Ik hoef ze hier niet te noemen, maar dus we moeten acteren. Dat is eigenlijk de oproep die we willen doen. Dat u daarmee komt. Die andere punten zijn akkoord. Ik ondersteun ook wel wat de heer Nijst aangeeft. Het zal nog best wel handig zijn dat met die reststroken. Dat zal best nog een hele opgave zijn. Ik denk ook wel

een heel moeilijk dingetje voor ons om te controleren. Dat is echt toch wel een beetje een uitvoeringsding wat moeilijk is om op in te zoomen, maar goed. We moeten die kant opgaan, maar maak het niet te duur. Tot zover.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ik kan me eigenlijk geheel aansluiten bij de vorige spreker, ook ten aanzien van het amendement. Dat was mijn tweede termijn. Tot zover.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik had graag de reactie van de heer Mehlkop gehoord over het amendement van D66. Ik snap wat de wethouder zegt over de raad, dat die nog wel mogelijkheden heeft om zeggenschap uit te oefenen en aan het stuur te zitten. Maar toch gaat het amendement nog een stapje verder en dat vinden wij heel belangrijk. De raad moet kaders stellen, de raad wil sturen en de raad moet kunnen controleren. Liefst voordat er ongelukken zijn begaan. Dus wij blijven het amendement steunen.

D.H.J. Artz ELss fractievoorzitter

Ik hoef alleen maar terug te komen op het amendement en ik sluit me aan bij de heer Van Bergen. En ook wat de wethouder al heeft gezegd. Wij zijn tegen het amendement omdat er genoeg andere momenten zijn.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Wij ondersteunen het amendement.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Eigenlijk denk ik dat een goed punt is, wat eerder ook benoemd is, in de beslisboom zit ook een bepaalde subjectiviteit. An sich hebben wij geen probleem met die beslisboom, maar de vraag is wel hoe je daarnaar kijkt. We hebben het over de kers of de taart. Maar de essentie van een beslisboom is eigenlijk dat op het moment dat een commerciële partij het kan en wil oppakken, dan is de voorkeur natuurlijk ook om het door die partij op te laten pakken. Het is niet voor niets dat er veel gronden, die dan in het actieve grondbeleid komen, daar zit een maatschappelijk belang of wat dan ook achter, maar daar zit een bepaald commercieel risico aan. We zijn ook geen commerciële partij, dus het mag best wat geld kosten. Maar zoals ik al eerder heb aangegeven, dit is stap 1 in best wel aardig wat stappen die in het verleden inderdaad ook veel geld gekost hebben. Vandaar dat wij ook dat amendement erin willen houden, omdat we dit gewoon echt belangrijk vinden. Een voorkeursrecht is iets anders. Maar nogmaals, beantwoording gaat letterlijk erover dat je als college binnen het budget kunt doorpakken met de eerste stap. Dat stukje vinden wij als D66 niet wenselijk. Dank u wel, voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan kijk ik even rond en breng dan zo eerst het amendement in stemming. Er zijn feitelijk al eerder stemverklaringen afgegeven. SP, D66 en Partij van de Arbeid zijn voor het amendement en ELss, VVD en CDA hebben aangegeven tegen het amendement te zijn. Dan is mijn conclusie dat het amendement met tien tegen zeven stemmen verworpen is.

Dan breng ik nu het voorstel Nota grondbeleid in stemming. Zou ik heel even kunnen overleggen wat wij dan doen?

Dan wil ik heel eventjes de vergadering schorsen. Een minuutje?

Dan heropen ik de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Mehlkop.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Het was gewoon even om te bepalen wat wij doen. Een stemverklaring. Zonder het amendement zit

er voor ons een carte blanche in en kunnen wij het voorstel niet steunen. U stemt als D66 tegen het voorstel. De SP. Daarom zijn wij ook tegen het voorstel. ELsss. Vóór het voorstel. Partij van de Arbeid.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Met een stemverklaring voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid is tegen dit voorstel. We hebben op deze manier geen enkele sturingsmogelijkheid meer in handen, niet over de prijs, niet over het aankoopbeleid. Dus de raad weigert hier te sturen en daar zijn wij op tegen.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Nou, wij geven elk jaar met de begroting de kaders mee waarbinnen het college kan opereren. Dus het primaat ligt bij de gemeenteraad. Als het college buiten die kaders die wij hebben meegegeven treedt zal zij moeten terugkomen naar de gemeenteraad. In die zin zitten wij dus wel degelijk aan het stuur. Wij zullen dit beleid dan ook steunen.

J.W.G. van Bergen CDA

Ik wil mij hier volop bij aansluiten. We hebben hier een sturingsmechanisme. Daar hebben we meer dan voldoende aan. We moet ook ergens kunnen kopen, anders redden we onze opgave niet. Willen wij bouwen, willen wij al onze gemeenschappen in stand houden, dan hebben we dit keihard nodig.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan concludeer ik dat het raadsvoorstel inzake de Nota grondbeleid 2023 met tien stemmen voor en zeven stemmen tegen is aangenomen. Dan gaan wij nu over naar agendapunt 8.

8 B1 Raadsvoorstel inzake rekenkamerrapport toezicht en handhaving (nr. 620426)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het B1-raadsvoorstel inzake het Rekenkamerrapport Toezicht en handhaving. Er is een motie van D66 binnengekomen. Dus ik zou D66 als allereerste het woord willen geven. Dan geef ik graag het woord aan de fractie van D66. Gaat uw gang.

L.G. Hoetink D66

De motie spreekt in principe voor zich. Hij is bedoeld om de lijntjes kort te maken. En om de adviezen van de rekenkamercommissie aan onze raad gericht te concretiseren. Deze adviseert ons namelijk om de vinger aan de pols te houden, om goed kaders te stellen aan de voorkant, het beleid up to date te houden. Dus ons verzoek is de raad eens per jaar een actueel overzicht te overleggen en eens per jaar een informatiebijeenkomst te organiseren met de betreffende ambtenaren om in gesprek te kunnen met de raad, zodat wij kunnen evalueren en vervolgens als raad beter kaders kunnen stellen aan de voorkant. Ook in de aanloop naar het up to date brengen van het beleid. Dus om het iets makkelijker te maken voor ons allemaal. Eigenlijk zoals geadviseerd wordt. Tot zover. Dank u wel.

J.W.G. van Bergen CDA

Het rekenkamerrapport is met dank een goed onderzoek geweest. Ze heeft het in eigen hand gehouden. Wat belangrijk is, ook heel goed, is dat de organisatie haar dossiers op orde heeft, want als het daar al begint, dan zal het nooit goed lukken. Dat is de basis voor effectieve en zorgvuldige afhandeling. Dan nog even de rol van de raad, die is wat ons betreft eigenlijk gericht op de algemene kaders en niet op de uitvoering. Misschien nog even naar aanleiding van de inspreker, de heer Hendriksen. Hier zijn wij als raad niet aan de zet, waar het zo gedetailleerd wordt. Dat is echt uitvoering. Ook daar kwam een ding aan de orde, waar het ging over wat de provincie doet als het over stikstof gaat. Zeker als het over materialen gaat, daar zijn deskundige mensen voor, die we als gemeente inhuren. Dat is niet-direct ons ding. Middels een informatieavond hier af en toe nog eens een keer op inzoomen. Het amendement geeft het aan. Het is niet iets wat we jaarlijks moeten doen.

Het moet wel een terugkerend iets zijn, maar het gaat heel ver om dat jaarlijks te doen. We moeten wel opletten dat dit ook een uitvoeringsding blijft. We moeten daar niet mee aan het jojoën gaan. Dat lijkt me te veel. Er is wel toegezegd, al in bespreking om, een paar keer, twee keer per jaar dacht ik dat de wethouder in de voorbereidende raad aangaf, ons van informatie hierover te voorzien. Dat willen wij ook onderstrepen en dat is ook een van de aanbevelingen die aan ons als raad gedaan zijn. De algemene kaders, periodieke terugkoppeling en controle en het actualiseren wat we dan nu wel een keer moeten doen van het algemeen handhavingsbeleid. Een punt van aandacht is nog die 10%-prioriteiten. Misschien is het vanuit het onderzoek wel een beetje natte vingerwerk geweest, maar 90% van de controles gaat over meldingen. Daar schrokken wij van. Dat is eigenlijk een opdracht die we in algemeenheid hier toch het college mee moeten geven. Dat is ook een meer uitvoerende opdracht, dat we meer naar die prioriteitencontroles toe moeten. Dat de niet allemaal op afroep moeten. Tot zover. Ik denk dat ik dan alle punten heb gehad.

Dan nog heel even over het amendement, uh, de motie. Wij willen niet dat laatste punt, om dat jaarlijks te doen. Wel elke twee jaar. Ik denk niet dat het een jaarlijks ding is. Ik wil ook de wethouder wel even horen. Daar wil ik niet op vooruitlopen. Ik heb niet direct gevoel bij die laatste bullet. Tot zover. Dank u.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Wij moeten hier voornamelijk kennis nemen met waardering van het rapport van de rekenkamercommissie. Dat doen wij, want er staat heel veel in dat rapport. Al is het allemaal niet zo benoemd. De heer Van Bergen sprak zojuist erover dat wij niet ieder jaar die evaluatie moeten willen doen. We moeten niet ieder jaar actualiseren. Dat is nou juist het punt. Bij het vorige agendapunt had de heer Van Bergen het over over-acteren. Dat moeten we juist op het handhavingsbeleid heel actief doen. Dat hebben we echt nagelaten als gemeenteraad. Wij zijn daarvoor verantwoordelijk. We hoeven inderdaad niet op iedere zaak de uitvoering te volgen, maar we moeten kunnen controleren of het college handelt volgens de kaders die wij hebben gesteld. Maar dan moeten we eerst kaders willen stellen en we moeten er ook actief over geïnformeerd willen worden. Anders kunnen we niet controleren en dat zijn de aanbevelingen die de rekenkamer eigenlijk schrijft. Dus wij vinden dat de motie van D66 wel degelijk toegevoegde waarde heeft. Wij willen dan ook de gemeenteraad oproepen om onze rol te pakken als kaderstellend en controlerend orgaan. De uitvoering laten we aan het college, maar we willen wel kijken of ze doen wat wij gezegd hebben. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord heel kort aan de wethouder voor zijn reactie op de motie van D66. Dank u wel.

P.J.M.H. Stevens Wethouder

De motie is binnen gekomen om kwart voor acht, maar dat kan aan mij liggen. Eigenlijk moet ik zeggen: heel kort, gezien het rapport van de rekenkamer is de motie echt overbodig. Want daarin wordt gesteld en de heer Brouwers zegt terecht denk ik dat de raad kaderstellend aan zet is. Kaderstellend. Nou, dat doen we als geen ander, denk ik. Je moet de rollen goed scheiden. Het college gaat bij het handhaven over de uitvoering. De uitvoering ligt bij het college en de raad is kaderstellend. In het rekenkamerrapport wordt gesproken en we hebben ook gesproken met de rekenkamercommissie, is ook aangegeven, dat er momenten voorkomen zoals het jaarverslag en het uitvoeringsprogramma. Een aantal malen per jaar komen we bij u terug in de P&C-cyclus met de financiële cijfers. Dus daarvan vinden wij als college dat wij in die zin u voldoende informeren. Komende tweede kwartaal staat het nieuwe handhavingsbeleid op de rol. Ik heb al aangegeven dat we aan de slag willen gaan met een nieuwe handhavingsbeleid. Het college is voornemens om eens te kijken of, hoe moet ik het noemen, een bijpraatmoment organiseren, een model pakken voor waar gaat wat gebeuren, met een meldingen en handhaving? Hoe gaat dat proces lopen binnen dit huis? Dat u er kennis van kunt nemen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter, ik wil een vraag stellen aan de heer Stevens. De wethouder geeft aan dat de raad kaderstellend is en het college uitvoerend. Dat klopt helemaal en daarom zou de motie ook overbodig zijn. Is de wethouder ook op hoogte van het feit dat de raad ook controlerend is?

P.J.M.H. Stevens Wethouder

Ja, natuurlijk. Dat doet u op die momenten dat wij met informatie naar u toe komen. Op de momenten in de P&C-cyclus. Dan hebben we her over het jaarverslag, dan hebben we het over het uitvoeringsprogramma en met name het nieuwe handhavingsbeleid. We nemen daarin mee wat we kunnen aanscherpen. Bijvoorbeeld het verhaal van het CDA, dat we te veel acteren en reageren op piepen, het piepsysteem. Want dat zijn eigenlijk niet-planbare taken en planbare. Niet-planbare taken staan in de meldingen en zijn verzoeken tot handhaven. U kunt zeggen: als kader, dat moeten we minder doen. Dus dan komen al dat soort meldingen op een stapel en dan moet je keuzes maken van wat wel, wat niet. Dan ga je je meer bewegen op planbare taken en minder op de pieptaken. Dat hebben we op 90 % gedaan. Geen wonder dat we op zo'n moment achterlopen. Je kunt je mensen en geld maar op een aantal momenten inzetten en niet continu. Je zult keuzes moeten maken en dat komt terug bij het handhavingsbeleid.

L.G. Hoetink D66

Ik hoorde de wethouder zojuist de motie ontraden. Dat verbaast me enigszins omdat u de aanbevelingen die de rekenkamercommissie heeft gedaan aan het college, wel omarmt. De motie is eigenlijk één op één een overname van de aanbevelingen aan ons als raad. Wij vinden het echt wel belangrijk om die ook wat te concretiseren meteen. Meer is het eigenlijk niet. Alleen de aanbevelingen. Ik vind het dus vreemd dat die ontraden wordt. Ik zou ook graag iets aan de andere partijen willen vragen.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Maar wat is uw vraag aan de wethouder?

L.G. Hoetink D66

Dat is een hele goede vraag. Ik zou graag van de wethouder willen weten of hij deze aanbevelingen aan de raad niet belangrijk vindt?

P.J.M.H. Stevens Wethouder

Natuurlijk vind ik de aanbevelingen, zowel de aanbevelingen van de rekenkamer naar het college toe als naar raad vind ik uitermate belangrijk. Ik heb ook melding gemaakt van de aanbevelingen die de rekenkamer doet om de raad mee te nemen. Ik heb gezegd dat er veel momenten in het jaar zijn, ik noemde al het jaarverslag, het uitvoeringsprogramma, et cetera, de andere dingen die u als raad meenemen. Dus dat vinden wij afdoende. Om het op deze wijze te doen. Daarmee voldoen wij denk ik aan de aanbevelingen vanuit de rekenkamer naar de gemeenteraad. Meneer Hoetink had nog een vraag. Wat vinden de andere fracties daarvan? Ik stel voor dat we dat dadelijk doen bij de stemverklaring over de motie.

B.Q. Nijst VVD fractievoorzitter

Ik weet niet of de wethouder klaar is, maar ik had anders een vraag aan de heer Hoetink.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

De wethouder was volgens mij klaar met de beantwoording. Toch?

P.J.M.H. Stevens Wethouder

Ja, misschien één ding. Daar wil ik toch iets van zeggen beste voorzitter. De heer Brouwers noemt het

rapport positief. Het rapport is ook positief. Laten we niet kijken naar andere gemeentes over handhaving. Maar u neemt weer grote woorden in de mond door te zeggen dat we handhaving hebben nagelaten. Dat is absoluut, dat is echt. Ik vind echt dat u hier echt grote dikke onzin verkoopt. Dat is echt niet waar. We pakken de meldingen en verzoeken tot handhaving adequaat aan. Mensen krijgen antwoord. We prioriteren ook in wat moet je doen met een melding? Waar ligt het algemeen belang daarin? Wat zijn de prioriteringen daarin? We koppelen terug met degene die het verzoek heeft gedaan van de melding. Bij handhaving geldt ook een juridische procedure. Dan neem je het voornemen tot een besluit en dan geldt ook altijd een heel juridische weg voor mensen die bezwaar en beroep kunnen aantekenen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter, ik wil graag interrumperen. De wethouder zegt dat ik onzin praat. Daar maak ik bezwaar tegen. Ik bedoel, ik zou grote woorden gebruiken volgens de wethouder. We hebben de laatste maanden de insprekers gehoord die heel veel keer gebeld zeggen te hebben dat de handhavingszaken niet goed gaan. Maar als de wethouder wil beweren dat het allemaal wel goed gaat, dan vind ik dat grote woorden. Vervolgens wil ik de wethouder herinneren aan het feit dat de als aanbevelingen voor de gemeenteraad onder c staan: houd u de vinger aan de pols over de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering. Dit kan middels periodieke rapportages, om mondelinge presentaties. Uw raad heeft daarbij hierbij ook de mogelijkheden van agenderen. Dat is precies wat de motie zegt. Dus hoe komt de wethouder erbij als ze dit rapport overneemt, om te zeggen: die aanbevelingen van de raad laten we er buiten.

J.W.G. van Bergen CDA

Ik wil er toch op reageren. Dit gaat toch voorbij aan het rapport en het onderzoek van de rekenkamer. Het gaat nu om de uitvoering. Ik heb daar in de eerste termijn eigenlijk ook al voor gewaarschuwd. U gaat hier echt op het punt zitten van de uitvoering. Daar moeten wij als raad afblijven. Wij gaan over algemene kaders. Ik begrijp dat de mensen ons als raad erop aanspreken, maar ergens zit hier een deskundigheidslijntje onder wat niet aan ons is. Dat moeten we goed gescheiden houden anders gaat het helemaal mis.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik wil daar graag op reageren. Ik maak me een beetje zorgen over de leesbaarheid van de CDA-fractie en de CDA-wethouder, want ik citeer net letterlijk wat er in de aanbevelingen voor de raad staat. Houd u uw vinger aan de pols over de stand van zaken betreffende de uitvoering. Dit is geen Grieks. Ik vraag me af waar het CDA zich op baseert.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Mijn vraag staat nog in de wacht.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Wethouder, de vraag van de heer Nijst was. Nee, sorry de vraag van de heer Nijst aan de heer Hoetink.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ja, fijn dat ik die mag stellen. Dank u wel. Ik wil duidelijkheid krijgen over die tweede bullet. U verzoekt het college om eens per jaar te evalueren om vervolgens als raad beter kaders te kunnen stellen. Houdt dat dan in dat we één keer per jaar handhavingsbeleid hier naar de raad sturen met eventuele wijzigingen? Want als wij dus één keer per jaar andere kaders willen stellen moeten we ook ieder jaar, u heeft het niet over een eenmalig iets, maar om eens per jaar die kaders mogelijk bij te stellen, is dat de intentie van de motie?

L.G. Hoetink D66

Dank u wel, voorzitter. Dat is de stelling van de motie niet. Het evalueren is echt specifiek bedoeld om te evalueren. Met de wethouder erbij en ook de ambtenaren erbij, dat wij vragen kunnen stellen en dat we iets verder in kunnen gaan op waar problemen zijn of waar dossiers liggen die mogelijk wat extra aandacht behoeven en om extra tekst en uitleg te geven. In die hoedanigheid bedoel ik eigenlijk de evaluatie. Het gaat om een vinger aan de pols.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ik heb daar nog een opmerking over. Dan zou ik de heer Hoetink willen vragen om het laatste deel "om vervolgens als raad beter kaders te kunnen stellen" te schrappen en daarvan te maken "om ons adequaat op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in het werkveld". Dan zegt die motie iets heel anders. Want dan zegt u nou, we krijgen één keer per jaar een soort update, een informatieavond. Dat is een andere strekking. Wij moeten nog even schorsen na deze eerste termijn om te kijken wat we ermee doen, maar dan ligt die misschien al meer in onze lijn.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Even naar meneer Brouwers, want u heeft dadelijk hier weer een opmerking over?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik heb een vraag aan de heer Nijst. Vindt de heer Nijst het niet handig om, als je kaders wilde gaan stellen, je eerst informatie moet hebben op basis waarvan je een kader kunt vaststellen. Dat u die informatie wel degelijk nodig hebt.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Zeker, maar ik wil ervoor waken dat wij nu weer in de heat of the moment, als we het over een bepaald beleidsterrein hebben, dat wij een soort voornemen gaan uitspreken van: dit is zo belangrijk. Elk jaar gaan we hier de kaders van bijstellen en dat is iets en dat heb ik de vorige raadsvergadering ook al een keer gezegd. Af en toe moeten we even uitzoomen. Is het wel zo slim wat wij nu, als wij helemaal in het onderwerp zitten, in onze onderbuik goed doet voelen, of dat wij dat over drie maanden of negen maanden nog steeds een goed idee vinden? Het is daarom die voorzichtigheid, uiteraard het antwoord op uw vraag is: natuurlijk moeten we ons goed laten informeren om vervolgens kaders mee te kunnen stellen. Dat zeker, maar het gaat me erom, is het redelijk om te zeggen: nou, we gaan dit beleid elk jaar herzien naar de raad sturen? Nou, dat lijkt mij, als je de redelijkheidsvraag wilt stellen, dan is het antwoord 'nee'.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik geef graag de D66-fractie de mogelijkheid om even te schorsen. U wilt schorsen om u te beraden wat u met de motie doet. Met uw goedvinden schors ik nu de vergadering. Dan wil ik weten of de motie nou doorgaat ja of nee, en of we die dan in stemming kunnen brengen.

Ik zou graag vergadering willen heropenen en ik wil u graag verzoeken om te gaan zitten. Ik zou graag het woord willen meegeven aan de Hoetink om helderheid te geven over het wel of niet doorgaan in wel of geen aangepaste vorm van de motie.

L.G. Hoetink D66

Dank u wel, voorzitter, wij willen er iets aan aanpassen. Bij de tweede bullet: "verzoekt het college". Er staat nu "eens per jaar". Wij willen daarvan maken : over een jaar". Dus over een jaar en bij "een bijeenkomst te organiseren met de betreffende ambtenaren, om in gesprek te gaan met de raad, zodat we kunnen evalueren".

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De tweede bullet wordt dus: "overeen jaar een informatiebijeenkomst" en na "evalueren te schrappen": "om vervolgens als raad beter kaders te kunnen stellen". Heeft iedereen dat goed meegekregen? Ja? Dan zou ik nu het voorstel in stemming willen brengen. Is iemand tegen het voorstel, het raadsvoorstel inzake de rekenkamercommissie Handhaving, om dit rapport voor kennisgeving aan te nemen? Niemand? Iedereen het daarmee eens? Dan is het voorstel aangenomen.

Dan breng ik nu de aangepaste motie in stemming. Waarbij ik nogmaals, op verzoek van de CDA-fractie bullet 2 zal voorlezen. Die luidt: "éénmaal per jaar een informatiebijeenkomst", sorry, sorry. Over een jaar een informatiebijeenkomst te organiseren met de betreffende ambtenaar om in gesprek te gaan met de raad, zodat wij kunnen evalueren. Punt. Wie is tegen deze aangepaste motie? Niemand? Dan is deze motie unaniem aangenomen. Dan gaan wij met uw goedvinden naar agendapunt 9.

9 A Raadsvoorstel inzake compensatieregeling energiekosten verenigingen en stichtingen (nr. 612368)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het A-raadsvoorstel inzake de compensatieregeling energiekosten verenigingen, stichtingen. Er zijn een aantal moties binnengekomen en daardoor wordt het raadsvoorstel een B2-stuk. Wie mag ik daar het woord over geven?

J.J. Hillebrand PvdA

Het CDA heeft twee moties ingediend en de PvdA één, maar dat terzijde. Het raadsvoorstel dat voorligt gaat over het compenseren van de hogere energielasten bij verenigingen. Het plan dat voorligt, daar is de PvdA voor. Dat heeft de PvdA ook al tijdens de voorbereidende raad aangegeven. Dan ga ik direct naar de diverse moties. Toen wierp het CDA op dat zij een punt zagen in dat compensatieplan. Er stond in aangegeven dat de vereniging die zich meldt met hogere energielasten dat die moet komen met een plan tot het nemen van maatregelen voor het terugdringen van hun energielasten. Hoe kan je dat nou beter doen, voorzitter, dan door het vastgoed te verduurzamen? Daar kwam het CDA toe voor met een voorstel voor een revolverend fonds en de PvdA sprak daar toen over met het CDA. Nou, dat liep allemaal een tikje moeizaam. Dat kan weleens gebeuren vanwege de drukte naast de raadswerkzaamheden. Dat heeft ertoe geleid dat er nu meerdere moties voorliggen, maar we hebben hetzelfde doel. Dat doel is om te kijken hoe wij die verenigingen nou op de best mogelijke manier kunnen ondersteunen. Als u kijkt, dan ziet u bij motie 1 dat er wordt gesproken over een revolverend fonds dat al bestaat. Het is wel dat het een subsidieregeling het, terwijl er eigenlijk feitelijk gezien geen subsidieregeling is, omdat het gaat om een bijdrage die je krijgt van de gemeente en vervolgens in termijnen terugbetaalt. Dus het is eigenlijk een lening, toch? Het CDA gaf als voorstel mee omdat zij toch ook wat kanttekeningen zagen bij een revolverend fonds, om het te doen door middel van een losse lening aan een vereniging. De PvdA heeft eigenlijk voorgesteld om de moties allemaal in te dienen omdat er ook al is gesproken met het college waarin zij al een mening gaven over die moties. Dan ga ik het eigenlijk voor u al invullen. Maar de boodschap was dat ze er ambtelijk al mee bezig zijn en dat er een plan gaat komen met het verzoek de motie daarom in te trekken of aan te houden. De PvdA gaf toen aan richting de heer Cillessen laten we ze toch indienen, want ik wil het graag op band hier hebben, zodat we u daaraan kunnen houden. Tot zover.

Y.H.J.M. Cillessen CDA

Ik denk dat de heer Hillebrand al heel wat gezegd heeft inmiddels.

Wij zijn in ieder geval blij dat de motie van 7 november jongstleden heeft geleid tot dit raadsvoorstel en zodoende kijken wij er ook positief tegenaan. We zijn blij dat de liquide middelen ter beschikking komen voor verenigingen en stichtingen voor de compensatie van de energielasten. Hiermee maak ik dan ook direct het sprongetje naar onze motie 2. We hebben gezien dat de compensatieregeling een regeling is voor de korte termijn. Wij willen eigenlijk kijken naar continuïteit op de langere-termijn. Dat is eigenlijk met dezelfde doelstelling als de eerste motie van de PvdA. We willen eigenlijk naar een structurele, financieel gezonde basis bij de verenigingen en stichtingen. Wij vinden dat dit alles in een stroomversnelling dient te komen. Onze reden om af te stappen van het revolverend fonds was met de gedachte dat er nu direct actie ondernomen dient te worden en dat er nu liquide middelen ter beschikking moeten komen en dat er geen beperkingen aan moeten komen te zitten. We willen ook niet dat het revolverend fonds te hoog wordt. Een revolverend fonds is een budget dat meerjarig terugkomt. Zodoende hebben wij uiteindelijk ervoor gekozen om een lening op te zetten. Uiteindelijk is het voor ons het belangrijkste dat er uitvoering wordt gegeven aan een plan van aanpak met betrekking tot verduurzaming en daarmee willen we eigenlijk dus ook toejuichen en verenigingen stimuleren om die stappen te zetten in duurzaamheid. Even kijken naar motie 3. De motie over de horecagelegenheden. We hebben hier in de voorbereidende raad over gesproken. Dat horecagelegenheden in een aantal gevallen een rol verzorgen als gemeenschapsvoorziening voor verenigingen en maatschappelijke organisaties. Zij krijgen hiervoor een vergoeding per dagdeel. De vergoeding bedraagt € 66 en is al een aantal jaar niet geïndexeerd. Zodoende worden eigenlijk de horecavoorzieningen niet gecompenseerd voor de gestegen energieprijzen die verband houden met de huisvesting van vereniging en maatschappelijke organisaties. Zodoende de vraag of er binnen de wettelijke kaders mogelijkheden te zoeken naar een oplossing voor ondersteuning van de horecagelegenheden die een rol verzorgen als gemeenschapsvoorziening voor verenigingen en maatschappelijke organisaties ter compensatie van de gestegen energielasten.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder. Ik zou met uw goedvinden eerst de wethouder een reactie willen vragen op de drie moties, zodat u die allemaal mee kunt nemen in uw afweging of u voor of tegen de moties gaat stemmen. Is dat goed? Dan geef ik wethouder Van Hulsteijn het woord met het verzoek om eerst motie 1, dan motie 2 en dan motie 3 te voorzien van al of niet een kritische blik dan wel om ze over te nemen. Wethouder, aan u het woord.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan pak ik motie 1 en motie 2, motie 1 van het CDA en motie 2 van de PvdA even samen. Daar hebben we het in de voorbereidende raad ook over gehad. We hebben uitdrukkelijk met uw raad besproken tijdens de behandeling van de tweede trimesterrapportage in november, dat wij als college komen met een voorstel voor versnelde verduurzaming van ons gemeentelijk vastgoed. Ten laste van het batig saldo van 2022 te brengen en dat aan uw raad voor te stellen. Daar bent u het mee akkoord gegaan. Dat zijn wij op dit moment aan het uitwerken. Dat gaat ook breder. Dat is niet alleen het gemeentelijk vastgoed, maar dat bevat ook een regeling voor geprivatiseerde sportverenigingen bijvoorbeeld. Dus het is veel breder. Dus uw motie, uw beider moties zijn ontzettend interessant. We zijn er al mee bezig en vanuit het college het uitdrukkelijke verzoek om ze aan te houden, zodat u meneer Hillebrand en meneer Cillessen, een tweede kans krijgt om samen nog een keer een dansje te doen. Al bij de eerstvolgende raadsvergadering. Dat kan ik niet helemaal met zekerheid toezeggen maar daar werken we wel aan. Anders is het die daarna. Dus dat is echt binnenkort. Dan gaan we het hier inhoudelijk echt over hebben. Over hoe wij zowel ons eigen maatschappelijk vastgoed kunnen verduurzamen. Daar ligt ongeveer anderhalf miljoen voor klaar, dus dat is best substantieel. We gaan dus ook kijken naar die stichtingen en verenigingen die vastgoed hebben, hoe wij hen kunnen helpen om versneld te

verduurzamen. Het is al een heel eind klaar, maar we zijn nog bezig met de finesses dus daar vraag ik graag eventjes uw vertrouwen voor om daarop terug te komen in de eerstvolgende of de daaropvolgende raad. Dus voor deze moties is het advies aanhouden, alstublieft.

Dan gaan we naar motie 3. De horeca. Daar hebben we het in de voorbereidende raad ook over gehad. De motie zoals u die voorstelt meneer Cillessen, via u voorzitter, kunnen we omarmen als college, omdat u ook schrijft binnen de 'wettelijke' kaders. We moeten echt wel even ons best doen om te kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat de maatschappelijke, sociaalmaatschappelijke functies op deze locaties mogelijk blijven. Of dat betekent dat die € 66 omhoog moet of net wat voor maatwerk we daarvoor doen, daar gaan we ons best voor doen om dat te realiseren. Dus de gedachte vanuit uw motie 'binnen de wettelijke kaders' omarmt het college. Dus motie 3 wordt door het college overgenomen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik kijk even rond. Hebt u behoefte aan een schorsing? Of u de moties aanhoudt? Dan schors ik voor één minuutje de vergadering.

Ik heropen de vergadering en geef ik de heer Hillebrand of de heer Cillessen, allebei of los het word. Wie mag ik het woord geven?

Y.H.J.M. Cillessen CDA

We zijn in ieder geval bereid om de moties aan te houden. Daarbij willen we in ieder geval het college verzoeken om in ieder geval alvast te inventariseren waar de behoeftes liggen bij de verenigingen. De verenigingen zijn nu al bezig met duurzaamheidsvraagstukken. Eigenlijk de vraag of het college ervoor openstaat om als ze met vragen zitten om ze mee te nemen en daarvoor open te staan.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

In alle redelijkheid zullen wij communiceren dat we hiermee bezig zijn, voor zover wij dat al niet hebben gedaan. We hebben al een rondje langs de velden gemaakt, maar we zullen in ieder geval ook actief communiceren dat we hiermee bezig zijn en dat zij ook bij ons terecht kunnen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Is die toezegging voldoende om beide moties aan te houden? Ja? Dan concludeer ik dat motie 1 en 2 zijn aangehouden en motie 3 is overgenomen. Dan breng ik nu het voorstel in stemming. Het A-voorstel. Dat was het in de voorbereidende raad. Iedereen het ermee eens? Ja? Dan is het voorstel aangenomen. De moties. Nogmaals, 1 en 2 zijn aangehouden en 3 is overgenomen. Dus dat is ook mooi.

10 A Raadsvoorstel inzake bestemmingsplan 'Ringbaan 6 Milsbeek' (nr. 601538)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn wij nu bij raadsvoorstel 10, een A-voorstel. Iedereen het daar ook over eens. Dan is het voorstel aangenomen.

11 Het stellen van vragen

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn wij bij agendapunt 11, het stellen van vragen. Er zijn vragen door het CDA ingediend inzake de verkeerssituatie Heijenseweg- Moutstraat. De vragen zijn ook beantwoord. Is dat nog aanleiding om het woord te voeren? Meneer Reintjes. Aan u het woord.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Voorzitter, dank. Dan weet u meer dan wij weten voorzitter, want ik heb nog geen antwoorden

gezien op de vragen. Maar goed, die kunnen misschien dan nog komen. Wij hebben als CDA vragen gesteld over het kruispunt Moutstraat-Heijenseweg. De afgelopen jaren is er nogal wat gebouwd aan de buurt Logterbos. Die ligt aan de doodlopende straat Moutstraat-Logterberge. Aan de Logterbos zijn nogal wat gezinnen komen wonen met jonge kinderen en dat heeft ook tot de nodige extra verkeersbewegingen geleid van kinderen naar school toe en ouders naar hun werk. Dan komen zij waar het ons dan om gaat, op de aansluiting met de Moutstraat op de Heijenseweg. Zeker voor schoolgaande kinderen en fietsers vooral, is gebleken dat het toch wel een onoverzichtelijke en gevaarlijke weg is om de Heijenseweg over te steken. Wat ons als CDA betreft, is het daarom gewenst dat er gekeken gaat worden op welke wijze dat er gekomen kan worden tot een verbetering van de verkeersveiligheid op het kruispunt Moutstraat-Heijenseweg. Vorige week is bekend geworden dat het Spoorwegje aangepakt gaat worden in combinatie met de Brabantweg. Het Spoorwegje zal ingericht worden als fietsstraat. Mogelijk dat er combinaties gemaakt kunnen worden tussen de werkzaamheden aan eventueel het verkeersveiliger maken van het kruispunt bij de Moutstraat. Wij willen eigenlijk het college oproepen om te kijken op welke wijze die oversteek voor met name het fietsverkeer verbeterd kan worden, zodat ouders met schoolgaande kinderen daar op een veilige wijze de weg over kunnen steken. Wij willen het college verzoeken om daar in ieder geval naar te kijken, maar tegelijkertijd mee te nemen of de bedrijfsactiviteiten die er op dit moment nog plaatsvinden aan de Moutstraat en die rechtstreeks ontsloten zouden kunnen worden richting de Brabantweg, om in ieder geval ook verkeersstromen, enerzijds het bedrijfsmatig verkeer en anderzijds het woon-werkverkeer wat meer te scheiden. Om daarmee ook te komen tot een verkeersveiliger situatie. Dat zijn eigenlijk de twee vragen die wij aan het college hebben gesteld.

F.P.M. Pubben, wethouder ELss

Dank u wel voorzitter. We hebben kennisgenomen van de vragen. Het antwoord is heel kort en krachtig. Het is toch dermate ingewikkeld, de vraagstelling, dat wij het in studie hebben en de behoefte om schriftelijk op uw vragen terug te komen. We zullen u schriftelijke antwoord geven. Ik wil daar wel verwachtingenmanagement bij plegen. Als het gaat om het Spoorwegje hebben al een uitgebreide bewonersbijeenkomst gehad. Dus op het moment dat we de werkzaamheden uitbreiden zou dat het allemaal heel erg ingewikkeld maken en ook de aanbestedingen. Ik denk dat dat geen gemakkelijke zaak is om het project uit te breiden, want er zijn maar hele kleine werkzaamheden, eigenlijk alleen met een rotonde voorzien. Het meeste is dat stukje fietspad bij de Brabantweg. Tot zover voorzitter. Dank u wel.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Dit was een suggestie om te kijken of het gekoppeld kan worden aan het Spoorwegje. Als het op een andere manier kan, evengoed. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan is agendapunt 11 hiermee ook afgesloten en zijn we aangekomen bij agendapunt 12, de sluiting.

12 Sluiting

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik sluit de vergadering onder dankzegging aan alle raadsleden voor hun inbreng en dank aan de kijkers thuis.

Ik sluit deze vergadering in het vertrouwen dat ons werk het welzijn van de gemeente en haar inwoners mag bevorderen.

Ik nodig u uit voor een drankje in het gemeentekantoor. We hadden afgesproken dat als het voor half elf is afgerond en dat is over één minuut, we dat gaan doen. Tot zo meteen.

Aldus besproken,

Jos van der Knaap,

Hans Teunissen,

Griffier

voorzitter