Woordelijk verslag besluitvormende raadsvergadering 6 november 2023, 16.00 uur-22.40 uur, raadszaal.

Aanwezig: Burgemeester J.M.T. Teunissen, voorzitter, de heren D. Artz, J. Van Bergen, Y. Cillessen, mw. M. van den Bogaart, mw. B. Bosten, de heren D. van Dijck, H. Frentz, J. Hillebrand, L. Hoetink, mw. M. van den Hoogen, de heren A. Meerwaldt, A. Mehlkop, B. Nijst, T. Reintjes , R. Rutten en mw. A. Sonnemans.

Wethouders: mw. J. van Hulsteijn en de heren P. Stevens, F. Pubben.

griffier J.W.M. van der Knaap, secretaris B. Teunissen.
Verhinderd: L. Brouwers.

1 Opening

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Goedemiddag. Ik wil graag de vergadering van 6 november 2023 openen en ik wil u verzoeken om te gaan staan.
Aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanningen ten dienste van de gemeente gedaan worden. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- of levensovertuiging met waardering voor elkaars mening.
Ik wil u verzoeken om even te blijven staan. Vorige week ontvingen wij het droevige nieuws dat de heer Jan Ewalds als voormalige gemeentesecretaris van de gemeente Gennep op 27 oktober is overleden. Jan begon zijn dienstverband bij onze gemeente in het jaar 1977 als hoofd algemene en juridische zaken. Van 1982 tot 1991 91 vervulde hij de functie van gemeentesecretaris. Daarna was Jan 16 jaar lang de gemeentesecretaris van Schijndel. We hebben hier nog drie collega's die de periode waarin Jan onze gemeentesecretaris was, hebben meegemaakt. Collega Henk Wijers beschrijft Jan als een zeer vriendelijke man, iemand die altijd naast zijn collega's stond en nooit boven hen. Jan was oprecht geïnteresseerd in, anderen, kwam gewoon op de afdeling en toonde altijd belangstelling. Dit maakte hem tot een fijne collega in een warme leidinggevende. Ook voormalige collega Gerrie Gossens herinnert zich Jan als een goed mens. Een fijne collega en leidinggevende. Jan had altijd oog voor de mens. Zijn naaste collega Theo van de Poll herinnert zich Jan als iemand die altijd keurig gekleed was in de financiële moeilijke jaren '80 heeft Jan zijn leiderschap en toewijding getoond. Jan was niet alleen een toegewijd ambtenaar, maar vooral ook een bijzonder mens. Namens het gemeentebestuur en alle medewerkers van de gemeente Gennep wil ik onze oprechte condoleance overbrengen aan de familie. Moge Jan in vrede rusten. Moge zijn nalatenschap voortleven in de herinneringen van hen die hem gekend hebben. Ik wil graag een minuutje stilte vragen.
Dank u wel. U kunt weer plaatsnemen. Wat ik al zei, hartelijk welkom op deze bijzondere begrotingsraadsvergadering. Het is altijd een mooi moment. Sommigen noemen dat de hoogmis van de democratie en anderen kijken er altijd ieder jaar weer reikhalzend naar uit wat de diverse fracties over onze meerjarenbegroting zullen zeggen. Het is ook altijd een mooi moment als de algemene beschouwingen door de fractievoorzitters worden gedaan. En dit jaar hebben we een nieuwe fractievoorzitter te verwelkomen. Hij was weliswaar vorig jaar ook al woordvoerder voor de partij PvdA, nu Rood Groen Lokaal. Dit jaar is Joy Hillebrand voor het eerst als fractievoorzitter van de nieuwe partij actief in deze gemeenteraad. Joy heel veel succes en vooral heel veel plezier en sterkte. Het zal gedurende deze raadsvergadering blijken of het inderdaad een succes wordt of dat je vooral steun nodig hebt. Zoals gewoonlijk doen we de algemene beschouwingen vanaf het katheder. Iedereen krijgt daar in de eerste termijn tien minuten voor. Daar wil ik ook redelijk streng in zijn. We

hopen tot 17.00 uur, misschien iets langer, de politieke partijen aan het woord te hebben en vervolgens hopen we dat het college tot 18.00 uur aan het woord is, zodat we dan voor een lichte maaltijd de vergadering kunnen schorsen. Ik wil nog even aangeven dat de heer Brouwers in verband met ziekte vandaag niet bij deze vergadering kan zijn. Hij zal ongetwijfeld aan de buis zitten, dus vanaf deze plek meneer Brouwers heel veel sterkte en beterschap. Goed, er staat dus veel op de agenda en laten we daarom ook maar snel beginnen met deze vergadering.

2 Vaststellen agenda

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Het vaststellen van de agenda. Iemand daarover?

M.G. van den Hoogen D66
Voorzitter, tijdens de voorbereidende raad is er besproken over het raadsvoorstel thematische bestemmingsplanwijziging verbod kamerbewoning dat, indien het juridisch mogelijk zou zijn om de vergadering te verschuiven, om de woorden van de voorzitter te gebruiken, deze vergadering hier niet mee zouden belasten. Ik heb begrepen dat dat mogelijk is en gezien ook de hoeveelheid brieven en reacties die daar vanmiddag nog bijgekomen zijn, zou ik willen verzoeken om dit agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadering.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Voor agendapunt 8 stelt u voor om dat naar de raadsvergadering van december te verschuiven. Is iedereen het daarmee eens? Ik heb begrepen van de wethouder dat dat geen probleem is. Dan ga ik ervanuit dat we dit verschuiven naar de decembervergadering. Iedereen mee eens? Akkoord. Dan passen we daar de agenda op aan. Is daarmee de agenda vastgesteld? Ja? Dan agendapunt 3.

3 Inspreekmoment inwoners

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Er zijn geen inwoners die zich hebben gemeld voor het inspreekmoment.

4.a Vaststellen besluitenlijst vorige besluitvormende raadsvergadering d.d. 30 oktober 2023

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dan zijn we alweer bij agendapunt 4, het vaststellen van de besluitlijst van de vorig besluitvormende raadsvergadering van 30 oktober. Er zijn geen wijzigingen binnen gekomen. Mag ik aannemen dat we het hierbij vaststellen? Akkoord, dan is vastgesteld.

4.b Vaststellen besluiten- en actielijst vorige voorbereidende raadsvergadering d.d. 23 oktober 2023

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Agendapunt 4B, de vaststelling van de besluiten- en actielijst van de vorige voorbereidende raadsvergadering d.d. 23 oktober 2023. Ook hier zijn geen wijzigingen op binnengekomen. Mag ik aannemen dat hij is vastgesteld? Dan is hij hierbij vastgesteld.

5 B2 Raadsvoorstel inzake Begroting 2024 en Meerjarenbegroting 2025-2027 (nr. 684650)

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dan zijn wij bij agendapunt 5, het raadsvoorstel inzake de begroting 2024 en meerjarenbegroting 2025-2027.De volgorde is voor de eerste termijn: tien minuten per fractie vanaf het katheder. Ik zou graag willen beginnen met het CDA, voor haar eerste tien minuten.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt er wederom een meerjarig sluitende begroting. Dank aan iedereen die hieraan een bijdrage heeft geleverd. Het college heeft gekozen om deze begroting, de titel "Aanpakken en aanpassen" mee te geven. Een passende titel. Wat ons betreft waren we als CDA-fractie bij de behandeling van de voorjaarsnota nog kritisch op de koers van het van het college. Inmiddels zien we dat het college de gemaakte opmerkingen ter harte heeft genomen en zaken echt aanpakt en de doe-modus heeft gevonden. Er is de afgelopen periode flink werk gemaakt van de ambities uit het coalitieakkoord en het collegeprogramma. Zo is er door aanpassingen in het evenementenbeleid meer ruimte voor activiteiten en evenementen in onze kernen ontstaan. Verder is er werk gemaakt van woningbouw. Zeer recent nog zijn afspraken gemaakt over de Heikant in Gennep. Na 20 jaar van discussie, lijkt de Heikant er dan toch te gaan komen. Een compliment waard! Maar liefst 300 woningen extra in Gennep, waarvan 100 zorgwoningen. Een belangrijke stap voor woningzoekenden in onze gemeente. Tegelijkertijd heeft het college invulling gegeven aan de noodzakelijke financiële ombuigingen en past zich daarop aan.
Met de toenemende financiële onzekerheden zien we dat er de komende jaren financiële uitdagingen op ons af zullen komen. Laten we hopen dat een nieuw kabinet hier nog wat verlichting in kan brengen. Zijn we het dan eens met alle voorgestelde bezuinigingen? Nee. Vandaar dat we vandaag nog wel met een aantal aanpassingsvoorstellen komen. Voorzitter, het sociaal domein. Het college kiest er nadrukkelijk voor om de komende jaren de zaken binnen het sociaal domein anders te gaan organiseren om de kosten beheersbaar te houden. Voor het sociaal domein komt dat het komend jaar komt uit het komend jaar ongeveer 27 miljoen beschikbaar. Dat gaat richting de helft van de Gennepse begroting. Maatregelen in preventieve sfeer zien we als CDA als het meest effectief. Hiermee voorkomen we dure zorg op een later moment. Voor jong en oud. Leer van elkaars ideeën en vindt niet twee keer het wiel uit. Ook moeten we zaken efficiënter organiseren. We vragen het college om daar de komende periode nog eens nadrukkelijk naar te kijken. Daarbij geldt dat mensen die de zorg in onze gemeente nodig hebben, deze ook in de toekomst blijven krijgen. Voor wat betreft de dorps- en wijkradenaanpak, vragen wij het college om te bezien of door slim samen te werken er mogelijk nog goedkoper gewerkt kan worden. Maar monitor dit wel. Voorzitter, voor wat betreft de huishoudelijke hulp hebben we het college tijdens de voorbereidende raadsvergadering gevraagd om te kijken of hier de zogenaamde landelijke aanpak ingevoerd kan worden. Waarom hebben mensen met een fatsoenlijk inkomen recht op financiële tegemoetkoming in de huishoudelijke hulp? Dat is wat het CDA betreft niet nodig en ook niet vol te houden, gelet op de beschikbare capaciteit op de arbeidsmarkt. Over de huisvesting van Mikado heeft de raad vorige week maandag een besluit genomen. De schoolbesturen zijn nu aan zet en dat wachten wij af. Onze kernen. Het college zet conform het coalitieakkoord sterk in op het toekomstproof maken van onze kernen.
In alle kernen wordt gewerkt aan multifunctionele accommodaties. In Heijen wordt aan de verbouwing van d'n Toomp de laatste hand gelegd en de verbouwing van de kerk in Ven-Zelderheide naar MFA start binnenkort. Over Milsbeek Ottersum hopen we binnenkort ook een voorstel tegemoet te kunnen zien. In Ottersum zien we wel graag dat het college met uitbater 't Zwaantje in overleg blijft over de herontwikkelingsmogelijkheden van ook deze locatie, zodat er een mooi totaalplan ontstaat. Dan resteert Gennep nog. Daar verdienen 't Hökske en omgeving de aandacht. Verenigingen. Het college stelt voor om de verdeelsleutel voor het onderhoud van buiten-sportvelden van verenigingen te gaan wijzigen van de verhouding 90/10 naar 75/25. Hierover heeft echter nog geen overleg plaatsgevonden met de verenigingen. Wij vinden het dan ook niet gepast om deze verenigingen het komend jaar met deze lastenverzwaring op te zadelen. Tegelijkertijd, voorzitter, zien we wel de meerwaarde van samenwerking tussen verenigingen. Er zal in de toekomst meer ingezet moeten worden op omni-sportverenigingen. Van samenwerking zien wij gelukkig ook

goede voorbeelden, zoals tussen Vitesse '08 en voetbalvereniging Heijen en tussen Spes en Vios. Mogelijk dat de geplande verplaatsing van Achates daarin in het kader van de Lob ook nieuwe kansen voor samenwerking oplevert die we samen moeten omarmen en ook ondersteunen. Wij vragen het college middels een amendement samen met een groot aantal andere partijen, volgens mij bijna allemaal, of hij niet in overleg wil gaan met de Sportraad en de verenigingen om te komen tot samenwerking en de verdeelsleutel vooralsnog ongemoeid te laten. Mogelijk dat uit die samenwerking kostenbesparingen gerealiseerd kunnen worden zodat aanpassingen van de verdeelsleutel mogelijk zelfs overbodig gemaakt kunnen worden. Probeer deze maatregel om te buigen in een stimuleringsmaatregel in plaats van een dwangmaatregel, zoals we dat in de voorbereidende raad ook gezegd hebben. Hetzelfde geldt voor de voorgestelde aanpassing van de ozb-compensatieregel voor verenigingen. Ook deze kan niet op onze sympathie rekenen. Vandaar dat we ook hier een amendement voorbereid hebben om deze maatregelen in elk geval in 2024 ongedaan te maken. Ook daar staan een groot aantal andere partijen onder, als medeondertekenaars. Op aangeven van de raad is door het college een subsidieregeling opgesteld waarmee verenigingen subsidie aan kunnen vragen voor verduurzaming van hun accommodaties. Een dergelijke regeling voor verenigingen die beschikken over een eigen accommodatie is er volgens ons nog niet. Wel is toegezegd om hiernaar te kijken. Recent kwam ons ter ore dat de subsidieregeling verduurzaming van accommodaties de noodzakelijke legeskosten voor sommige maatregelen niet gedekt worden en we vragen het college om in een regeling te voorzien tot compensatie. van legeskosten. Bijvoorbeeld Vitesse '08 moest ruim € 3.000 aan legeskosten betalen voor vervanging van lichtmasten, terwijl zij nog geen € 10.000 aan inkomsten uit oud-papier binnenhaalt op dit moment. Woningbouw. Rondom woningbouw zijn er de afgelopen periode flinke stappen voorwaarts gezet. Maar de vraag naar woningbouw blijft onverminderd groot. Gelukkig liggen er in al onze kernen concrete plannen waarover uitgebreide participatie inmiddels infoavonden hebben plaatsgevonden. In Heijen ligt het bestemmingsplan van het kermisterrein ter inzage en we gaan ervanuit dat bestemmingsplan voor de Heikant ook nog dit jaar ter inzage wordt gelegd. Toch moet er nog veel meer gebeuren, willen we groeien naar ons ambitiegetal van 20.000 inwoners. De provincie Limburg heeft een extra ambitie voor de bouw van 20.000 woningen in 2030.Laten we als Gennep, voorzitter. daar ook ons aandeel in nemen. Wij als CDA pleiten in elke kern voor minimaal één straatje er extra bij. Daarvoor zal wel actiever grondbeleid noodzakelijk zijn. Meer, voorzitter, dan de lijst met aangereikte projecten. Wij vinden echt dat het college actiever op zoek moet naar potentiële ontwikkelingslocaties om daar vervolgens dan ook concreet werk van te maken. Zeker in Heijen is de nood hoog en verwachten we een ondernemende houding. Ons verzoek is daarom ook in het eerste kwartaal van 2024 met minimaal één concreet voorstel naar de raad te komen, waar de gemeente aan de slag gaat met actief grondbeleid en het dus ook grond gaat kopen. Nieuwe afspraken zijn gemaakt over de bouw van woningen. Op de hei kant willen we het college vragen om in overleg met Dichterbij een plan te ontwikkelen voor de gefaseerde herontwikkeling van het Maria Roepaenterrein aan de Siebengewaldseweg in Ottersum. Naast koopwoningen, voorzitter, is er nog altijd een grote vraag naar huurwoningen. Enige tijd geleden heeft het college een aantal potentiële bouwlocatiemogelijkheden aan Mooiland aangereikt. Graag zien we het college opnieuw in overleg treden met Mooiland om tot aanvullende bouwmogelijkheden in onze gemeente te komen. Kijk daarbij ook naar de mogelijkheden. voorzitter, van zorgwoningen.
Een punt dat ons steekt, is dat woningcorporaties nog altijd woningen verkopen aan mensen van buiten de gemeente Gennep. Dat terwijl onze eigen inwoners staan te springen om dergelijke woningen. Hier willen wij graag een eind aan maken voorzitter. Vandaar dat wij het college vragen om in overleg met de woningbouwcorporaties Mooiland en Destion zo spoedig mogelijk de afspraak te maken dat huurwoningen pas verkocht gaan worden aan mensen van buiten de gemeente Gennep als er geen gegadigden meer zijn uit deze gemeente zelf. Graag zouden we vernemen

wanneer dat geregeld kan zijn. Dan onze Commissie ruimtelijke kwaliteit. Het Gelders Genootschap meet zich wat ons betreft een steeds grotere rol aan. Eerder hebben onze collega's van de VVD hier ook al eens aandacht voor gevraagd. Wat is nu feitelijk hun rol of opdracht? Wij hebben dit idee dat zij inmiddels voor zowat alle ruimtelijke relevante aspecten om advies gevraagd worden, zelfs voor de aanleg van parkeerplekken bij woningen. Wij vragen het college om de raad eens nader te informeren over de opdracht die het Gelders Genootschap heeft, zodat we kunnen beoordelen of deze voor verandering in aanmerking komt. Voorzitter, het Gelders Genootschap zal ook vast betrokken zijn bij de consolidatie van het Genneper huys. Als CDA zien wij graag dat na ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst met het Limburgs museum binnen afzienbare tijd nu ook werk gemaakt kan worden van die consolidatie. Met tal van maatregelen zet het college in op verhoging van de biodiversiteit, bijna mijn laatste punt voorzitter. Dat ondersteunen wij. Denk aan de actie Steenbreek, de bloemrijke akkerranden, de voorgestelde aanplant van Maasheggen, maar ook door de aanpassing van het maaibeleid. Voor wat betreft dat laatste blijven wij kritisch voorzetten en vragen in verband met uitstraling en ook zeker de veiligheid, om vanaf volgend jaar uiterlijk 1 oktober alle bermen in de buitengebied voor het laatst gemaaid te hebben. Dit jaar wordt al veel te laat gemaaid, waardoor de bermen kapotgereden worden, waarmee alle maatregelen ter bevordering van de biodiversiteit in één keer teniet worden gedaan. Na een uitvoerig participatietraject over de vergroening van de Spoorstraat wordt het nu ook tijd dat daar de schop de grond in gaat. Dit in het belang van een aantrekkelijke entree van het centrum. Waar wachten we nog op voorzitter? Daarnaast zien we dat door de vergroening de inrichting van de openbare ruimte er mooier op wordt. Denk bijvoorbeeld aan de Pottenhoek, maar ook het Ploegsweitje in Ven-Zelderheide. In dat kader vragen wij het college om ook voor het Nierspark in Gennep een aantrekkelijk inrichtingsplan op te stellen dat voorziet in een aantrekkelijkere omgeving aldaar. Het Nierspark is nog altijd niet wat we van een park mogen verwachten voorzitter.
Tot slot, voorzitter, behoud van de gemeenterubriek in de Maas- en Niersbode blijft voor het CDA van belang. Volgens mij heeft collega Hoetink van D66 daar eerder ook al op gehint. Wij vragen het college om de komende tijd in overleg te blijven met de uit uitgever te komen om tot een efficiëntere invulling van de voorgestelde bezuiniging vanaf 2026 te komen en die weg te kunnen poetsen, zodat inwoners ook geïnformeerd kunnen worden via de krant over datgene dat er in deze gemeente gebeurt.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dank u wel meneer Reintjes. Vrijwel keurig binnen de tijd. Heel goed. Dan kijk ik of er vragen aan u zijn.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Het CDA had het helemaal in het begin van het betoog over preventie op het sociaal domein omdat de kosten nu al enorm zijn met die € 27 miljoen. Daarbij gaf u aan dat preventie heel erg belangrijk is om ervoor te zorgen dat we op de lange duur, het zijn uw woorden, lagere zorgkosten hebben, minder zware zorg. Wat vindt het CDA dat er op dit moment al voor het komende jaar al aan bezuinigingen is, worden voorgelegd op het gebied van de WMO en jeugdzorg.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Voorzitter, daarbij wordt ook gekeken hoe wij zorg efficiënt willen organiseren en daar hoort het bij dat je gaat kijken hoe je in die preventieve sfeer juist kunt kijken om ervoor te zorgen dat je op een later moment dure kosten kunt besparen. Dat is het punt waar het om gaat. Daar zal uiteindelijk ook gekeken worden, inderdaad in de preventieve sfeer, hoe je een deel van die kosten daarin mee kunt nemen.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
In zekere zin kan Rood Groen Lokaal uw betoog volgen, alleen doet het me ook direct denken aan uw amendementen of moties over de verdeelsleutel van de onderhoudskosten voor de accommodaties van de buitensportverenigingen. Daarin geeft u aan dat het wel erg abrupt is. Laten we eerst eens goed kijken, goede afspraken maken en dan voor het komende jaar kijken hoe we het gaan doen. Hier zegt u bij preventie, dat is heel belangrijk om op de langere duur het mogelijk gaat besparen, Maar we voeren nu al de bezuiniging door. Hoe vindt u dat te rijmen met elkaar?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ik heb in mijn betoog ook aangegeven dat iedereen die zorg nodig heeft, de zorg zal blijven krijgen. Dat heb ik heel nadrukkelijk aangegeven, omdat dat voor als CDA ook van groot belang is. Dat de mensen die zorg nodig hebben. die daadwerkelijk krijgen. Maar we zien wel dat de kosten in de begroting op dit moment met ongeveer € 27 miljoen gaat richting de helft van de begroting. Dat gaat naar het sociaal domein toe. Dan zullen we ook moeten kijken hoe we de zorg efficiënter gaan organiseren om die ook richting de toekomst betaalbaar te krijgen. Maar de zorg die nodig is, daarvan zijn wij ook voor dat die geleverd blijft meneer Hillebrand.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dank u wel meneer Reintjes. Dan geef ik graag het woord aan de heer Mehlkop van D66 voor zijn tien minuten.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Dank u wel voorzitter. Gaat alles goed met je? Een hele simpele vraag die toch een tijdje in mijn hoofd bleef spoken. Vorig jaar stond D66 hier met een positief verhaal en goede hoop voor het afgelopen jaar. Ik durf wel te zeggen dat wij een waardevolle bijdrage hebben gehad, zoals bijvoorbeeld op grote dossiers als de Mikado en de Groes. Maar waarom bleef deze vraag dan toch in mijn hoofd spoken? Het antwoord is vrij confronterend. Namelijk, dat ik steeds beter begrijp waarom mensen zoveel moeite met de politiek hebben. Begrijp me niet verkeerd: de raad is gevuld met mensen die keihard hun best doen om van de gemeente iets mooiers te maken. Maar als wethouders geen antwoord geven op vragen tijdens een raadsvergadering, het regelmatig beleid lijkt om zo kort en oppervlakkig mogelijk te antwoorden, zelfs paragrafen uit stukken verdwijnen, we de onderbouwing soms simpelweg missen, dan is het wel heel lastig om volledig positief te blijven. Afgelopen periode kwam het tot een hoogtepunt met het dossier Mikado en dan heb ik het niet over de 180 gradendraai van de coalitiepartijen, maar daar hebben wij het heel specifiek over de rol van wethouder Pubben in dit proces. Na alles wat er gebeurd is hadden wij de motie van wantrouwen al klaar liggen. Nog steeds zijn we van mening dat deze volledig terecht zou zijn. Echter kiezen wij er nu voor dat het belangrijker is dat er stappen gemaakt worden. We hopen dat het in de komende periode ook niet meer nodig is en dat de wethouder deze tweede kans aangrijpt. Niet alleen voor deze wethouder, maar voor het hele college doen wij de oproep om jullie eigen doelstelling om nadrukkelijk samen op te trekken, uit te voeren. Zoek dus dan ook echte samenwerking en wees transparant. Dan om concreet in te haken op de begroting. Er is bij deze begroting gekozen voor de kaasschaafmethode. Dat kan soms de juiste methode zijn. Echter, in dit geval is dat wat ons betreft niet zo. Er is zo vaak gemeld dat de capaciteit één van de grootste uitdagingen is voor onze gemeente. In plaats van echte prioriteiten te stellen, is het doel om alle ballen in de lucht te houden en is er puur gekeken hoe krijgen we de begroting rond? Uiteindelijk leidt het tot lastenverzwaring voor onze inwoners en soms zelfs twijfelachtige bezuinigingen. Een echte keuze die wij graag zouden maken, is om bij de buurtgemeenten te polsen of ze open staan om de mogelijkheid van een fusie te onderzoeken. Wij doen steeds meer aan regionale samenwerkingsverbanden maar er is in onze optiek nog steeds genoeg te winnen met een fusie. Onze motie roept dan ook op om te kijken naar

een eerste kleine stap in dit proces.
Een concreet voorbeeld van een twijfelachtige bezuiniging is die op het sociaal domein. Het zijn simpelweg bezuinigingen die ten koste gaan van de kwaliteit van de zorg. Het niet indexeren van de tarieven is hier een mooi voorbeeld van. Deze bezuinigingen zullen uiteindelijk leiden tot bezuinigingen op de zorg zelf. De rekening wordt betaald door de meest kwetsbare mensen. De wethouder gaf in de voorbereidende raad zelf aan dat in Zuid-Limburg dergelijke indexaties teruggedraaid zijn. Waarom zouden dezelfde maatregelen in ons gebied tot een andere uitkomst leiden? Daarnaast is tijdens de voorjaarsnota beloofd dat de onderbouwing voor de extra financiële middelen voor de dorps- en wijkondersteuning vóór de begroting binnen zouden zijn. De gevraagde onderbouwing is vanmiddag binnengekomen. Heel strik genomen op tijd. De onderbouwing geeft inzicht waar het geld in geïnvesteerd kan worden, waar geïnvesteerd wordt en wat dit zou besparen. De huidige onderbouwing geeft geen vertrouwen dat deze besparing haalbaar is en of het volledig wenselijk is. Er wordt een initiatief opgezet dat uiteindelijk door vrijwilligers in de lucht gehouden moet worden met als doel lokale ondernemingen die dit op een mooie manier aanbieden, te omzeilen. We hebben een amendement ingediend dat dit budget naar andere gebieden verplaatst voor het komende jaar.
Begrijp ons niet verkeerd. Wij zijn voorstander van dorps- en wijkondersteuners, maar dit moet niet gedaan worden als simpele bezuinigingsmaatregel. Wij dagen het college uit om met een beter voorstel te komen naar de raad over dit onderwerp. Een ander voorbeeld van de begroting waar wij ons zorgen maken, zijn de keuzes op het gebied van sport. Het positieve rendement van sport op fysiek en mentaal gebied staat wat ons betreft als een paal boven water. Daar zou je dan ook niet zo ingrijpend op moeten willen bezuinigen. Al helemaal als je bedenkt dat wij als gemeente de middelen uit de brede Spuk-regeling inzetten voor sport. Wij vragen ons dan ook af hoe het kan dat als gemeente met een kaasschaaf bezuinigingen op dit vlak gerealiseerd hebben, terwijl er extra middelen vanuit de overheid beschikbaar gesteld zijn, juist om de ontwikkelingen te stimuleren. Graag horen wij een reactie van de wethouder hierop. Voor nu vinden wij in elk geval dat de bezuinigingen op dit vlak zoveel mogelijk beperkt moeten worden. Daarom dan ook de twee amendementen voor de OZB-belasting en de onderhoudskosten, die geen verdere toelichting meer nodig hebben. Wel willen wij onze rookvrije motie nog toelichten. Dit is en blijft een lastig proces, waar de ene vereniging meer ondersteuning bij nodig heeft dan de ander. Maar het verbod komt eraan. Als gemeente hebben wij hier zelf voor gekozen met de ondertekening van het preventieakkoord Noord-Limburg. Wij moeten dan ook een extra stap gaan zetten in ondersteuning op dit gebied. Binnen sport en recreatie is er nog een zorgelijke ontwikkeling. De keuze voor het zwembad is buiten beschouwing gelaten, net zoals de MFA's, Mikado en de bijstelling Verbindingsweg. We begrijpen de regels en waarom het buiten de begroting gelaten kan worden, maar we willen ons nu al uitspreken dat we het zwembad van grote meerwaarde voor onze gemeente vinden. Als wij dit vergelijken met bijvoorbeeld een Maaskemp, waarvan de wethouder zelf aangeeft dat het eigenlijk op dit moment veel te groot en te zwaar is voor onze gemeente, dan moeten wij nu de juiste prioriteiten stellen. We wachten de resultaten van dat onderzoek met veel interesse af en we hopen dat het college dit signaal al ter harte neemt. Ondanks dat wij zojuist al een duidelijk signaal afgaven over het gelopen proces, zijn we wel heel blij met de positieve stap voor het onderwijs in onze gemeente. De volgende stap is het langverwachte IHP, waarvan de aftrap inmiddels heeft plaatsgevonden, zodat er ook voor andere scholen, zoals De Ratel zicht en perspectief is op een onderwijshuisvesting. Ook in dit veld worden twijfelachtige bezuinigingen gerealiseerd. In het leerlingenvervoer wordt ingezet op efficiëntie en versobering. We zijn ervan geschrokken dat de insteek hiervan is om met ouders en scholen te overleggen of kinderen eerder gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer en dat hier nog geen enkele actie op genomen is. Dit is niet iets wat opgelegd kan worden en dus vragen we ons serieus af of de wethouder denkt dat

dit zo zonder überhaupt een concreet plan, een reële bezuiniging is? Zeker gezien de huidige afspraken die nog een aantal jaren lopen. Graag een reactie van de wethouder. Ten opzichte van de voorjaarsnota is besloten toch de formatie voor de leerplichtambtenaar niet uit te breiden, terwijl juist preventieve taken kunnen bijdragen, een halt toeroepen aan de stijgende lijn van langdurige schooluitval in onze gemeente. We vragen ons dan ook af wat dit in de praktijk betekent als er scholen zijn die wel aanspraak zullen maken op deze preventieve taak. Graag een reactie van de wethouder. Een simpele actie van dit college, die ontzettend goed uitgepakt heeft, zijn de wijzigingen in de manier waarop de kermis ondersteund wordt. Deze aanpak heeft ontzettend positief uitgepakt en het is onbegrijpelijk dat dit door het college zelf direct ook weer afgebroken wordt door de financiële ondersteuning weg te halen. Een amendement op dit gebied moet ervoor zorgen dat deze positieve impuls aanwezig blijft en de groepen inwoners die zich hebben ingezet om de kermissen weer tot leven te wekken, dit niet voor niets gedaan hebben.
Wat zijn algemene beschouwingen van D66 zonder duurzaamheid? Op dit vlak zouden wij toch meer ambitie na willen streven. Met de toekomstvisie en de duurzaamheidsvisie liggen er goede theoretische stappen die we graag nog meer in actie zien. Hierbij moet je altijd kijken naar draagvlak en wat past bij onze gemeente. Maar om vooraf per definitie alle grootschalige opwek van energie van tafel te vegen is wat ons betreft niet verstandig. Laten we deze stelling nuanceren en het college de ruimte geven om in elk geval als er echt goede initiatieven langskomen ze te overwegen en vervolgens aan de raad voor te leggen. Draagvlak krijg je door mensen te betrekken, wat een mooi bruggetje is naar onze motie voor een burgerberaad. Dit is een instrument dat vaak ingezet is en op de juiste gebieden potentie heeft. Afvalinzameling past goed als pilotonderwerp. Wat ons betreft zouden we dat dan ook graag hiervoor inzetten. Om richting het einde van ons verhaal toch nog een extra positieve noot toe te voegen, willen wij benoemen dat wij als gemeente trots mogen zijn dat de opvang van Oekraïners tot stand gekomen is en tot op heden erg goed lijkt te lopen. Het blijft bizar om te denken dat wij als gemeente zoveel geld over te houden aan de opvang van deze mensen. Dit helpt ons uiteraard in deze uitdagendere tijd, maar we hebben al vaker gezegd, laten we wel tijdig kijken wat er nodig is voor deze mensen op de lange termijn.
Résidence Heijendael zit zo dadelijk op de maximale capaciteit, met alle beperkingen van dien en we hebben dan ook een motie ingediend die kan helpen bij de opvang van de Oekraïners op korte termijn, maar ook extra woningen toevoegt aan onze gemeente op lange termijn. Ons verhaal is helaas een stuk kritischer dan vorig jaar. De manier waarop de keuzes gemaakt zijn voor deze begroting steunen wij niet, maar we hopen dat het komende jaar bewijst dat wij dit volledig fout zien en dat we als gemeente weer positieve stappen zetten komend jaar. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dank u wel meneer Mehlkop. Meneer Reintjes heeft een eerste interruptie.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Voorzitter, dank u wel. Heel even met betrekking tot het zwembad. Om het heel even duidelijk te krijgen. U geeft eigenlijk daarvan aan dat het college met een voorstel naar de raad komt, maar D66 blijft voor behoud van het zwembad.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Wij geven aan dat wij het zwembad heel belangrijk voor onze gemeente vinden. Net zoals u dat aangaf, bijvoorbeeld bij woningbouw, en dat het aan het college is om met een goed voorstel te komen. Wij geven daarnaast aan dat de juiste prioriteiten gesteld moeten worden. Dus op het moment dat er grote projecten zoals de Maaskemp, of ik weet niet hoeveel extreem veel miljoenen aan een specifiek MFA's worden besteed, dan zijn dat dingen waarvan wij denken dat daar ruimte in de keuzes is. En dan kijken wij heel erg zwaar naar het zwembad.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Oké, dank je wel. Dan dank ik u voor uw bijdrage en dan kijk ik naar de VVD voor uw tien minuten. Meneer Nijst, uw tijd gaat nu in.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Voorzitter, 1.200 woorden. Dat zou in tien minuutjes moeten kunnen. De begroting 2024 is een goed leesbaar stuk, waar we als VVD alle betrokkenen voor willen danken. Ook inhoudelijk kunnen wij ons vinden in deze begroting. We zien dat de discussie bij de voorjaarsnota afgelopen juli is geland bij het college, toen we het coalitieakkoord weer als uitgangspunt centraal hebben gesteld. Hoe staan we er als gemeente, voor? Welke ruimte hebben we komende jaren en welke ambities geven we meer of minder prioriteit? Met deze vragen in het hoofd zijn wij de begroting gaan lezen. Vooropgesteld, financieel gezien zit onze gemeente in een bijzondere situatie. We zien enerzijds de noodzaak om structurele lasten onder controle te krijgen middels diverse bezuinigingen of, vriendelijker gezegd, ombuigingen. Anderzijds komt onze gemeente met grote financiële en incidentele meevallers. De nieuwe overeenkomst voor de opvang van Oekraïners levert ons met enig ongemak ongekend veel geld op. Die vele miljoenen zitten nog niet in deze begroting verwerkt. Wat moeten we en wat kunnen we hiermee? Die vraag zal het speelveld van onze gemeentefinanciën de komende jaren gaan domineren. Graag nodigen we het college uit om hier in de loop van 2024 een keer een sessie met de raad hierover te beleggen.
Woningbouw. De VVD zou de VVD niet zijn om daar allereerst aandacht voor te vragen. Voor de woningbouwopgave eerder dit jaar hebben we het college een beetje op z'n donder gegeven omdat er te weinig resultaat zichtbaar was op woningbouw. Sindsdien lijken de plannen weer wat meer van de grond te komen. Recent het bestemmingsplan De Vallei van Milsbek, waarvoor we vrijwel als voltallige raad groen licht hebben gegeven. Maar belangrijker nog: De Heikant. 200 reguliere en 100 zorgwoningen liggen in het verschiet. Dit zorgt met name voor de kern Gennep dat er weer perspectief is op serieuze groei. Maar daarmee zijn we er nog niet voor onze gemeente. En dan noem ik toch maar weer het dorp Heijen. Het dorp Heijen heeft zelf een actieve groep vrijwilligers die voor dit thema plannen aan het maken is. Hulde daarvoor, want hoezo geen perspectief op woningbouw in Heijen. Onlangs zijn we als fractie in gesprek gegaan met een lokale ontwikkelaar die kansen ziet om op het terrein tussen de Hommersumseweg en de voetbalvelden tot woningbouw te komen. Graag zouden we de toezegging van het college krijgen dat deze plannen met enige prioriteit en een positieve grondhouding bezien worden en meegenomen kunnen worden in de plannen van de werkgroep wonen te Heijen. Wanneer we uitzoomen valt op dat de burger steeds mondiger wordt wanneer het gaat om ruim ruimtelijke ontwikkelingen in zijn nabijheid. De weg naar de ideale vorm, waarbij participatie en slagvaardigheid samengaan, blijft nog altijd zoeken. Dit vraagt van ons als raadsleden dat we inzetten op goede communicatie vanuit de kant van de gemeente. Maar hoe hard tegenstanders ook op de trom slaan, we zullen altijd op zoek moeten naar de redelijkheid. Wat dat betreft hebben we als raad ook altijd de verantwoordelijkheid om op te komen voor de stille minderheid. De mensen die ons mandaat hebben gegeven en verwachten dat een overheid dingen voor elkaar krijgt. Ook die boodschap zullen we in ons achterhoofd moeten houden. Dan gaan we van ruimtelijke ontwikkeling naar openbare ruimte.
Voorzitter, ons staat nog het prachtige straatbeeld van Zutphen van afgelopen raadsuitje op het netvlies. Wat een hoge kwaliteit van de openbare ruimte daar. Passend bij het profiel van het vestingstadje. Geïnspireerd hierdoor brengen we met de coalitiepartners vandaag een motie in om rond het historische centrum van Gennip de kwaliteit van de openbare ruimte een impuls te geven. Dat we iets met de gracht wilden, was al bekend. Omschreven als de 'blauwe' gracht in het coalitieakkoord. Die ambitie lijkt wellicht wat te hoog gegrepen, maar ruimte voor verbetering ligt er nog steeds, waarbij te denken valt aan de aanplant van vaste en sierplanting, een poeletje en

bijvoorbeeld een struinpad. We dagen het college uit de weg te bewandelen om de kosten hiervoor, voor zover mogelijk, in de incidentele sfeer te zoeken. Over de openbare ruimte gesproken, .wat de VVD betreft, gaan we voortvarend aan de slag met gebiedsontwikkeling in de Maaskemp. Die ambitie staat nog steeds te mager in de begroting omschreven. Eerder noemde ik het al één van de kroonjuwelen van de VVD. Als eerste stap hiervoor vragen we het college de raad een voorstel te doen waarin wij stelling kunnen nemen. Wat zijn de randvoorwaarden wat is het speelveld? Waarin ook een eerste financiële indicatie zal moeten landen voor dit bestuursproject, met een begin en een einde, verzoeken wij het college te bezien in hoeverre we dit vanuit de incidentele middelen kunnen bekostigen. Wat zou het mooi zijn als we Gennep niet langer met de rug naar de Maas laten liggen, maar de verbinding zoeken tussen kern en Maas. Hoogwaterbescherming en investeringen in natuur en recreatie, win-win. Dan heb ik nog enkele andere punten. MFA's. We zijn voornemens om binnenkort te gaan investeren in een MFA in Ottersum. Het lijkt alweer even stil te zijn rondom dit onderwerp. Kan de portefeuillehouder ons bijpraten over de actuele stand van zaken hier? Net als in Ottersum speelt het vraagstuk van de MFA's ook in andere kernen. Heel goed dat we bereid zijn zo flink te investeren in de leefbaarheid. Ons hebben echter ook enkele zorgen bereikt. Het verenigingsleven dat tijdelijk het dak letterlijk boven haar hoofd ziet verdwijnen, moet op zoek naar onderdak elders. Dit lijkt gelukkig organisch en een heel eind goed te gaan. Echter zijn er ook verenigingen die in deze transformatie wat hulp kunnen gebruiken. Wanneer activiteiten een paar jaar niet door kunnen gaan, kunnen deze zomaar een stille dood sterven. Nog voor de opening van een nieuwe MFA. Dat zou doodzonde zijn. Is het college bereid om hierover in gesprek te gaan met betreffende clubs/verenigingen om mee te denken over tijdelijke oplossingen? Dan de afvalkosten. Een ander punt is de lastendruk voor onze huisouders. We zien dat de afvalstoffenheffing hier altijd een groot aandeel in heeft. Vanuit die achtergrond hebben we tijdens de coalitieonderhandelingen, en daar wil ik u best een inkijkje in geven, lang gesproken over afval. We hebben toen de aanzet gegeven om de kosten omlaag te krijgen en een breed afvalonderzoek uit te zetten. Dit onderzoek loopt nu, zoals het ons is verteld. Heel goed dat dit nieuwe beleid moet leiden tot het verminderen van restafval en een hogere kwaliteit van afvalscheiding en het hergebruik van materialen. Echter willen wij er ook op hameren dat ook de goedkoopst mogelijke vorm van afvalinzameling meegenomen wordt in dit onderzoek. Dit zodat de raad ook echt wat te kiezen heeft wanneer de uitkomsten van dit onderzoek met de raad worden besproken en er keuzes voor een nieuwe systematiek gemaakt gaan worden. Graag een toezegging van de wethouder op dit punt, om ook dit 'smaakje' mee te nemen en terug te koppelen aan de raad. Als allerlaatste nog een korte toelichting op het inmiddels raadsbrede amendement over de kermissen. De voorgenomen bezuinigingen op dit punt kunnen niet op onze sympathie rekenen. Afgelopen jaar heeft onze gemeenschap voor het eerst op heel waardevolle wijze bewezen dat kermissen in de kernen nog zeer levensvatbaar zijn. Als initiatiefnemer van Right to challenge in onze gemeente zijn we hier ontzettend trots op. Betrokken burgers die samen de schouders onder de leefbaarheid van hun kern zetten. We zien de voorgenomen bezuiniging hierop dan ook graag van tafel gaan. Deze burgerkracht teniet doen zou doodzonde zijn. Ook fijn om te zien dat we hier als raad raadsbreed in op kunnen trekken. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dank u wel, meneer Nijst. 1.200 woorden in zeven minuten en 45 seconden, dat is netjes. Meneer Hillebrand.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Wij hebben een vraag over de ontwikkeling van de Maaskemp, want we hebben hier volgens mij een half jaar geleden een informatiebijeenkomst over gehad. Mogelijk was u daarbij ook aanwezig. Dat

weet ik niet meer zeker, maar daarom aan u de vraag: was u daarbij aanwezig en wat was de uitkomst van die informatiebijeenkomst?

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Als dit een overhoring wordt: ik was erbij aanwezig en de uitkomst was dat er verschillend gedacht werd over die gebiedsontwikkeling. Dat er voors en tegens te horen waren, maar dat er geen raadsbesluit of richtinggevend besluit is gevallen. Daarom vragen we ook aan het college: kom nou naar de raad met een kaderstellende notitie. Dan hebben we er allemaal iets van te vinden en kunnen we dat gewoon in een openbare, officiële vergadering doen, in plaats van een besloten sessie zoals die toen in juli heeft plaatsgevonden.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Dank u wel voorzitter. Ik kan me voor een heel groot deel vinden in de schets van de heer Nijst, alleen wat hij volgens ons vergeet, was de vraag aan de wethouder: is dit haalbaar? Is er ambtelijke capaciteit om dit te kunnen regelen, want het gaat enorm veel van de ambtelijke organisatie vergen. Is het haalbaar? Kan het? Het keiharde antwoord van de wethouder was: nee, absoluut niet mogelijk. Kunt u zich dat nog herinneren?

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Nee voorzitter, dat kan ik me niet herinneren, omdat het volgens mij ook niet zo gegaan is. Daar is geen 'keihard nee' gekomen. Er zijn we zorgen gedeeld en het is misschien wel interessant om ten aanzien van de Maaskemp het volgende te stellen: je kunt de bal volledig bij de initiatiefnemer neerleggen, dan hebben wij ambtelijk een heel end onze handen vrij. Dat is één uiterste van het spectrum. Het andere uiterste is om het helemaal zelf te doen en ik denk dat die variant om helemaal in het uiterste van dat spectrum te gaan zitten, dat dat niet haalbaar is. Maar we kunnen toch als raad best wel geloven dat dit kansen biedt voor Gennep. Kijken of we ergens te midden van het spectrum een werkbare weg kunnen vinden. Laten we nou alstublieft eerst eens een keer als raad over de inhoud een uitspraak doen, voordat we alleen maar terugvallen op een bijeenkomst die eigenlijk geen formele status heeft gehad. Dank u wel.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Ik denk dat er genoeg is gezegd over dat onderwerp, maar nu over afval. We hebben het er eerder wel een keer met elkaar over gehad, maar ik wil het toch nog een keer even checken. Begrijp ik nu goed uit uw woorden dat de enige factor voor u eigenlijk gewoon de kosten zijn, ongeacht de impact op het milieu, circulariteit, al dat soort zaken? Dat maakt allemaal niet uit? Het enige waar u naar gaat kijken zijn kosten, kosten, kosten.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Ik heb de passage hier recht voor me liggen. Ik denk dat u mij niet goed genoeg heeft begrepen. Ik heb gezegd: 'heel goed: dat dit beleid moet leiden tot het verminderen van restafval en een hogere kwaliteit van afvalscheiding en het hergebruik van materialen. Echter zouden wij erop willen hameren dat ook de goedkoopst mogelijke vorm van afvalinzameling meegenomen wordt'. Dus dat betreft alle elementen.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Maar dat dus dan wel binnen de kwalitatief goede afvalverwerking. Dus echt eerst de milieuaspecten en dan pas naar kosten kijken?

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Niet eerst naar kosten en dan pas naar milieu? Nee, voorzitter, onze fractie zou heel graag een 'smaakje' zien voorgelegd aan de raad, net als andere smaakjes waarin we ook de allergoedkoopste

optie voorgelegd krijgen en we daar als raad dan iets van kunnen vinden. Dat we zeggen: nou nee, we leggen onze burgers liever hogere lasten op, maar dan hebben we een betere voetafdruk voor het milieu. Dat kan dan een afweging zijn. Ik denk dat wij, de VVD, altijd lastenverlichting voor onze burgers voorop zullen stellen en op dit onderwerp denk ik, zullen wij een andere keuze of afweging maken.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dan zijn we bij de vierde fractie gekomen. Dat is de fractie van ELsss. Meneer Artz voor uw tien minuten. Die gaan nu in.

D.H.J. Artz ELsss fractievoorzitter
Allereerst wil ik namens onze fractie onze dank uitspreken voor de duidelijke stukken en de beantwoording van onze vragen. Wij als ELsss realiseren ons dat onze gemeente voor uitdagingen staat. Met de geplande bezuinigingen die nu al gedeeltelijk en vanaf 2026 geheel ingaan. Structureel gaat de gemeente op termijn tekort komen, maar incidenteel zijn er voldoende middelen opgespaard die niet kunnen worden uitgegeven aan structurele investeringen. Wij als ELsss snappen de methodiek van begroten. Dat structurele lasten gedekt moeten worden met structurele baten. Dat is goed in principe. Dat alle baten en lasten structureel van aard zijn klopt. Alleen., wanneer er veel incidentele baten of lasten meerjarig ontstaan, zoals nu het geval is, dat we baten overhouden aan de opvang van Oekraïners, dan loopt deze methode een beetje scheef. Er is dringende behoefte aan investeringen in voorzieningen die de leefbaarheid en vitaliteit in onze kernen en wijken versterken. Denken wij aan bijvoorbeeld investeringen in de multifunctionele accommodaties in onze kernen en de discussie over het zwembad die binnen afzienbare tijd op ons afkomt. De middelen zijn beschikbaar, maar de toestemming en de steun van Provinciale Staten is nodig om deze incidentele middelen in te zetten voor algemeen maatschappelijk nut. Het is zeer wenselijk dat het geluid gehoord wordt bij de leden van Provinciale en gedeputeerde staten van Limburg. Daarom zoeken we het college via een motie, bij monde van de portefeuillehouder financiën en de voorzitter van de raad, om dit verzoek over te brengen. De accenten die wij als ELsss tijdens de behandeling van de voorjaarsnota hebben gegeven, zijn door het college en de ambtelijke organisatie vertaald richting de voorliggende begroting. We hebben aangegeven minder visies en beleidsnota's te willen hebben en meer 'uitvoering' in de komende jaren en het collegeakkoord als leidraad te nemen. Aandacht te houden op preventie en duurzame groene initiatieven. Dit zien wij gedeeltelijk terug. Bijvoorbeeld zaken als biodiversiteit en ecologisch maaibeheer worden in de toekomst meer en meer intern gedaan via Buitenwerk. Het is goed om kennis en kunde in eigen huis te hebben en op te bouwen als gemeente. Wij willen wel dat de biodiversiteit en het groen naar een hoger niveau gaat in onze gemeente. We houden dan op dit onderwerp de vinger aan de pols.
De eerder genoemde uitdagingen mogen volgens als niet ten koste gaan van onze lokale kracht, krachtige kernen en wijken. Het is onze verantwoordelijkheid als gemeenteraad om prioriteit te geven aan basisvoorzieningen, duurzame scholen en multifunctionele accommodaties verspreid over de gehele gemeente. Onze eerder genoemde motie over mogelijkheden tot het inzetten van incidentele middelen voor voorzieningen kan hierin misschien een mogelijkheid bieden. Wat ons betreft moet de beslissing met betrekking Milsbeek, evenals eerder genomen beslissingen over Ven-Zelderheide en Heijen genomen worden. We moeten blijven investeren met functionele accommodaties in de kernen. Alle mogelijkheden bekijken voor het behoud van essentiële faciliteiten, zoals sporthal, gymzalen en het zwembad. Eventueel in combinatie met elkaar om de synergie te zoeken. Voor ELsss staat het behoud van basisschool- gebouwen in kernen en wijken centraal. Het is essentieel voor de lokale leefbaarheid en het is ook belangrijk dat voortgezet onderwijs via het Elzendaalcollege in onze gemeente behouden blijft. Aankomende zomer wordt het integraal huisvestingsplan aan ons als raad gepresenteerd. Wij pleiten als ELsss voor extra focus op

binnenklimaat en duurzaamheid. Dit draagt bij aan een gezonde leeromgeving en aan een duurzame toekomst voor leerlingen en leraren en scholen in onze gemeente. ELsss staat samen met VVD en CDA er voor de voorgenomen bezuiniging op kermissen te schrappen. Het behoud voor elke kern van haar eigen kermis is van groot belang voor lokale gemeenschappen. Het relatief kleine bedrag voor de gemeente is van grote waarde voor het organiseren van kermissen wat weer bijdraagt aan lokale betrokkenheid en levendigheid. Het verenigingsleven vormt het kloppend hart van elke kern in onze gemeente. Verenigingen brengen mensen samen, stimuleren sociale cohesie en dragen bij aan een bloeiende lokale cultuur. Ze bieden ruimte voor sport, cultuureducatie en ontspanning en versterken het gemeenschapsgevoel. Het belang van deze verenigingen kan niet genoeg benadrukt worden. De aanpassing van de verdeelsleutel zonder consultering van de verenigingen past hier niet bij. Daarom brengen we samen met CDA, VVD en SP een amendement in om de voorgestelde aanpassing van de verdeelsleutel 90% voor de gemeente en 10% voor de vereniging naar de verhouding 75,-25 niet te realiseren. Er is vooraf geen overleg geweest tussen gemeente en verenigingen gezien de drukte bij de gemeente over dit punt. Vandaar dat het voor 2024 gebruikt kan worden om in samenspraak met de verenigingen de discussie te voeren over de aanpassing van een verdeelsleutel vanaf 2025 en daarbij ook de Sportraad te betrekken, zodat hier bij de begroting voor 2025 een nieuw besluit genomen kan worden. Als ELsss dienen we samen met de eerder genoemde partijen ook een amendement in om de ombuiging OZB-compensatie verenigingen ongedaan te maken voor het jaar 2024 en dit te overwegen voor de resterende jaren. Ook over dit punt is geen overleg geweest met de verenigingen. ELsss stelt voor het traject richting voorjaarsnota in 2024 te gebruiken om in samenspraak met de verenigingen tot een aanpassing te komen voor het volgende jaar. Dit kan gezamenlijk opgepakt worden met het eerder genoemde punt van de verdeelsleutel. Ons verzoek: kom samen met verenigingen tot een toekomstbestendig verenigingsbeleid waarin dit soort zaken geborgd zijn voor een lange termijn. Wees open en transparant over wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. We verzoeken het college ook de subsidieregeling verduurzaming buitensportaccommodaties mee te nemen in deze overleggen. Betreffende de motie van het CDA hierover wachten we als eerste de reactie van het college af. Wij stellen voor de toeristenbelasting te verhogen om extra inkomsten te genereren voor lokale voorzieningen. Daarmee worden de amendementen kermis en verdeelsleutel bekostigd. Deze verhoging is proportioneel wat ons betreft. Hij draagt bij aan de ontwikkeling van de gemeente, terwijl de lasten eerlijk worden verdeeld tussen inwoners en onze bezoekers. Het is wat ELsss betreft essentieel voor duurzaam toerisme en welzijn voor onze gemeenschap. Wij als ELsss roepen via een motie op tot de verkenning naar de beoogde aanleg van een toeristisch-recreatieve verbinding tussen Gennep en Ottersum. Deze verbinding vermindert verkeersbewegingen op de Niersweg en de Zuidoostwal. Bijvoorbeeld voor de verkeersveiligheid van kwetsbare deelnemers en stimuleert duurzaam toerisme. Het draagt bij aan de leefbaarheid van onze gemeente en versterkt de band tussen onze kernen.
Aangegeven wordt dat er geen prioriteit ligt op dit onderwerp bij vrijetijdseconomie. Om tot verkenning over te gaan. Maar er ligt een oud onderzoek naar fietsbewegingen op dit potentiële bruggetje. In het coalitieakkoord benoemen we het toeristisch-recreatief bruggetje en de portefeuillehouder mobiliteit geeft aan dat er voldoende capaciteit is voor verkeersaangelegenheden. Het bruggetje met als voorbeeld het bruggetje bij het Genneper huys, moet niet zo groot worden als de plannen uit het verleden. Het zou een goed alternatief en een goede aanvulling zijn voor de schoolroute uit het Ven en Ottersum naar de andere zijde van de Niers richting basisscholen, voortgezet onderwijs en sportvoorzieningen. In het verleden heeft ook de KBO Ottersum de behoefte uitgesproken voor ouderen om gemakkelijker van Ottersum naar Gennep te komen en viceversa. Daarom is de wenselijkheid van zo'n verbinding ruimschoots aanwezig. Daarom vragen wij het college om deze verbinding de prioriteit te geven die het nodig heeft en het verdient daarom hoog op de prioriteitenlijst te staan vanuit het Routeboek vrijetijdseconomie. Ga aan de slag

met de verkenning en kom terug naar de raad, met de resultaten, inclusief de verkeersvoordelen. Wij dienen samen met de coalitie- partners een motie in om een landschappelijk plan op te stellen voor ruimtelijke kwaliteitsverbetering van de groene gracht in het historisch centrum van Gennep. Vanaf de Maasstraat tot het Jan Lindersplein. Hierbij dienen de biodiversiteit, volwassenen aanplant, sierplanten en groene inrichting, waarbij de inrit van het parkeerplein de Poel, te worden opgenomen. De groene gracht mag leefbaar worden. Bijvoorbeeld via een natuurlijk struinpad, poeletjes, insectenhotels. De financiering dient wat ELsss betreft te worden gezocht in de eerste trimesterrapportage. Misschien is er wel ruimte bij het Kwaliteitsfonds ruimtelijke initiatieven. Eén van onze prioriteiten als ELsss is het versterken van onze lokale gemeenschappen. We moeten ervoor zorgen dat onze jongeren en jonge gezinnen de kans krijgen om in onze gemeente te blijven wonen en een toekomst hier op te kunnen bouwen.Betaalbare woningen om dit te realiseren zijn hier essentieel voor. Wat ELsss betreft mag er nog wel een stapje bij op dit gebied. Dit draagt niet alleen bij aan de vitaliteit van onze gemeente. Het zorgt ervoor dat we een dynamische en diverse gemeenschap behouden. Daarom zijn we ook verheugd om te horen dat er nu ook voortgang komt in de kern Heijen qua woningbouw, zodat wij de voorzieningen niveau op kunnen houden. Tot zover mijn eerste inbreng. Dank u wel.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Het is sowieso mooi om te zien dat wij elkaar toch op de nodige punten kunnen vinden. Dat is altijd fijn. We hadden vragen over de motie incidentele gelden. Ik was even benieuwd hoeveel u daar concreet wilt inzetten? Is dat een percentage? Wat is de insteek?

D.H.J. Artz ELsss fractievoorzitter
Voorzitter, zover zijn we nog niet. We willen eerst kijken of het mogelijk is om dat beschikbaar te krijgen. Ik heb wel een aantal voorbeelden genoemd die misschien kunnen, maar het is met hoe ik de gemeentewet interpreteer heel moeilijk om het voor voorzieningen daadwerk in te zetten. Dat is moeilijker dan voor minder harde elementen zullen we maar zeggen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dank je wel. Verder niemand? Dan wil ik u danken voor uw bijdrage en dan zou ik de heer Hillebrand van Rood Groen Lokaal naar voren willen vragen voor zijn tien minuten.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Voorzitter, we zitten in financieel zwaar weer. Dat dwingt ons tot het maken van keuzes. Het college van B&W heeft zich de vraag gesteld wat van wezenlijk belang is. Waar staan we voor als gemeente? Wat willen we daarin ook op de lange termijn absoluut bereiken? Ze stelt dan ook voor om de samenleving zoveel als mogelijk te sparen. Dat klinkt ons als muziek in de oren. Maar klopt het ook? Want hoe doe je dat, de samenleving zoveel mogelijk sparen? Doe je dat door overal een beetje op te beknibbelen? Beknibbelen op m enig budget gaat veel mensenpijn doen en op een aantal taken gaan we ronduit met de botte bijl te werk. Neem het leerlingenvervoer. Op het leerlingenvervoer wordt 31% bezuinigd. De meest kwetsbare kinderen uit onze samenleving maken hier gebruik van om naar een school te kunnen gaan waar zij het beste passen. Waar zij zich optimaal kunnen ontwikkelen. En soms vind je dat niet om de hoek. Elke ouder wil de best passende school voor een kind. Daar gaan ze samen met hun kind naar op zoek. En nogmaals, soms vind je dat niet om de hoek. Aan u als raadsleden de vraag: ging u of gaat u ook op zoek naar een school waar uw kind het beste past?. Ik zie mijn zoon elke dag met plezier naar school gaan. Het is een plek die bij hem past, waar hij zich prettig voelt. Dat maakt dat hij zich optimaal kan ontwikkelen. Dat vergroot de kans op een veerkrachtige, zelfredzame toekomst of, zoals de gemeente het noemt, het bezitten van eigen kracht. Door zo rigoureus te bezuinigen op het leerlingenvervoer ontnemen wij kinderen en hun ouders de mogelijkheid om een school te vinden waar zij zich prettig voelen, waar zij de kans krijgen

zich te ontwikkelen tot die veerkrachtige zelfredzame burger. Ons college van B&W wil de kracht van onze inwoners vergroten waardoor ze minder afhankelijk worden van zorg en meer grip krijgen op hun eigen leven. Is het bezuinigen op het leerlingenvervoer een manier om dit te bereiken? Rood Groen Lokaal denkt van niet. Het werkt eerder averechts. Daarom stelt Rood Groen Lokaal voor om de bezuiniging op het leerlingenvervoer terug te draaien. Om dit te kunnen bekostigen stellen wij voor om de agrarische bedrijvencontactfunctionaris en het actualiseren van diverse economische visies te schrappen. Tijdens de voorjaarsnota is besloten om extra budget vrij te maken voor de wijkondersteuners. Zij leveren zonder meer goed werk. Buurthuizen zijn laagdrempelig. Iedereen kan binnenlopen voor op zijn minst een kopje koffie en een praatje, en dat doet goed. Maar het college van B&W verbindt aan de extra wijkondersteuners een afname aan WMO-maatwerkvoorzieningen. Een algemene voorziening binnen de WMO is bijvoorbeeld een ontmoetingsruimte voor mensen die eenzaam zijn. Daar kan het buurthuis ongelooflijk van nut zijn. Het verzorgen van de maaltijd is ook een voorbeeld van een algemene voorziening. Mogelijk kan het buurthuis ook daarvoor van ongelooflijk nut zijn. Maar een maatwerkvoorziening is heel andere koek. Dan hebben we het bijvoorbeeld over specialistische dagbesteding. Dat reikt vele malen verder dan het kopje koffie en een praatje.

Hoe sparen we de samenleving als we één op één maatwerkvoorzieningen, WMO-maatwerkvoorzieningen en specialistische zorg beëindigen? Mensen doorsturen naar het buurthuis? Kan de wijk- ondersteuner, samen met vrijwilligers, datzelfde bieden als een gespecialiseerde professional? RGL gelooft dat niet. Meer en meer wentelt de gemeente de zorg af op wijkondersteuners, vrijwilligers en mantelzorgers. Is dat eerlijk? Sparen we zo de samenleving? Wij als gemeente hebben een zorgplicht voor onze inwoners. Die zorgplicht moeten we niet van ons afschuiven maar ten volle oppakken. Het is verre van gepast om te bezuinigen op WMO-maatwerkvoorzieningen en de jeugdhulp. Het argument van college van B&W en de coalitiepartijen is dat iedereen de broekriem aan moet halen in tijden van financiële tegenspoed. Bezuinigen op zorg, jeugdzorg en inkomensondersteuning is altijd ongepast. Het zijn ten eerste wettelijk aan ons opgelegde taken en ten tweede is het moreel verwerpelijk om kinderen en volwassenen in zwaar weer niet de zorg en steun te bieden die ze nodig hebben. Rood Groen Lokaal kan deze bezuiniging niet verteren en stelt daarom middels een amendement voor om deze terug te draaien. De bekostiging van dit amendement vinden wij in het verminderen van het budget voor vrijetijdseconomie en de niet eerder doorgevoerde ombuiging voor organisatieontwikkeling en de OZB voor de economische sector op hetzelfde niveau te brengen als de regio.

In tijden van bezuiniging doet onze taak als volksvertegenwoordiger er nog meer toe. Het zijn de politieke keuzes die wij maken, die laten zien wie we zijn, waar we voor staan en wat voor ons van wezenlijk belang is. Nu en in de toekomst. Extra fietspaden of wandelroutes voor de stimulering van het toerisme klinkt leuk, maar vergeten we niet hoe mooi onze gemeente al is? Vergeten we niet hoeveel we al te bieden hebben voor onze inwoners en toeristen? Investeringen in dergelijke voorzieningen mag wat RGL betreft drastisch minder, wanneer we genoodzaakt zijn om keuzes te maken. Want hoe kunnen wij uitleggen dat we blijven investeren in fietspaden, wandelroutes, een centrummanager, een bedrijvencontact- functionaris voor de landbouw? Het is niet eens een gemeentelijke taak dat we financieel bijdragen aan de ondernemersvereniging Gennep. En dan tegelijkertijd zorg en inkomensondersteuning voor de meest kwetsbare inwoners verminderen? Een sterke, veerkrachtige, gezonde samenleving bereik je niet zomaar. Dat vergt tijd, financiële middelen en een lange adem. Een heel lange adem. Er zullen altijd mensen tussendoor vallen. Daar moeten we bereikbaar voor zijn. Niet alleen digitaal, maar vooral fysiek. Op het gebied van klimaat zijn er goede ontwikkelingen. Er worden geveltuinen aangelegd. De bomenactie is weer van start gegaan, nadat deze actie vorig jaar een groot succes was. Deze ontwikkelingen zijn ook nodig, want de biodiversiteit holt achteruit en de weersomstandigheden worden steeds extremer. Droge en natte periodes zijn

van steeds langere duur. Het goede aan deze acties is dat het belang voorop staat. Iedereen kan een boom aanvragen of een geveltuin. Des te opmerkelijker is het dat we als gemeente ontzettend in de kramp schieten als het gaat om andere regelingen. Eerder is beleid vastgesteld om woningeigenaren financieel te steunen bij het nemen van verduurzamingsmaatregelen. De intentie was goed, maar de effectiviteit was minimaal. Negen huishoudens werden geholpen. Sinds deze maand is de witgoedregeling van start gegaan. Ook hier is de intentie weer goed, maar Rood Groen Lokaal heeft ernstige twijfels over de effectiviteit. De reden is simpel. Waar bij eerder genoemde acties, zoals de bomen en geveltuinen, iedereen in aanmerking kan komen, is het verduurzamen van de woning en het vervangen van de wasmachine voorbehouden aan mensen met een inkomen tot 120% van het bijstandsniveau en dat is zonde. Want ook inwoners met een hoger inkomen, de welbekende middeninkomens, kunnen een zetje in de goede richting gebruiken. We helpen meer inwoners, vergroten hun financiële mogelijkheden en brengen comfort en het grotere doel dienen we ook. Namelijk afname van CO2- verbruik. Zo sparen we de samenleving, nu en in de toekomst. Tot zover.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Meneer Hillebrand, ik kijk even rond of iemand een interruptie heeft. Niemand? Dan dank ik u hartelijk en dan zou ik als laatste meneer Frentz van de SP naar voren willen vragen voor zijn tien minuten.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter
Dank u wel, meneer de voorzitter. Dank voor een vlot leesbaar stuk met vele herkenningspunten uit de voorgaande begrotingen en trimester- rapportages. Op het eerste gezicht een nette begroting met goede uitkomsten, maar als we verder kijken zien we dat dit een begroting is die opgesteld is om van de provincie groen licht te krijgen, om zonder extra toezicht de komende jaren geld uit te kunnen geven. Was de SP vorig jaar nog positief gestemd over de koers van de coalitie, dit is bij het lezen van deze begroting omgeslagen in pessimisme. De begroting ademt een groot begrip voor de ondernemers, maakt een begin met het op de kaart zetten van de recreatieve functie van Gennep in de toekomst. Het Genneper huys als de parel op de kroon ziet er prachtig uit, maar in dezelfde begroting wordt het geld bij weggehaald bij de jeugdzorg, WMO. leerlingenvervoer, beheer sportterreinen en andere sociale voorzieningen. Ook zijn er voor het als gemeente zelf kopen van gronden ter ondersteuning van sociale woningbouw, zoals is uitgesproken bij het nieuwe grondbeleid beleid, geen extra gelden opgenomen. Wat blijft er over van de begroting en de positieve saldi als we kunnen bedenken dat we extra uitgaven krijgen bij de ontsluiting van het nieuwe sportpark van Achates, de dorpshuizen voor Ottersum en eventueel Milsbeek? We hoeven maar naar PicaMare te kijken en we weten dat er extra uitgaven aankomen voor het zwembad en de sporthal, zonder dat deze in de huidige begroting tot uit - drukking komen. Ze worden zelfs niet eens in een bijlage genoemd. Hoe kunnen we waarmaken dat we bij de gezondste regio willen horen als we de beweging van ouderen en jongeren in een zwembad en sporthal onmogelijk dreigen te gaan maken door daar niets voor te reserveren? Wat is dan het nut van de Sport- en beweegvisie 2023-2030 zoals we die in april hebben vastgesteld? Hoe kunnen we met droge ogen kijken naar het onderwerp leerlingenvervoer als we weten dat de oplossing die naar aanleiding van stelde vragen van de SP gegeven wordt? Namelijk, en ik citeer "we gaan in overleg met de ouders en scholen om te bekijken of we de kinderen eerder gebruik kunnen laten maken van het openbaar vervoer". Einde citaat. Als we bedenken dat de scholen waar de kinderen naartoe moeten niet aan buslijnen liggen en in het grootste deel van onze gemeente het juist voor deze groep leerlingen überhaupt ver is om bij het openbaar vervoer te komen, geeft het aan dat dit probleem eigenlijk niet serieus wordt genomen en we dus bij de volgende begrotingsbehandeling moeten constateren dat er weer geld bij moet. Een gelukje voor het college is wel dat nu besloten is om het KEC uit te breiden met vier lokalen en dat er daardoor niet meer twee plaatsen zijn waar de busjes over het algemeen naartoe rijden, maar

slechts één. Namelijk de gezamenlijke scholen in Ganapja waar het KEC gehuisvest is. Dus inclusief Mikado. Hoezo minder uitgaven voor integratie van internationale werknemers, terwijl deze doelgroep juist extra hulp nodig heeft bij hun integratie en wij in de toekomst niet zonder hen kunnen? Is 0,22 fte voldoende deze taak uit te voeren? Wij vragen het college dit jaar te onderzoeken of we met deze inzet ook in de toekomst voldoende uren kunnen inzetten. Wij zullen in ieder geval dit onderwerp blijven volgen en dit eventueel agenderen. Bezuinigen op het beheer van sportvoorzieningen baart ons zorgen. Van één van onze sportverenigingen bereikte ons het bericht dat dit voor de leden een verhoging van de contributie zou betekenen van € 25, hetgeen een directe druk op het gezinsbudget oplevert en daardoor de vraag bij de minder draagkrachtigen of dit voor hen nog betaalbaar is. De SP is mede-indiener van een amendement om dit uit te stellen.
Als antwoord op een door de SP stelde technische vraag over PicaMare heeft het college aangegeven dat naar verwachting de eerste resultaten bekend zijn bij de wethouder tijdens de begrotingsbehandeling in de raad. Mijn vraag aan het college is: kunt u uw eerste bevindingen in deze vergadering al met ons delen, zoals u heeft toegezegd? Wat blijft er over is onze conclusie, de parel op de kroon van Gennep die we zo lang gekoesterd hebben, namelijk het zijn van een zorggemeente met een hoog sociaal niveau? Als we de door de SP genoemde zaken wel in ogenschouw zouden nemen, dan blijkt er van de positieve saldi niets over en zullen we onze grootse gedachten over onze recreatieve toekomst, zoals verwoord in de nog te behandelen toekomstvisie, misschien nu al moeten bijstellen. Als we een serieuze begroting op gaan stellen met de te verwachten uitgaven, dan komt de SP tot de conclusie dat het mooi is om naar de kiezers te kunnen zeggen dat we de OZB en toeristenbelasting al enkele jaren niet hebben hoeven te verhogen, zoals de coalitie nu doet. Als we onze voorzieningen op peil willen houden, zullen we er mogelijk niet aan ontkomen. Wat moeilijk uitlegbaar is naar de achterban is dat wij een gemeente zijn met een groot vermogen, maar dat wij niets daarvan inzetten om het voorzieningenniveau op peil te houden. De SP is mede-indiener van de motie om een gedeelte van dit vermogen wel te kunnen vrijmaken om te besteden aan noodzakelijke bestedingen. De SP denkt hierbij niet primair aan de Maaskemp, maar aan doelen van maatschappelijk nut voor de inwoners van Gennep. Zoals het zwembad, het scheppen van mogelijkheden voor woningbouw en onze sportverenigingen. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dank u wel meneer Frentz. Ik kijk even rond of er vragen zijn.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Dank u wel voorzitter. Ik moet ik wel even in mijn hoofd een kleine error verwerken als wij vanuit de oppositiekant het commentaar krijgen dat het college te weinig doet met het actief grondbeleid terwijl de hele oppositie het actievere grondbeleid heeft weggestemd. Het is dat hier drie partijen zitten die toen voor stemden. Anders hadden we überhaupt geen actief grondbeleid gehad. Nu roept u het college op tot een actief grondbeleid. Wat is nu daadwerkelijk uw signaal aan het college? Zegt u, ga vol aan de slag met het actieve grondbeleid? Dan vinden we elkaar. Of bent u toch wat terughoudender zoals toen bij de vaststelling het geval was?

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter
Ik ben wat terughoudend. Maar ik vind dat de gemeente wel de kansen die geboden worden, aan moet pakken waar dat kan en ik heb het idee dat ik mij tijdens de behandeling ook in die zin heb uitgelaten.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Meneer Mehlkop heeft een ordevoorstel?

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Nee, puur even als mededeling. Één van onze moties ontbrak op Ibabs. Dat hebben we ondertussen gecorrigeerd. We hebben het ook nog even in de mail gedeeld, maar dat iedereen even weet dat Ibabs ververst moet worden om het volledige plaatje te zien.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
In de tussentijd hebben we zes amendementen en tien moties die we dadelijk in stemming gaan brengen. Maar we gaan eerst luisteren naar het betoog van wethouder van Hulsteijn van financiën, sport en een heleboel andere zaken. U moet mevrouw van Hulsteijn een beetje sparen, want ze is best ziekjes.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder
We gaan ons best doen. Een sexy stem kan ik u niet onthouden en nee, dat was niet te wijten aan een fles whisky of wodka gisteravond. Het is gewoon nog een vervolg van het feit dat ik er vorige week niet bij kon zijn, helaas, tijdens uw raadsvergadering toen het ging over de Mikado. Maar dat kunt u horen. Vanavond ben ik er wel en daar moeten we het mee doen. Ik ben daar ook blij om meneer de voorzitter. Blij dat ik er kan zijn, blij dat ik weer in uw midden kan zijn. Allereerst wil ik u laten weten dat hier, namens het college, een hele trotse wethouder staat. Ik heb al een paar begrotingen naar de raad gebracht, maar dit was wel de meest uitdagende of de meest moeilijke. Die had de meeste effort nodig. Laten we dat maar zo zeggen. In tijden van ruim geld is het makkelijk begroten. In tijden van minder geld en daar hebt u het allemaal wel over gehad, wordt dat een uitdaging. Dan moet je gaan kijken wat je eraan kan doen. Dan ga je kijken als college, met de organisatie, naar hoe wendbaar en hoe weerbaar ben je en hoe los je met z'n allen een probleem op dat er ligt. Dan neem je je verantwoordelijkheid wat je ook moet doen als bestuur. Wij hebben een ambtenarenorganisatie die ontzettend goed die taak heeft opgepakt vanaf de voorjaarsnota die dat in beeld bracht en die daar heel hard aan heeft gewerkt. Die daar ook niet bij schroomde om zelf pijnlijke keuzes te maken en alles tegen het licht te houden. Daar heeft het college ontzettend veel waardering voor. U hebt dat ook uitgesproken. Dat omarmt het college met verve. Dat zal ik morgenochtend namens u ook overbrengen als wij bij elkaar zitten met de organisatie om te bespreken hoe het vandaag is gegaan. Het college heeft ontzettend veel bewondering voor het werk dat is verzet. Dat wilde ik u wel even meegeven, namens het college. Wij zijn wendbaar en dat hebben wij u laten zien. Dat dat keuzes met zich meebrengt die niet iedereen fijn vindt is zeker. Maar ging het allemaal vanzelf? Nee, dat ook zeker niet. Het heeft af en toe geschuurd. Zeker wel, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Maar uiteindelijk zijn we er wel uitgekomen en nu ligt hier wat en daar vindt u wat van. Daar ben ik blij mee. Ik ben er ook blij mee dat we dat ook gewoon openlijk kunnen bespreken. Dat kan niet overal in de wereld tegenwoordig. Hier wel en dat is waardevol.
Tot zover eventjes een cri de coeur van het kant van het college. Ik heb in de vorige behandelingen en volgens mij ook al bij de voorjaarsnota toegezegd en dat hoorde ik ook meerderen van u zeggen: wij hebben ontzettend veel en ook goed gevulde reservepotjes met incidentele middelen. Die zijn incidenteel en u mag die niet structureel inzetten. Dat is al meteen een doorkijkje naar motie 5. De motie met mogelijkheden tot inzet van incidentele middelen. Wij hebben al een brief gestuurd naar het college van gedeputeerde staten om dit probleem aanhangig te maken. Sterker nog, en dat heb ik volgens mij de voorbereidende raad ook al gezegd, ik heb inmiddels ook een gesprek gehad anderhalve week geleden met de gedeputeerde die onze toezichthouder is over dit probleem. Dat is een hardnekkig probleem waar veel gemeenten tegenaan lopen, maar ze blijft op de strenge lijn zitten.
Dat betekent dat ook bijvoorbeeld ons grote surplus van de Oekraïners niet in gezet mag worden als structureel. Het mag gewoon niet. Daar kregen we meteen een nee op te horen. Ze zijn sowieso rijkelijk streng, maar ze snappen ook heel goed de positie waarin wij zitten. Dat je aan de pomp moet

uitleggen dat wij structureel moeten bezuinigen, € 2 miljoen, en dat wij incidenteel gewoon miljoenen binnenkrijgen. Ze snapt het en ze heeft daar ook begrip voor, maar gaat haar toezichtstellend kader niet verruimen. Volgens de provincie Limburg mag dat ook niet, wat wel aan de orde is. Dus die motie snappen we, maar we verzoeken die aan te houden, omdat er op hoog niveau met de Rijksoverheid, VNG en IPO, dus in provinciaal overleg, momenteel gesprekken gaande zijn om te kijken hoe toch die surplus aan incidentele overschotten mogen worden ingezet. In het proces om te komen tot de voorjaarsnota is daar hopelijk duidelijkheid over en dan hopen we ook, maar dat moet ik nog maar bezien, dat we al een kabinet hebben dat hier duidelijkheid in schept. Ik verzoek u die motie aan te houden, want ik heb al een heel eind gedaan waartoe u oproept en veel meer lucht zit daar niet in. Overigens gaf de gedeputeerde ook weer dat de conceptbegroting die voorligt, die hadden ze al gezien, een ontzettend goed stuk vonden. Dat wil ik u toch niet onthouden. Met name omdat daarin heel duidelijk, open en kwetsbaar het afwegingskader van wat hebben we wel en wat hebben we niet omarmd als college, hebben neergelegd en dat ook aan uw raad hebben voorgelegd. Heel transparant. Dat vond het college een voorbeeld voor velen. Meneer de voorzitter, dan ga ik, omdat ik ook maar tien minuten heb, naar de amendementen en moties die ingediend zijn op mijn portefeuille. Dan kom ik bij amendement 1.Het schrappen van de voorgenomen bezuinigingen op de kermissen. Daar ben ik als wethouder heel erg blij mee. Het was maar een kleine post, dat is zeker waar. Maar de manier waarop we kermissen op dit moment organiseren is gewoon heel erg goed. De heer Nijst van de VVD, Right to challenge, dat is inderdaad zo. Deze heeft er wel ingezeten, omdat wij op alle fronten, overal verantwoordelijkheid hebben genomen en meenden te moeten handelen om te komen tot de € 2 miljoen bezuiniging. U stelt voor om dit amendement te dekken via het verhogen van de toeristenbelasting. Dat kan, maar dan heb ik wel graag. en dat geef ik graag mee aan de stellers van het stuk, dat dit concreet wordt gemaakt. Dat betekent dat de toeristenbelasting in 2024 voor het lage tarief gelijk blijft met € 1,30.Vanaf 2025, als we beginnen met het skippen van de bijdrage aan de kermissen, verhoogd wordt tot € 1,35.Als u dat toevoegt aan het dictum, dan kan het college daarmee leven. Dan ga ik naar amendement 2.Dat gaat over de aanpassing van de verdeelsleutel van het meerjarig onderhoudsplan en de 90/10 en 75/25. Ik heb in de voorbereidende raad al gezegd dat we een heel ruimhartig verenigings- beleid hebben en het is heel vervelend dat daarop beknibbeld moet worden.
Dat is waar, maar we houden het niet vol uiteindelijk. Dat gaat gewoon niet lukken. De financiën staan onder druk. Het kan niet anders. Desalniettemin heeft het college wel gevoel bij het amendement dat u indient. Wat raadsbreed volgens mij zelfs wordt ingediend. Of bijna raadsbreed. U stelt voor ook die te betalen uit de toeristenbelasting. Daarvoor is een dictumverandering nodig als het college hem wil omarmen. Vanaf 2024 en verder gaat het hoge tarief van de toeristenbelasting naar € 1,90.Dan kopen we tijd voor 2024 om het traject zorgvuldig in te gaan met de verenigingen. Die toezegging doen wij zeker en daar kijken we ook naar uit. Waarbij ook de signalen vanuit de verenigingen er zijn, dat ze snappen dat er hier wat aan moet gaan veranderen in de toekomst. Dus we kunnen dit omarmen als u het dictum verandert met het hoge tarief vanaf 2024 naar € 1,90. Dan ga ik naar amendement 3.De ozb compensatie. Daarvan zegt u dat te dekken uit het budget actualisatie van de Bedrijventerreinvisie Het budget voor de actualisatie van de bedrijventerreinvisie staat voorzien voor 2025 en u hebt dit begroot voor 2024. Dus dat klopt niet. Uw dekking, het college doet u een voorstel, het potje onvoorzien van de raad voor 2024. Dan hebben we hem gedekt en dan kan het college hem omarmen. De keuze is aan u. Dan ga ik naar motie 3. want dat waren ja, Aanpassing van de subsidieregeling voor buitensportaccommodaties. Wij snappen het probleem en we hebben ook gehoord wat u zei. U gaf ook het voorbeeld aan van Vitesse en de lichtmasten. De lichtmasten die ze vervangen heeft en daarvoor € 3.000 aan leges moest betalen. Het zit niet als zodanig in de beleidsregels. Er vinden geen bouwwerken plaats vanuit deze regeling als zodanig, geen nieuwe waar verenigingen leges voor zouden moeten betalen. Ik snap uw oproep en de

achtergrond van uw vraag. We kunnen intern gaan onderzoeken, en dat is een toezegging of er mogelijkheden zijn om leges te subsidiëren bij financiering vanuit het mjop, want dat is waar dit normaal uit wordt gedaan. Dus we willen de toezegging doen om het te gaan onderzoeken. Hoe we het zouden kunnen doen. Leges mogen niet zo maar, dat doen we bij andere dingen ook niet. Leges moet je betalen, maar dan hebben we bij bepaalde dingen, bijvoorbeeld evenementen, krijg je weer een subsidie daarvoor terug. Daar worden die leges dan weer in verdisconteerd. Naar zo'n soort oplossing moeten we gaan zoeken. Die hebben we niet paraat. Die toezegging doe ik. Dan gaan we naar de motie van de Niersdalbrug, die meneer Artz inbracht. Wat moet ik daar nou van zeggen? Ik vind uw motie ontzettend sympathiek. Ik zou hem ook heel erg graag helemaal willen omarmen en meteen morgen gaan oppakken. Maar er staat in het stuk en u zei het ook, de capaciteit is er op verkeer niet. We hebben vandaag deze vergadering voorbereid. Alle moties en amendementen met het hele MT en nog een heel aantal andere ambtenaren, beleidsmedewerkers en het volledige college besproken, en die capaciteit is er op dit moment gewoon niet. Ik zou heel graag iets anders willen zeggen, maar ik zou u dan voor- liegen, plat gezegd. Ik zou verwachtingen scheppen die ik wellicht niet waar kan maken of waarvan nu al duidelijk is dat we ze waarschijnlijk niet waar kunnen maken. Wat wij kunnen toezeggen is dat zodra er ruimte is, we hem op zullen pakken. Moeilijk is ie niet, maar de capaciteit is gewoon nijpend. Dus dat is echt even een winstwaarschuwing. Wij snappen u en we hebben absoluut een positief gevoel erbij, maar hij is echt heel lastig om op dit moment in te vullen. Capaciteitsstechnisch.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Is er voor ons een manier dat wij erachter kunnen komen waar op dit moment de capaciteit wel op ingezet wordt?

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder
Dat is een goeie vraag, want die hebben wij vanmiddag ook behandeld. Die zit voornamelijk op de woningbouwplannen. Voor woningbouwplannen kun je wel een projectleider hebben, maar ook alle andere afdelingen zijn daarmee dan bezig. Als je bezig met bent, met bestemmingsplannen is bijvoorbeeld de afdeling verkeer betrokken, maar ook de afdeling flora-faunabeheer .onderzoeken archeologie .Ze zijn er allemaal bij betrokken en het is dus breed. Dan gaan we naar de motie over de incidentele middelen. Daar heb ik het al over gehad. Het verzoek is om die aan te houden tot aan de voorjaarsnota, waarbij we hopelijk duidelijkheid hebben. Dan ga ik naar de motie rookvrije sportparken. U gaat in uw motie uit van een algeheel rookverbod in 2025. Dat is nog geen feit. Dat besluit is niet genomen. Het is wel waar dat de sportorganisaties en de sportkoepel ook, er aan werkt, maar het is nog geen feit dat het ook echt een wet wordt. Dan is het gewoon nog niet aan de orde. U vraagt contact te leggen met de verenigingen en te inventariseren wat ze nodig hebben. Nou, dat doen we al. We zijn er al mee bezig. We weten ook dat zij graag toe willen werken naar een algeheel rookverbod. We zijn dat nu aan het inventariseren. We zetten dat voort in 2024. Dus wat dat aangaat, staat het in lijn met uw motie. Dan vraagt u in de tweede bullet om verenigingen extra financieel te ondersteunen vanuit de Spuk-regeling brede uitkering. Vanuit die brede Spuk-regeling worden interventies nu al gefinancierd, bijvoorbeeld door het materiaal van promotie 'rookvrije generatie'. Het belang van combinaties van interventies verliezen wij echt niet uit het oog. Bijvoorbeeld niet alleen met die bordjes van een rookvrije generatie plaatsen wij, maar we gaan ook in gesprek met de mensen en zeggen: spreek mensen er dan ook op aan. Op het moment dat je binnen je kantine bijvoorbeeld iemand hebt die toch een sigaret opsteekt. Wijs hem daarop, spreek hem daarop aan en wijs ook op eventueel stoppen met rokencursussen. Dus eigenlijk zijn we het al aan het doen. Uw insteek dat het al wet wordt in 2025 is niet conform, maar we zijn het al aan het doen. Ik weet niet of u dan uw motie wilt handhaven, maar feitelijk zijn we er al op vooruit aan het lopen. Wat u stelt doen we al. Meneer de voorzitter, dan heb ik volgens mij de moties en

amendementen gehad. Dan kijk ik nog heel even kort de inbreng langs. Daar zaten nog een paar vragen bij.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Er is nog één motie, dat is motie 10 van D66.Ontwikkeling Stiemensweg. Ik dacht dat dit gemeentelijk eigendom is en misschien zit dat ook in uw portefeuille.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder
Dat zit wel in mijn portefeuille meneer de burgemeester, maar volgens mij bent u leidend voor de opvang van de Oekraïners. En over de capaciteit van de organisatie en ik had de afweging gemaakt dat u hem dus misschien zou beantwoorden. Mocht dat niet zo zijn, dan kom ik er nog op terug. Ik geef in overweging om nu te schorsen.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Voorzitter, alvorens de portefeuillehouder overgaat naar de vragen die nog gesteld zijn even nog een punt met betrekking tot de motie aanpassing, subsidieregeling buitensportaccommodaties. We willen kijken of er mogelijk wat gecompenseerd of verdisconteerd kan gaan worden. U snapt ook hetgeen dat er achter zit. Er zit ook voldoende geld in de pot voor de verduurzaming. Dat weet ik, maar dan gaat u zeggen dat dat geld daar niet voor bedoeld is. De insteek hierbij is dus om te zoeken naar een oplossing om die gelden verdisconteerd of gecompenseerd te krijgen. Is dat goed?

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder
Ik heb hem ook zo opgepakt. U schrijft ook duidelijk: ze hebben onderhoudsmaatregelen genomen. In dit geval was het een beetje bizar omdat ze wilden verduurzamen en keken naar de lichtmasten. Normaal als je verduurzaamt is het alleen het armatuur dat je vervangt door een led- armatuur maar die zuilen, die palen, moesten ook vervangen worden. Dat is uiterst chagrijnig. Dus ik snap wat u zegt. Ik moet alleen kijken hoe we het kunnen doen. Dat is inderdaad de strekking van wat ik ga proberen te regelen. Meneer Reintjes, CDA, u gaf aan: actiever op zoek te gaan naar ontwikkellocaties inzake actief grondbeleid. Dat is best lastig, want we hebben de beslisboom. Daar moeten we ons wel aan houden, want die hebt u als raad vastgesteld. De opmerking van de heer Nijst daarbij was correct. Er was niet een grote meerderheid voor actief grondbeleid. Dus wij moeten daar als college heel zorgvuldig mee omgaan. Ik vind het wel prettig om u te kunnen laten weten dat wij afgelopen dinsdag als college op bezoek waren in Heijen waar ik heb gesproken met bestuursleden van vv Heijen. Op korte termijn gaat het gemeentebestuur zitten met de ambtelijke organisatie en de mensen van Hèjjen Moijer, de groep wonen met het bestuur van vv Heijen om te kijken hoe te komen tot de ontwikkeling van het voetbalveld daar. Dus het heeft wel degelijk onze aandacht. Die afspraak wordt gemaakt of is inmiddels gemaakt. Dat weet ik niet helemaal zeker. Het Genneperhuys. Het Gelders Genootschap heeft geen rol, meneer Reintjes bij de consolidatie en restauratie van het Genneperhuys. Het Limburgs Museum is betrokken bij het beleefbaar maken van het Genneperhuys, maar niet bij de consolidatie en restauratie. Daarvoor hebben we te maken met de Rijksdienst voor cultureel erfgoed en met Staatsbosbeheer en met het Limburgs Museum voor het vergroten van de beleefbaarheid.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Maar wanneer gaan we nu daadwerkelijk fysiek in het veld aan de slag om ervoor te zorgen dat we ook voor de mensen hier in onze gemeente iets tastbaars krijgen? Op dit moment praten we, tien jaar nadat die bruggen zijn aangelegd, is er met alle respect heel veel gepraat, heel veel moois gedaan, maar in het veld is er nog niet veel gebeurd.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder
Nee was het maar zo'n feestje. Dat zou ik ook heel erg graag zien. Daar werken we ook heel erg hard

aan. We hebben te maken met Staatsbosbeheer dat tegen een paar dingen aanloopt. Wij hebben zowel ambtelijk als bestuurlijk de nodige efforts de laatste maanden gepleegd om Staatsbosbeheer in de vooruit-stand te krijgen en gevraagd wat ze nodig heeft om te kunnen beginnen. Dat was best lastig, in alle eerlijkheid. Maar we lijken nu wel ergens te komen. Ze hebben begrip voor het feit en ik heb ook letterlijk gezegd, onze raad wil best investeren, maar dan moet er wel wat te zien zijn. Eigenlijk letterlijk, wat u zelf ook zegt. Daar krijgen ze nu meer gevoel en meer begrip voor. Dus we zijn daar goed mee bezig. Vanuit Staatsbosbeheer zit er een nieuw iemand op die wat minder star lijkt te zijn, zeg ik dan toch maar even in het vertrouwen van deze setting. Wij hebben ook een ander iemand daarop gezet om te kijken of die beter met elkaar matchen om tot stappen te kunnen komen. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat de consolidatie zo snel mogelijk wordt opgepakt. Dat is ook wat de provincie wenst, die ook bijdraagt aan dit gebeuren. Tot zover de hier Reintjes van het CDA.
De heer Mehlkop roept het college op tot meer samenwerking en transparantie. Nou, wij zijn hartstikke transparant in onze perceptie. We spreken heel regelmatig mensen en dan zeggen wij, dinsdags nemen wij als college besluiten en 's avonds staan ze al voor onze raadsleden inzichtelijk op Ibabs. Dan zeggen ze: wat doen jullie? Ja, dat doen wij zo in Gennep. Zo transparant zijn wij en dat kunt u 's avonds zien, waar wij het 's middags of 's ochtends over hebben gehad. Dus ik herken me niet helemaal in uw verhaal, maar ik snap wel een beetje waar het vandaan komt. Dan zegt u: rendement van sport is belangrijk. Daar zijn wij het helemaal mee eens. Ik heb ook al aangegeven wat we met de verschillende amendementen en moties daarin doen. Spuk-gelden noemt u. Die zijn eigenlijk incidenteel. Semi- structureel tot 2027. Daar lopen we dus ook weer tegenaan dat we dat niet als structureel mogen zien. Dus we moeten structureel bezuinigen en dan is Spuk het net weer niet. Je kunt het proberen, maar of dat het behoudt bij de provincie is de vraag. Rookvrije sportparken, daar hebben we het over gehad. Het zwembad van groot belang. Dat hoorde ik ook meneer Frentz van de SP zeggen. Dat zijn we ook met u eens. Het is geen makkelijk hoofdstuk. Het is gewoon een hele moeilijke. Ik heb in de voorbereidende raad dat doorkijkje al met meneer Frentz gedeeld. We hebben de eerste contouren toen gezien en het ziet er niet goed uit. Het gaat echt serieus om heel veel geld. Inmiddels hebben we het rapport binnen.
Ik kan er dus inderdaad wat van zeggen. Het is echt serieus heel veel geld. Dan moet je gaan denken in de orde van grootte van € 10 miljoen of meer. Dat betekent ongeveer een KEC. Dan kunt u ook wel invullen wat de kapitaallasten daarvan zijn. Dus dat is serieus, een heel groot probleem en een uitdaging die wij op dit moment met de huidige begroting, zoals die voorligt, niet kunnen dragen. Ik wil u ook wel meegeven dat wij er echt heel goed naar gaan kijken, want wij snappen ook heel goed dat u ook deze keuze idealiter, om hem te sluiten, uiteindelijk het meest negatieve scenario, niet zou willen maken. Wij zijn daar heel uitdrukkelijk nu mee bezig. Ik heb hem vanochtend in mijn portefeuillehoudersoverleg gehad en we hebben gezegd: hij is dusdanig complex dat wede raad van december met u dit zouden willen bespreken. Dat ga ik niet redden, want hij is zo complex dat die naar januari gaat. Dus hij komt eraan. Maar wij hebben echt even meer tijd nodig om dit echt gewoon heel goed te duiden. Dus die boodschap geef ik u even mee over het zwembad. De kermis behouden. Prima idee. Dat vonden we zelf ook een goed idee. Ik ben helemaal blij met de amendementen en meneer Mehlkop, ons glas is halfvol. Dus uiteindelijk had u een goede afsluiter. Daar was ik het mee eens en dat is goed. De heer Nijst vroeg om een sessie met de raad over het surplus, met name ingestoken door de Oekraïners. Op dit moment in 2024, dat zeg ik u graag toe, dan in lijn met het stuk om te komen tot de voorjaarsnota, daar krijgt hij het beste, denk ik, zijn beslag. Als u daarmee kunt leven, dan gaan we dat doen. U vroeg een actuele stand van zaken over de MFA in Ottersum. Ga in gesprek met clubs en verenigingen over tijdelijke huisvesting. Dat gaan we doen. Zo hebben we dat ook gedaan, bijvoorbeeld in Ven-Zelderheide. We zijn het al aan het doen in het reguliere overleg, dat onze ambtenaar heeft met de verenigingen. We zijn daarnaast aan het

kijken met de eigenaar van Het Zwaantje of we tot elkaar kunnen komen. Om Het Zwaantje open kunnen houden voor de overbruggingstijd. Zeg maar, voordat we een MFA in Ottersum hebben. Die gesprekken lopen allemaal, dus we zijn er hard mee bezig. Ik hoop daar binnenkort bij u op terug te kunnen komen. We hebben zeker begrip voor de verenigingen en proberen een oplossing te vinden.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Nu u het toch over Ottersum, de pub en Het Zwaantje heeft en over de tussenliggende periode om te komen tot de werkelijke realisatie van die maatschappelijke accommodatie. Bent u ook met Het Zwaantje nog in overleg om te kijken of er tot een totaalplan gekomen kan worden voor dat gebied?

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder
Die vraag had u inderdaad ook gesteld. We hebben een gesprek gehad met de eigenaar van Het Zwaantje en aangegeven dat we openstaan voor een ontwikkeling en ook gezegd dat er nog steeds tijd is om aan te sluiten bij de totale ontwikkeling. Maar dat is aan de eigenaar van Het Zwaantje . We hebben het wel aangeboden. Als hij dat wil, dan kan dat. Als zij sec willen ontwikkelen staan we ook voor dat gesprek open als gemeente. Dus de bal ligt op dit moment bij de eigenaar van Het Zwaantje. Over de ontwikkeling of de herontwikkeling. Dat waren de vragen van de heer Nijst. Dan meneer de voorzitter, ga ik naar de heer Artz van ELsss. We hebben het over de moties en amendementen volgens mij al gehad. De heer Frentz vroeg wat het nut is van de sportvisie? Dat is in ieder geval dat er een heel stuk vergezicht ontstaat met waar willen we naartoe met multifunctionele sportparken. Wat we merken naar aanleiding van het vaststellen door uw raad van de sportvisie, die breed gedragen werd en ook tot stand gekomen is met alle betrokkenen, met de sportverenigingen en met de Sportraad, dat er een realisme is bij de sportverenigingen. Dat ze zien dat het wel lastig wordt en dat ze toch ook verder door gaan denken. Ze snappen de positie van de gemeente, maar ze zien ook bij hun eigen vrijwilligers wat nijpend is, wat wel werkt en wat niet werkt. Je merkt, en dat werd ook vanavond aangehaald, dat de samenwerking tussen vv Heijen en Vitesse niet wordt ingegeven door luxe, maar dat is gewoon noodzaak. Maar het werkt wel heel goed en dat soort van ontwikkelingen en realisme merk je steeds meer bij de sportverenigingen. Spes en Vios zijn natuurlijk andere mooie voorbeelden. Dus daar zijn we als college heel erg blij mee en ze zijn ook aan het nadenken van hoe kunnen wij nu komen tot betere clusters aan accommodaties en de wat slechtere of slecht lopende die we misschien uiteindelijk op termijn gaan afstoten. Dus dat is zeker de winst. Dat wil ik u niet onthouden van de sportvisie die u heeft vastgesteld. Dus die is echt niet overtollig. Uw vraag was een beetje in het licht van het zwembad, maar dit is echt wel een winstpunt waarvan we merken dat dat echt wel is geland in het sportminnend Gennep, laat ik het zo zeggen ,Dat waren de vragen aan mijn portefeuille meneer de voorzitter.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Bij interruptie. Ik heb niet zozeer een vraag, maar ik wil één klein punt toelichten. Wij hebben inderdaad een vrij kritisch signaal afgegeven. U geeft aan, ik kan me daar niet in vinden en dat kunnen wij volledig begrijpen, ook al zitten wij niet altijd qua inhoud op dezelfde lijn. Maar ik denk dat u het positieve voorbeeld bent binnen dit college van hoe het ook kan. Dus dat wil ik jullie nog even meegeven.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder
Dank u wel voor uw woorden. Dat do et goed.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter
Voorzitter, mijn opmerking over de sportvisie was vooral in het kader van het zwembad en de donkere wolken die we daarboven zien. We stellen een Sport- en beweegvisie vast en we dreigen een stuk sport voor ouderen en jongeren en een stuk lichamelijke opvoeding te vergeten.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dat is meer een oproep dan een vraag. Dank u wel wethouder. Dan kijk ik toch even naar de raad en naar de tijd. We hadden afgesproken om 18.00 uur te schorsen om te gaan eten. Dat gaan wij met wethouders Stevens en Pubben nog voor de boeg niet halen. Dus ik kijk toch even rond. Wat zullen we doen? Gaan wij door met de eerste termijn? Ja? Dan wordt het wel 19.00 uur denk ik. Oké, dan heb ik in ieder geval de raad geconsulteerd. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Stevens.

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Ik wil in eerste instantie alle fracties bedanken voor hun inbreng. Ik wil het verder gewoon per fractie afhandelen. Tegelijkertijd ga ik in op de eventueel ingediende moties en amendementen. Eerst het CDA.U noemt de Dichterbij-ontwikkeling aan de Siebengewaldseweg. Deze wethouder zoekt, en u hebt allen in de raad gezegd van: we moeten bouwen, bouwen, bouwen. Dat moet je gewoon in de goede context doen. We zijn op zoek naar plekken waar dat zou kunnen. Dat kan betekenen structureel bouwen voor de toekomst of kijken naar flexibele woningbouw om daarmee de piek in de toekomst te kunnen verminderen. Dus nadrukkelijk, ik neem dit mee en dat pakken we op. Daarnaast noemt u de bouwmogelijkheden voor Mooiland bekijken. Mooiland heeft inderdaad een aantal locaties gekregen, of 'ter observatie'. Dat waren weliswaar allemaal locaties van derden. Daar zat geen enkele locatie bij van onszelf. Concreet heb ik daar geen officieel verzoek van gehad, maar ik neem in het volgende overleg dat ik heb met Mooiland neem ik dat nadrukkelijk mee om samen te kijken of we nog mogelijkheden zien . Misschien kan de geopperde locatie er één van zijn. Dat pakken we op. Daarnaast geeft u aan dat woningcorporaties hun woningen niet moeten verkopen aan mensen van buiten Gennep. Zoals ik gewend ben van u wilt u dat morgen geregeld hebben. Prestatieafspraken maak je voor vier jaar. Die gelden dus voor de komende vier jaar. We zijn bezig met een huisvestingsverordening, maar daarin regelen we niet wat mensen kunnen verkopen. Daar gaat het om specifieke doelgroepen. Daarin wordt u trouwens meegenomen in de maand november. Ik wil het nog eens oppakken. Mooiland verkoopt geen woningen in de gemeente Gennep. Voor Destion heb ik vanmiddag nagevraagd hoeveel woningen dat nu betreft. Daar heb ik nog geen antwoord op. Ik ga in overleg met Destion of wij, los van de huisvestings- ,verordening, toch meer afspraken maken? Stel dat de woningen te koop aangeboden worden en volgens mij is dat heel minimaal, dat die eerst aan Gennepenaren aangeboden kunnen worden. Dat is denk ik lastig. Maar goed, dat ga ik doen.
Tot slot voorzitter, wilt u een raad informeren over de opdracht aan het Gelders Genootschap. Dat is wel een heel deskundig adviesbureau voor ons doen. Daar doen we heel veel goede zaken mee. Ik probeer niet de vertaling te geven, maar de indruk die u geeft hier, maar het is een heel positief adviesorgaan dat we hebben binnen de gemeente. Zij geeft een advies wat komt bij het college en dan kunnen we met gegronde argumenten ook afwijken van dat advies. Geen willekeur, maar dan moeten er gegronde argumenten aan ten grondslag liggen om te kunnen zeggen dat we het advies van het CAK niet opvolgen. Ik zal de raad informeren. U vraagt: wilt u de raad informeren wat in principe de opdracht is van het Gelders Genootschap? Ik pak hem wat breder op en ga kijken: wat hebben we gedaan? Wat verwacht het college van het Gelders Genootschap en wat is in principe de opdracht naar het Gelders Genootschap toe. Die toezegging doe ik.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Wat betreft die woningbouwcorporaties. Ik waardeer de reactie van de portefeuillehouder dat als eerste mensen uit de gemeente Gennep in aanmerking zouden kunnen komen. Ik wil hem graag toch iets scherper stellen en aangeven dat mochten er geen mensen meer van binnen de gemeente zijn, dat dan uiteindelijk pas mensen van buiten de gemeente in aanmerking komen voor een woning. Dus ik stel hem iets steviger voor dan de wethouder. Dat even nog als nadere verduidelijking bij dit punt. Ik neem aan dat het voor de wethouder geen probleem is om dat zo mee te nemen.

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Ik vergelijk het maar met wat we in Milsbeek gedaan hebben met de Klokgroep en het overleg aldaar. Dan ziet wij bezig zijn geweest om mensen toch op de één of andere manier voorrang in het hele proces. Let wel, met argumenten zoals de verkoopprijs, toestemming van financiering. Dat hele riedeltje komt er wel achteraan. Het is niet zo dat het een vrijbrief wordt voor woningeigenaren om die woning voor niks weg te geven. Dus alleen onder geldende argumenten en voorwaarden.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ik kan die redenatie volgen, maar het zijn juist die woningen van woningbouwcorporaties die in een heel interessant prijssegment liggen voor met name de jongeren en juist ook daarom moeten we trachten om die voor de Gennepse jongeren beschikbaar te houden. Daarom willen we dit punt graag zo benoemd hebben en desnoods voorzitter, komt er een aanvulling op de prestatieafspraken die eens in de vier jaar gemaakt worden. Dat zou ook nog een mogelijkheid kunnen zijn, mocht u niet tot overeenstemming komen. Een goeie suggestie. Oké wethouder?

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Ik pak die suggestie op meneer Reintjes.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Ik heb een reactie op de heer Reintjes van het CDA. Ik ben toch wat verbaasd over de steeds weer terugkerende roep hier om vorm te geven aan mensen uit de gemeente. Gennep. Natuurlijk begrijp ik dat belang, want er zijn hier een hoop jongeren die een woning zoeken. Maar het feit dat u zo makkelijk zegt alles voor de mensen hier uit Gennep en niets voor daarbuiten, daarmee denk ik dat u zich op heel glad ijs begeeft. Als het gaat om het de voorkeur geven aan iemand. Dat is willekeur en volgens mij kan dat helemaal niet. Het grote probleem is in dezen dat het probleem zit bij het aanbod. Dus in plaats van hier consequent mensen uit te sluiten, zou u meer moeten kijken naar het aanbod. Hoe zorgen we ervoor dat het aanbod er komt en dat werkelijk de jongeren in de gemeente Gennep ook zo'n woning kunnen vinden?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Een heel interessant punt. Dat is nou precies waar we het over hebben: zorgen dat we voldoende betaalbare woningen in deze gemeente krijgen. Daar zijn wij als partijen, als coalitie ook en ik hoop ook de oppositie volop mee bezig om daarvoor te zorgen. Maar dat is een heel ander punt dan wat u nu aanhaalt met betrekking tot de discussie die wij hier hebben. Er zijn een beperkt aantal woningen die vanuit de woningcorporaties jaarlijks op de markt gezet worden. Die leken heel interessant qua prijsniveau. Vaak € 170.000-180.000, dus vandaar dat wij er ook heel nadrukkelijk voor pleiten om die woningen als eerste voor de jongeren in de gemeente Gennep beschikbaar te stellen. Dat is de vraag die we hier neerleggen en we sluiten daar niemand mee uit. Mochten er geen belangstellenden zijn, voorzitter, dat kan, dan kunnen er gerust andere mensen op die woningen intekenen.

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Dan ga ik verder met de motie Maaskemp die is ingediend door CDA, ELsss en VVD. Ik heb u op 30 oktober doen toekomen 30 oktober, hoe het college verder gaat naar aanleiding van de bijeenkomsten die we 20 maart en 3 juli jongstleden hebben gehad. Daarin hebben we zaken opgehaald met de initiatiefnemer Teunissen. Nee, laat ik het anders zeggen, belanghebbende Teunissen en ook andere belanghebbenden erin en de gemeenteraad nadrukkelijk. We hebben heel veel zaken opgehaald. De vraag kwam volgens mij ook van RGL, wat is er nu van overeind gebleven? Dat was aan de VVD gericht. We hebben in ieder geval opgehaald dat het een gebied is met heel veel potentie. U heeft een aantal zaken zelf benoemd. Dat betekent delfstofwinning, waterrecreatie, een

stukje woningbouw. Het is dus een complex verhaal. Daarbij dient integrale afstemming te volgen. Die opdracht hebben nu opgepakt met een partij die ons daarin gaat adviseren. Belangrijk is in dat proces om de doorkijk te maken naar de toekomst. Wat wil je nou op termijn? Daarbij is ook belangrijk welke stakeholders, denk aan Rijkswaterstaat maar evengoed de waterschappen en provincies, welke bijdrage zij zien in de diepgaande ontwikkeling voor meerdere jaren en natuurlijk een financiële bijdrage erin. Dan kun je de doorpak maken naar de toekomst toe. Dus als ik de motie op mag pakken in de lijn van de vertaling zoals ik net verwoord heb in de brief die naar u toegekomen is, dan pak hem op. Maar als u van mij een bestuurlijke opdracht wilt en een kaderstellende notitie en randvoorwaarden daarbij, dat is veel vele malen meer werk en nog veel te vroeg. Het is niet een project dat we binnen twee, drie jaar hebben ontwikkeld. Het is een project voor de komende tien jaar. Met name in die eerste procesgang zit ook waar heb ik het over? Als we het hebben over de kosten van de ontwikkeling van dit gebied, hoe kun je partijen meekrijgen in financiële beleidsmatige zin. Dat zijn de belangrijkste stappen die het eerst maar gezet moeten worden. Als ik zo die motie op mag pakken, in de lijn zoals ik dat nu heb verwoord, dan heb ik daar vrede mee. Anders moet ik hem ontraden, want ik kan niet binnen een maand al komen met een kaderstellende notitie. Dat is het volgende traject.

B.Q. Nijst VVD fractievoorzitter
Als ik u goed begrijp, bent u dus voornemens om het eerste halfjaar van 2024 naar de raad te komen met een raadsvoorstel. Dus dat er straks wel een raadsuitspraak kan liggen hier?

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Ik denk misschien wel in het eerste kwartaal dat we kunnen komen met een procesvoorstel met een doorkijk naar de toekomst toe. Ook belangrijk hierin is de regie. Dat hebben we duidelijk opgehaald in die twee bijeenkomsten. Wij moeten zelf als gemeente de regie houden over dit gebied en dat niet neerleggen bij anderen. Dan sta je aan de zijkant. Je moet zelf de regie blijven voeren en het tweede punt dat van belang is, is om op te halen wat er bij die andere stakeholders ligt aan beleid, ook in financiële zin. Op dat punt wil ik terugkomen in kwartaal 1 in 2024. Als ik hem zo op mag pakken kan ik de motie overnemen.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Het hele betoog horende over de Maaskemp, vraagt Rood Groen Lokaal zich toch af: wat is er gebeurd met de slotsom. met de uitkomst dat het plan niet haalbaar is? Dat er absoluut geen capaciteit is, dat het veel te veel geld gaat kosten? Dus dat het nu niet gedaan kan worden. Dank je wel.

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Volgens mij gaat u nu drie stappen te ver. Ik kom in kwartaal 1 met een procesvoorstel. In het procesvoorstel en dan val ik in herhaling .komt de doorkijk naar de toekomst toe. We gaan ook in beeld brengen wat de kosten moeten zijn op de langere-termijn. Dus om nu te zeggen: we hebben 10 of 20 mensen nodig en dat is onbetaalbaar. Het moet allemaal nog blijken of dat zo is. Maar wel de doorkijk. Daarom moeten we wel komen met een voorstel. Dat is de eerste stap die we moeten gaan maken.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Ik ben nog een beetje aan het bijkomen van mijn verbazing. We hebben net gehoord dat er niet eens capaciteit is voor de Niersdalbrug, om dat te onderzoeken. Nu zegt u dat het capaciteitsvraagstuk later komt. We moeten eerst het eerste stapje zetten.Maar als je bij voorbaat al weet dat je onder druk komt, moet je dan al die kant op bewegen? Je hebt niet eens een capaciteit voor de Niersdalbrug. Dus dat neemt u toch mee?

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
We nemen dat uitdrukkelijk mee. Ik weet dat wij een capaciteitsprobleem hebben. Het geld is natuurlijk een ander gegeven. Ik geef u nogmaals aan dat de eerste stap is het maken van een doorkijk. Wat wil je? Het is niet Wat wilt u? Het gaat om de doorkijk naar de toekomst. Wat wil je? Wat is daarvoor nodig? Wat zijn de belangen van de partijen Rijkswaterstaat, provincies en waterschappen? Wat kunnen zij voor ons betekenen, ook in financiële zin? Dat is de eerste stap die je moet gaan maken en dan komen we bij u terug. Dus volgens mij wilt u allemaal nog drie, vier, vijf stappen verder. Zover zijn we als college nog niet. We moeten eerst de eerste stap maken. Waar wil je naartoe? Wat betekent dat voor de toekomst en hoe kunnen we geld binnenhalen van andere partijen?

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Ik hoop dat we niet van de hak op de tak gaan. Maar de vraag die het toch bij me oproept is dat u zegt: we willen een doorkijkje geven van wat we mogelijk willen. Als ik terugkijk naar een half jaar geleden, toen we het hierover hadden, toen was het gewoon vrij duidelijk welke kant de initiatiefnemer ongeveer op wilde. Ook wel duidelijk waren de algemene gevoelens die hier zo heersten. Dat zijn echt grote plannen. Dat gaat niet om een bankje hier en daar. Het gaat echt om het flink aanpakken van dat gebied. Dus hoe dan ook, hoe u het ook wendt of keert, het is een gigantisch voorstel dat er gaat komen. Een gigantisch proces. U zegt het zelf ook al. Het gaat jaren duren. Op het moment dat u dan zegt: dat betekent dat we het nog niet hoeven te hebben over financiën en capaciteit, want het is nog helemaal niet aan de orde, dan denk ik dat u al een heel goed beeld heeft. Dat het heel veel capaciteit gaat kosten, die we nu al niet hebben. Dat komt ook overeen met de woorden van de heer Mehlkop, die zegt: u heeft het al niet voor de Niersdalbrug. Dus al met al, hoe geloofwaardig is uw antwoord hier? Kijkend naar wat er een half jaar terug door u en door de andere wethouders van het college werd gemeld?

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Mijn antwoord is zeer geloofwaardig, want als we hebben over een scoop van tien jaar en verder, dan betekent dat dat je zaken fasegewijs op kunt pakken. Waar willen we naartoe? Wat betekent dat voor projecten die er al liggen? Wat betekent dat voor de andere stakeholders in dit gebied, die ik net al genoemd heb? Hoe kunnen we het dan fasegewijs op gaan pakken? Maar eerst moet je weten waar je naartoe wilt met elkaar. Hoe kun je dat stapsgewijs bereiken? Het is niet dat we op één keer het plan erin plotten en dan hebben we 10 of 20 mensen, of 3 of 4. We hebben voldoende geld of te weinig geld .Dat zijn de volgende stappen die we nemen. Nadrukkelijk staat vast: dit gebied heeft ontzettend veel potentie op de thema's die u allen bekend zijn. Nou, daarom moet je wel stappen gaan nemen.
Meneer Mehlkop van D66 begon heel goed. Gaat alles goed met je? Ja, bij mij gaat alles redelijk goed. Dat vind ik positief. Volgens mij heeft mevrouw Van Hulsteijn hierop geantwoord. Wat pak je samen op en hoe transparant ben je? Motie 7 betreft mijn portefeuille. Voorzitter, de kern is grootschalige opwek niet direct te weigeren en de inhoudelijke discussie aan te gaan met de raad. Volgens mij heeft de meerderheid van de raad aangegeven dat grootschalige opwekking op land middels zon of wind is niet ter discussie in de gemeente Gennep. Dus ja, u kunt dat willen, maar dan ga ik voorbij aan uw raad. Ik denk dat u zelf uit moet spreken als raad dat u meer wilt. Ik volg de lijn van de raad en die is zoals die zoals die staat. Dus ik wil hem afraden.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
U zegt uiteindelijk ‘afraden’. Maar wij horen graag wat u zelf vindt. Wij weten dat die motie er ligt. Dat is exact de reden dat we deze ingebracht hebben, omdat er de laatste tijd veel over gesproken is. Maar om per definitie vooraf alles meteen af te schrijven, terwijl er toch een goed idee tussen zou

kunnen zitten, zou ook in deze zaal wellicht op draagvlak kunnen rekenen. Dus wij horen graag wat u ervan vindt, zodat wij als raad hier ook een goede beslissing in kunnen nemen.

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Ik voer uit wat de raad zegt. Ik ben hier te gast, dus ik voer uit wat u zegt. Als u mijn mening vraagt, dan hebben we qua duurzaamheid nog een gigantische opgave. Hoe minder we opwekken, des te minder we binnenhalen. Dat project in Wellsmeer beslaat 20% van de bijdrage die we moeten leveren. Iets wat er nog wel nog wel financieel moeten gaan onderbouwen. Dan komen we dus tekort. Dus je moet stappen nemen tot. Voor mij persoonlijk liggen er kansen. Maar als uw raad zegt dat we dat niet gaan doen, laat ik dan heel zakelijk zijn en bespaar mij, dan ga ik er geen tijd in stoppen. We hebben andere dingen te doen dan dit. Om dat te doen, wat u zegt dat we moeten doen.
Dan kom ik bij de VVD voorzitter. Woningbouw, positief. Dat is goed om te horen. U gaat heel specifiek in op een eigenaar in Heijen. We zijn inderdaad zoals wethouder Van Hulsteijn aangaf, vorige week daar geweest. Ik heb contact gehad met die werkgroep wonen. Ik heb ook meteen aangeboden en mijn voorganger wethouder Peperzak had ooit een lijstje met mogelijke locaties in Heijen. Die heb ik vandaag niet tegen het licht kunnen houden, maar volgens mij is er een adequaat antwoord op gekomen. Ik heb het aangeboden en een datum is al geprikt. om in gesprek te gaan met de werkgroep en te kijken, te sparren met mekaar over waar liggen voor hen mogelijkheden, waar zien wij mogelijkheden om te komen tot woningbouw in Heijen. Want Heijen, daar moet ik u wel gelijk in geven, is één van de kernen die achterloopt. Die zeventien woningen daar waren binnen een half jaar weg. Dat was een prachtig plan aan de Nieuwwijkstraat. Ik hoop dat die binnen een jaar weg zijn. Dus je moet voorsorteren op andere ontwikkelingen. Gemiddeld duurt tot het zeven tot tien jaar. Dus we moeten de stap maken voor de volgende setting van raad en college om daar werk van te maken. Dus ik ga druk in overleg, niets liever dan dat. Ik hoop dat dat tot resultaat kan leiden. Meer specifiek nog over deze casus.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Het betreft een stuk grond dat altijd een landbouwbestemming heeft gehad, maar wat een aantal jaren terug is omgezet naar een bosbestemming. Dat wordt als argument gebruikt. Als deze initiatiefnemer aanklopt bij de gemeente dan wordt gezegd, het heeft een bosbestemming en dan kunt u het vergeten. Daar gaan we geen huizen bouwen in Heijen waar het al zo lastig is om groeicapaciteit in de woningbouw te vinden en de geschikte plekken daarvoor. Daarvan zou onze fractie heel graag het signaal willen afgeven dat die bosbestemming in principe geen belemmering mag zijn, gezegd, we houden de deur dicht en vergeet het maar.

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Zoals u zegt, als dat het bezwaar is, dan ben ik bereid in deze casus daar overheen te stappen en verder te kijken. Maar ik ken de casus niet. We gaan hem oppakken. We gaan kijken wat daar de mogelijkheden zijn. Los van Heijenmoeten we in alle kernen gewoon locaties bezien of er plek is om de bouwen. Ik verwijs dan, volgens mij was het 't CDA, dat het had over wat de demissionair minister zei "het straatje"." Het straatje. Je gaat dan al heel makkelijk over een straatje erbij praten, alleen is dat nog wel een opgave voor de provincie, want hij roept wel heel makkelijk tegen ons dat we dingen moeten doen. Maar de provincie, in dit geval Limburg, blokkeert een aantal zaken. Dus moeten we kijken waar we zo'n straatje bijvoorbeeld kunnen oppakken. Maar nadrukkelijk, denk ik in algemene zin dat we in alle kernen moeten zoeken naar plekken voor woningbouw in de toekomst. We hebben nu al een lijstje met 800 tot 1.000 woningen in 2030 . Dat is heel snel. Met de Heikant erbij en Milsbeek. Daar komt nog een aantal plannen bij op andere locaties van klein formaat. Ik denk dat we ondertussen halverwege zitten. Rond de 400-450 woningen. Dus we hebben nog een stap te maken

en projecten als de Heikant komen niet elke week voorbij. We moeten druk blijven zoeken naar locaties om voorbereid te zijn op de toekomst. Om te kunnen bouwen.
Tot slot de afvalkosten. U vertaalt de opdracht goed. We moeten eerst toe naar minder afval, Minder gebruiken en uiteindelijk moet je toe in 2050, dat is een opdracht van het rijk, naar circulair. Circulair is wat je dus niet lineair van minder afval gebruiken wat onderaan overhoudt. Dat kost dat nog een bak met geld. Circulair wil zeggen dat je eigenlijk al die grondstoffen circulair moeten maken en uiteindelijk weer terug moeten brengen in het regulier circuit. Daar gaan we naartoe. Nadrukkelijk zit het aspect van de kosten erbij. Wij gaan over de afvalinzameling met de gemeenten in de totale provincie, Limburg. Daar maken we afspraken over de verwerking van afval. We houden rekening met de regelgeving vanuit rijk. Dat betekent wel dat je een aantal lijnen van afval gescheiden moet aanvoeren. Denk aan glas, denk aan gft. Dat moet je allemaal gescheiden aanvoeren. Binnen dat kader gaan we uiteraard zoeken naar de goedkoopste manier van afvalverwijdering. Dat is het enige waar wij iets over te zeggen hebben, want de rest is niet aan ons, of niet alleen aan ons. Laat ik het zo zeggen. Voorzitter, ik kan wat inlopen. Betaalbare woningen. Een stapje erbij. Misschien ten overvloede. Een stapje erbij, dat hoef je tegen dit college en mij niet te zeggen, want elke dag maken we een stapje. Ik heb u al een aantal zaken genoemd waar we een stapje kunnen nemen .Ik zie dat dat stapje erbij vooral gaan over betaalbare woningen en eigenlijk niet over het totaal. Dat stapje betekent voor mij ook betaalbare woningen. Kijk even naar de Woondeal. Dan moet twee-derde betaalbaar zijn. Dus dan blijft maar eenderde over voor het duurdere segment. Maar alle ontwikkelaars waar ik nu mee spreek komen niet met dure woningen bijvoorbeeld. Die snappen ook wel dat op papier, theoretisch, kan, maar verkoopbaarheid is natuurlijk een ander verhaal. Natuurlijk maakt die de stap naar betaalbare woningen. Dat is verkoopbaar. Daar is ook geen enkele discussie met ontwikkelaars over. Los van de ontwikkelingen op de Heikant. Dat zijn afspraken uit het verleden. Dat is goed. Maar wat er nu allemaal binnenkomt en wat gaat binnengekomen is, gaat uit van tweederde betaalbaar. Dat wil niet zeggen dat dat in elk bouwproject moet gebeuren. Gennep heeft vijf kernen en meerdere projecten erin. Dan kun je de keuze maken. In dit project maken we de keuze voor een ander type woning, maar dan zullen we op een ander punt dat wel weer moeten compenseren. Dus niet sec bij elk project. Een project met tien woningen of met 20 of 100. Dat is een andere dimensie. Dus daarin moet je keuzes maken. Maar de hoofdzaak is: betaalbaar. Tweederde betaalbaar. Dat geldt voor alle projecten. Dus die stappen erbij hoeft u mij niet te vertellen. Dat stapje is al heel lang genomen. De huisvestingsverordening komt naar u toe. Het huisvestingsfonds. Dat geef wel aan dat we toch wel heel veel stapjes maken om te komen tot een versnelling van de woningbouw.
Dan kom ik bij de heer Hillebrand met de witgoedregeling. 120%.U twijfelt aan nut en noodzaak. U heeft het over effectiviteit. Ik zag in andere gemeentes die dat ook hebben toegepast. Er moest bijna geld bij omdat het gewoon heel goed liep. Wij zijn nog niet eens gestart. Mijn insteek is dat het gewoon heel goed gaat lopen. De 120% die u noemt, daar is ook de energiearmoede. Ik snap dat de grens van de energiearmoede steeds hoger komt te liggen, maar feitelijk met die 120% grens ligt wel eigenlijk concreet. Die mensen moeten kijken naar andere oplossingen. Als we ze erbij kunnen helpen. Het fonds dat we hebben voor het vervangen van witgoed is een pre voor die doelgroep waar dit met name tot nu toe voor bedoeld is. De motie burgerberaad afvalinzameling, daar gaat mijn collega zo over.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dan wil ik u danken voor uw bijdrage wethouder Stevens. Dan wil ik wethouder Pubben naar voren vragen om zijn eerste termijn en de ingediende amendementen dan wel moties te behandelen.

F.P.M. Pubben ELsss wethouder
Voorzitter, voordat ik inhoudelijk begin over de vragen, opmerkingen en moties amendementen heb

ik er toch grote behoefte aan om te reageren op de aantijgingen die D66 hier gedaan heeft richting mijn persoon. Hier wordt heel duidelijk op de persoon gespeeld en dat doet mij nogal wat. Dat is niet iets dat mij in de koude kleren is gaan zitten. Ik onthoud mij verder van enige mening en oordeel, maar ik hoop oprecht dat de fracties in deze raad zo meteen in de tweede termijn een reactie gaan geven op wat zij vinden, wat hun oordeel is, hoe hier een politieke partij op de persoon speelt zonder dat die persoon zich kan verdedigen. Want het gaat over het verleden. Ik wil u een spiegel voorhouden want ik vraag me oprecht af In hoeverre alle frustratie rond het dossier Mikado hierin een rol gespeeld heeft. Wellicht dat er nog een allergie is of een frustratie uit het verleden. Ik sta hier en niet u. In het dossier Mikado, dat durf ik hier te zeggen en dat weet ik uit mijn hart, het diepst van mijn hart, dat hier alle mogelijke transparantie is betracht. Alles is gedeeld op een niveau waarvan ik zeg: dit gaat eigenlijk gewoon te ver. Dit gaat alle perken te buiten. Hier weet een raadslid niet meer wat zijn rol is, wat de rol is van volksvertegenwoordiger. Hier is een raadslid, of een fractie, die op de stoel van de wethouder wil zitten. Er is hier zo'n onnoemelijke hoeveelheid artikel 46-vragen gesteld in dit dossier, die vragen stelde in elke raadsvergadering. Ik heb een overzicht gemaakt. Twee keer per maand zijn er formele vragen gesteld en zoals gezegd, ik willen jullie een spiegel voorhouden want ik ben bij jullie fractie geweest. Ik ben bij het raadslid thuis aan de keukentafel geweest en ik heb daar aangegeven, als jullie vragen hebben, als jullie opmerkingen hebben, als je iets wilt weten, laat het alsjeblieft weten en dat is nimmer gebeurd. Het is gecommuniceerd via artikel 46 vragen. En dat doet mij pijn.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Wethouder, dank voor uw inbreng. Ik zou willen verzoeken om toch in te gaan op de algemene beschouwingen.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Heel eerlijk gezegd ben ik een beetje verbaasd door het betoog van de wethouder. Er is hier door D66 gehandeld zoals de formele routes zijn. Dat is volgens mij volkomen correct. Het feit dat het hem niet bevalt is tot daaraan toe, maar zijn hele relaas vind ik echt ver beneden alle peil. Dank u wel.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Wellicht kan ik er wel in tweede termijn op terugkomen, maar dat maakt even niet uit. Het enige dat ik even wil benoemen is dat wij nooit op andere zaken dit persoonlijk ingestoken hebben. Dat is volgens mij in al onze discussies en debatten steeds gebleken. Dat de wethouder dit erbij trekt is aan hem, maar dat is absoluut niet wat bij ons speelt. Het feit dat hij zich voor de rest in al die dingen niet herkent, dat zegt voor ons ook wat. Dank u wel voorzitter.

F.P.M. Pubben ELsss wethouder
Een aantal algemene reacties op punten die ingebracht zijn door zowel CDA als Rood Groen Lokaal ging over biodiversiteit. Ik merk dat er verschil zit in inzicht en beleving over wat de waarde van biodiversiteit is en hoe dat beoordeeld wordt. De één zegt dat voor 1 oktober er moet zijn gemaaid, de ander zegt dat er fors geïnvesteerd moet worden. Wat ik daarvan meeneem als wethouder, als portefeuillehouder, op dit thema, is dat we heel veel beter moeten gaan communiceren over biodiversiteit. We moeten beter communiceren wat jullie kunnen verwachten, wat de burger kan verwachten rond dit thema. Tegelijkertijd is er ook iets dat wij daarin moeten leren. Wij worden ook verrast door wat de natuur laat zien en wat de natuur doet. De weersomstandigheden spelen daar een grote rol in. Het is een lerend proces en daar moeten we meer aandacht voor hebben, dat we dat meer met elkaar delen.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
De portefeuillehouder gaf aan dat we beter moeten communiceren met betrekking tot biodiversiteit.

Dat kan zo zijn, maar ik zou toch ook wel willen vragen om uiteindelijk de bemerkingen die hier gemaakt worden en soms liggen die wat uit elkaar, maar soms liggen ze misschien ook wel wat dichter bij mekaar dan u denkt. Dat die opmerkingen die gemaakt worden, of het nu tijdens een raadsexcursie is of het is hier tijdens de raadsvergadering, dat er wel zaken zijn die ook meegenomen worden. Als volksvertegenwoordigers worden wij ook aangesproken op bepaalde zaken rondom biodiversiteit en hoe er in Gennep mee omgegaan wordt. Die zaken brengen wij hier vandaag ook ter tafel. Dan zou ik het wel fijn vinden als die zaken ook meegenomen worden. Om daar in ieder geval een oplossing voor te bedenken.

F.P.M. Pubben ELsss wethouder
Wij nemen ze mee en kijken of er een oplossing gevonden kan worden. Maar wat u als oplossing ziet, kan een ander niet als oplossing zien. Dus wij zullen daar gewoon goed over moeten communiceren. Maar alles wat hiervoor gemeld is, is gehoord en nemen we mee in de verdere ontwikkeling van het biodivers maaibeleid en ook andere ontwikkelingen op dat terrein. Voorzitter, er zijn heel veel onderwerpen die terugkomen bij de moties. Het CDA noemde huishoudelijke hulp voorbereidende raad ook al gezegd, wij kijken echt heel goed naar wat er gebeurt. Wat kunnen we daarvan leren? Hoe kunnen we dat meenemen en dat gaat over effectiever organiseren, over preventie en sociaal domein. Wat ons betreft is dat vooral ook de doorontwikkeling van het OMO beleid. Dat gaat uit van hoe gaan wij de burgers, hoe gaan wij de samenleving zoveel mogelijk betrekken bij de uitdagingen die er liggen? Dus ja, preventie hoort daar zeker bij. Daar hopen wij gewoon goede stappen in te kunnen gaan zetten de komende jaren.
Het amendement over het leerlingenvervoer. Rood Groen Lokaal zegt dat zij die bezuinigingen helemaal teruggedraaid willen hebben. Wij ontraden die motie, want ze begint met de inzet van incidenteel geld voor een structurele bezuiniging. Dat is een beetje een ingewikkelde. Wat ik wil melden aan uw fractie en ook aan de fractie van de SP, is dat leerlingenvervoer kwetsbaar is. Het gaat om kwetsbare kinderen die afhankelijk zijn van het leerlingenvervoer. Wij gaan heel kritisch kijken hoe wij daar oplossingen kunnen bieden. Maar voorop blijft staan dat wij de juiste zorg moeten bieden aan kinderen die afhankelijk zijn van dat onderwijs wat verder weg is. Dus u kunt ervan op aan dat wij daar serieus naar kijken. En zou het onverhoopt niet lukken om te komen tot die taakstellende bezuinigingen, dan komen we bij uw raad terug. We gaan dan niet knippen. Leerlingenvervoer moet ook! Dat is gewoon een wettelijke verplichting. Er zijn dus waarborgen vanuit de wet.
De zogenaamde zachte toezegging dat de kinderen voorop staan en dat het onderwijs voor hen geborgd moet worden ook naar verder, voelt toch een beetje als niet geheel geloofwaardig op het moment dat er wordt gesproken over toch echt een hele forse bezuiniging van 31%. Er staat in de begroting, we hebben nog geen idee van hoe? Ik vind dat echt niet te verkopen. U heeft nog geen enkel idee volgens mij op welke wijze u het wil realiseren. Wat ervan de impact is en wat het betekent voor de kinderen. Wat het betekent voor hun ouders. Het feit dat u dus zo makkelijk zegt, dat regelen we wel, dat geeft heel veel zorgen voor de toekomst. Volgens mij citeert u niet uit de begroting. Die tekst staat niet in de begroting benoemd. In een antwoord staat een beschrijving van hoe wij die opgave gaan benaderen. Ik heb ook in de voorbereidende raad gemeld dat wij nog komen met een plan van aanpak waarin de richtinggevende taakstellende bezuiniging nader beschreven wordt en hoe we dat precies gaan doen. Voorzitter, amendement 5. het terugdraaien van de bezuiniging op de jeugdzorg en WMO. We hebben met de hele organisatie gekeken waar wij ombuigingen kunnen realiseren. Eén van de punten waar wij ombuigingen zagen die we konden realiseren was bij die thematieken van jeugdzorg en WMO, voor een bepaald bedrag. Dat hebben we in de begroting geschreven omdat we tot de conclusie kwamen dat we dit kunnen doen omdat er andere middelen binnenkomen. Wij kunnen deze taakstellende bezuiniging, deze ombuiging

realiseren zonder dat er daadwerkelijke gevolgen zijn. Wij gaan ervanuit dat er met deze bezuiniging geen gevolgen zijn voor de inhoud van de jeugdzorg of voor de WMO. Voorzitter, dan amendement 6.Het schrappen van de investering in dorps- en wijkraden. In feite is dit de kraan dichtdraaien voor allerhande investeringen die gedaan worden. Die ontraden wij, want het is het dichtdraaien van de kraan en het stopzetten zonder dat duidelijk is wat men nu precies wel beoogt te doen. Het is gewoon het stoppen van investeringen. Wij vinden die investering heel erg belangrijk. Zeker ook met de terminologie die hierbij gehanteerd wordt. Het geloof in de eigen kracht van de samenleving, de eigen kracht van inwoners. Juist met die investeringen kunnen wij daar veel meer een appèl op doen. Dan ga ik naar motie 2, de ruimtelijke kwaliteitsimpuls groene gracht. Daar staat in dat we van de Maasstraat tot het Jan Lindersplein met investeringen of met een plan moeten komen en een inrichtingsplan en een herinrichting. Er is een aantal punten bij waar ik toch wel kritisch op ben. Wat is daar realiseerbaar in? Dat zegt het college ook. Wij omarmen deze motie, maar met dien verstande dat er wel een drietal kritische punten zijn. Het parkeren komt daarin voor. We staan aan de vooravond van de bespreking van het parkeerbeleid in deze raad. Daarbij zal een aantal richtingen aangegeven worden van hoe wij onze openbare ruimte, met name ook in het centrum, verder gaan aanpassen en inrichten om parkeren mogelijk te maken en mogelijk te houden. Dan hebben wij de ontwikkeling van De Groes. Die ligt daar tegenover. Dat vinden wij ook een belangrijk punt als wij bezig gaan met de herinrichting en het opknappen. Dat we ook weten wat daar gebeurt. Dat we daar niet iets doen, wat dan op een gegeven moment niet strookt met die ontwikkeling daar. Dan hebben we natuurlijk de Clarenshof, waar plannen zijn om dat fasegewijs te gaan herontwikkelen en uit te breiden. Dus die drie punten maken dat wij zeggen dat wij uw behoefte zien. We zien uw behoefte om de uitstraling en kwaliteit van dat gebied beter te maken. Wij nemen dat mee. We gaan dat slim aanpakken door daar ook in fases over te denken. Hoe we dit aan kunnen pakken zonder in conflict te komen op langere termijn.
Dan de motie burgerraad afvalstoffen. Wij verzoeken de fractie van D66 om deze motie aan te houden, en wel om een aantal redenen. Één is de belangrijkste. Wij hebben een aanpak met dorps- en wijkraden in onze gemeente. Wij zijn nu net een jaar onderweg om in gesprek te gaan met de dorps- en wijkraden en we zien verschillende dynamieken die er ontstaan in de dorpen en wijken. Hoe men dat oppakt en aanpakt. Dat is dus een vorm van participatie die wij van groot belang achten en waar wij veel potentie in zien. Waar ook gewoon hele goede dingen gebeuren. De tweede reden is dat in het kader van het IZA, al die middelen die beschikbaar worden om de zorg anders te gaan inrichten. In het Land van Cuijk is een initiatief genomen om een burgerberaad te gaan instellen en men heeft een paar weken geleden ambtelijk overleg gevoerd hierover. Wellicht gaat dat ook een vorm krijgen in onze gemeente, maar dat is een boterzachte uitspraak die ik doe. Want ik heb nog niet precies de contouren. Men is daar met de ontwikkeling bezig. Zoals het met het IZA is, wij gaan dus meeliften met alle regio's waar we met mee kunnen liften. Wellicht zitten hier aanknopingspunten in. Het derde belangrijke argument is dat het participatiebeleid op de rol staat om in de raad volgend jaar, ik weet niet precies welk kwartaal, te presenteren. Er komt een beleidskader Participatiebeleid. Dan heb ik volgens mij de meeste zaken die benoemd zijn teruggekoppeld.
Het Nierspark. Ik wil u toezeggen dat ik dit meeneem als behoefte van uw raad. Ik ga kijken wat dat precies zou betekenen. Ik ken niet precies de impact, de eigendomsverhoudingen. Het is niet allemaal van de gemeente, maar ook van het waterschap. Dat heeft daar ook een grote rol in. Ook de wetgeving rondom waterbergend vermogen. Ik wil hem graag meenemen en zal met een memo naar uw raad komen met de contouren en wat dat zou betekenen. Tot zover voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dan zou ik willen verzoeken aan de heer Van Bergen om mijn plek in te nemen, zodat ik een reactie kan geven op de twee moties van D66.

J.W.G. van Bergen CDA, plaatsvervangend voorzitter
Burgemeester, aan u het woord.

J.M.T. Teunissen burgemeester
Dank je wel wethouder, uh, voorzitter. Vanavond heb ik wat met het woord 'wethouder', Vanuit mijn kant graag een reactie op motie 6 van D66 over een onderzoek naar herindeling met de gemeente Mook en Middelaar en Bergen. Het volgende daarover. Wij zijn het laatste jaar in een zeer intensief traject met de gemeente Bergen en de gemeente Mook en Middelaar om te kijken waar we samen kunnen werken. Dat zou op het gebied van personeel kunnen zijn, dat zou op het gebied van toerisme en recreatie kunnen zijn. We zijn op allerlei fronten aan het verkennen hoe wij onze samenwerking kunnen intensiveren en bij die gesprekken, die we al een paar keer gehad hebben, is duidelijk afgesproken dat we het niet over het H-woord hebben. Dus als u vraagt: gaat u bij die gemeenten vragen hoe zij staan ten opzichte van fusie, dan zeg ik dat dat een overbodige vraag is, want daar weten we het antwoord op. Het college is eigenlijk van mening, en die suggestie zou ik aan de fractie van D66 willen meegeven, is het niet veel slimmer om uw collega-raadsleden in beide gemeenten te vragen hoe zij daar tegenover staan? Ze hebben net twee procedures ingesteld voor de weg naar een nieuwe burgemeester en misschien is dat een veel meer geijkte methode en een weg om eens aan uw collega-raadsleden in andere gemeenten te stellen, of die er op dezelfde manier in staan. Op dezelfde manier erover denken als de fractie van D66 in deze gemeenteraad. Nogmaals, ik ontraad de motie puur vanwege het feit dat ik het antwoord al weet. We hebben daar al meerdere malen met de gemeenten over gesproken.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
U geeft aan dat u al intensief aan het kijken bent naar samenwerkingsmogelijkheden. Helemaal top. Wij gaan uw suggestie ook zeker overwegen. Alleen binnen al die mogelijkheden die u aan het verkennen bent voor de samenwerking en dat soort zaken kan ik me ook voorstellen, dat u zelf ook een duidelijke mening ondertussen heeft of dat van toegevoegde waarde zou zijn? Of een fusie van toegevoegde waarde zou kunnen zijn of niet. Ik weet dat er heel veel factoren zijn, maar hoe staat u daar zelf in, even los van de bereidheid van die andere gemeenten?

J.M.T. Teunissen burgemeester
Ik sta er heel simpel in. Wij zijn een traject ingegaan om te kijken hoe we de samenwerking kunnen intensiveren en wat mij betreft werken we samen op onderdelen. Ik denk dan onder andere aan personeelsbeleid waarover ik al eerder, in de vorige raad volgens mij, of in de voor vorige, bij de voorjaarsnota al aangeven heb te kijken van hoe kunnen we rondom bijvoorbeeld projectleiders, functies die hier niet volledig ingevuld kunnen worden en ook niet in Bergen en Mook. Dan denk ik toch aan hele praktische zaken voor de korte en middellange termijn. Dan motie 10.Ik kreeg daarnet het verzoek daarop te reageren. Dat is de herontwikkeling van de Stiemensweg. De suggestie die u doet is op zich een hele aardige om te kijken of we daar ook vluchtelingen zouden kunnen opvangen. We lopen heel concreet tegen het feit aan dat onze ambtelijke capaciteit gewoon helemaal vol is. Er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden meer, omdat we alles rondom Résidence Heijendael al hebben ingeboekt om het zo maar te zeggen. Dus ik zie gewoon in praktische zin geen mogelijkheid om een nieuwe opvang op een andere locatie nu te realiseren. Hoe sympathiek ik de motie ook vind, omdat er nog steeds een beroep op de gemeente gedaan wordt om extra plekken voor Oekraïense vluchtelingen te realiseren. Ik zie het gewoon praktisch niet gebeuren, omdat we de capaciteit op dit

moment gewoon niet hebben. Dus dat moet u bij de overweging rondom deze motie, als die straks in stemming komt meenemen.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Nog een laatste vraag over dit onderwerp. We hebben dit technisch niet gecheckt en misschien is het een vrij technische vraag, maar ik heb begrepen dat er ook voor dit soort renovatietrajecten voor opvang van vluchtelingen soms ook nog extra incidentele middelen beschikbaar gesteld worden. Als dat klopt, zou dat wellicht ook kunnen betekenen dat je deze capaciteit zou kunnen inkopen omdat het toch een enigszins afgekaderd project zou zijn. Ik weet niet of u daar iets over kunt zeggen? Of dat klopt?

J.M.T. Teunissen burgemeester
We hebben het tot nu toe voor een heel groot gedeelte het met onze eigen ambtelijke capaciteit gedaan. Puur vanwege het feit dat de uitkeringsstroom, de begeleiding vanuit het taalonderwijs, noem maar op, via onze eigen organisatie gaat. Daar hebben we op dit moment al een externe begeleider op zitten. We kopen begeleiding in. Dus volgens mij is dat niet meer het probleem. De problemen betreffen echt een aantal functies of activiteiten die onze eigen medewerkers doen. Die zitten gewoon helemaal vol. Ik denk dat dat voldoende is. Overigens zie ik dat er nog een bullet staat om te kijken naar een verdere herontwikkeling van deze locatie. Ik denk dat we daar eventueel wel naar willen kijken of er andere mogelijkheden zijn dan de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Ik

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Op dit moment speelt ook de discussie rondom het integraal huisvestingsplan onderwijs. Die discussie is ook nog lopende. Daar kan deze schoollocatie ook nog een rol in vervullen. We hebben het al over De Ratel gehad. Die wordt soms in de mond genomen door De Ratel daar naartoe moet, maar die discussie loopt nog door tot medio volgend jaar. Volgens mij zelfs tot en met de zomer, voordat daar een besluit over genomen wordt. Dus ik stel de vraag: is het dan verstandig om uiteindelijk nu te zeggen van we gaan kijken of we daar mogelijk tijdelijk ook iets voor vluchtelingen gaan hebben? Ik stel het als vraag, omdat ik het ook niet weet.

J.M.T. Teunissen burgemeester
Nou de motie is ingediend met als onderwerp: herontwikkeling Stiemensweg en daarbij heel concreet met de mogelijkheid van opvang van Oekraïense vluchtelingen. Als u zegt het lijkt ons beter om hem aan te houden en voorlopig de bestemming onderwijs erop te laten, dan vind ik dat allemaal prima. Maar de motie ligt hier nu om er een andere bestemming aan te geven.

J.W.G. van Bergen CDA, plaatsvervangend voorzitter
Ik denk dat het voldoende beantwoord is burgemeester. U mag weer op uw plaats.

J.M.T. Teunissen voorzitter
Dank u wel Meneer Van Bergen, voor het overnemen van toch een hele mooie taak, het voorzitten van de gemeenteraad. Ik zou nu over willen gaan tot schorsing van de vergadering. Tot acht uur? Een uur en een kwartier. Het eten voor de raadsleden en de burgerraadsleden staat in de op de begane grond en voor de ambtenaren staat dat in het werkcafé.
Ik schors de vergadering tot 20.00 uur.

Ik heropen de vergadering en zou de heer Reintjes willen verzoeken om met zijn tweede termijn van de begrotingsbehandeling te beginnen.
U heeft vijf minuten om A. uw tweede termijn te doen en kort te reageren op de zes amendementen en de tien moties.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
U zult me wel bij de les houden, denk ik, want het is zo'n grote lijst met moties. Dank voor ieders inbreng, ook de collega-raadsleden en collegeleden. Ik wil eigenlijk aan elke fractie een bepaalde bemerking meegeven en daarna ingaan op de reactie vanuit het college en op de amendementen en moties.
Voorzitter, heel kort kom ik terug op het punt van de heer Pubben met betrekking tot Mikado. Ik wil daar namens onze fractie het volgende over kwijt. Als CDA zijn wij van mening dat de discussie rondom Mikado de afgelopen tijd een hele vervelende erfenis is gebleken uit de vorige coalitieperiode welke niet is afgewikkeld en dat er daarmee een dossier op het bordje van de wethouder terecht is gekomen die in ieder geval tracht dat tot een goed einde te brengen. Daar hebben we vorige week uitvoerig over gesproken en daar is uiteindelijk een uitkomst uit gekomen die nu in handen ligt van de schoolbesturen. Die moeten daar verder mee aan de slag. Dat zien wij graag met vertrouwen tegemoet en we hopen dat iedereen daaraan zijn of haar constructieve bijdrage de komende periode wenst te leveren. Daarbij wil ik het graag laten voorzitter voor wat betreft de Mikado. Zonder dat ik daarbij in wil gaan op personen of op mensen. Daar heb ik eerlijk gezegd niet zo heel veel behoefte aan. Dan heb ik een aantal partijen gehoord over zorg. Zorg die mogelijkerwijs vanaf volgend jaar, zo lijkt het, bijna niet meer geleverd gaat worden. Dat we in één keer een rampscenario tegemoet gaan. Dat is wat ons betreft niet het geval. We gaan het inderdaad anders inrichten. Dat is heel nadrukkelijk in de begroting aangegeven en daar wordt meer gekeken hoe we dat in de preventieve sfeer gaan organiseren. Mocht de zorg geleverd moeten worden die er geleverd moet worden, dan zal die zorg ook geleverd gaan worden! Ook het komend jaar. Dat daarbij ook naar bezuinigingen gekeken wordt of het op een andere wijze ervan inrichten. Dat is alleen maar goed denk ik. Maar we moeten wel de vinger aan de pols houden. Dat zult u als geen ander blijven volgen, want zo ken ik u wel. Dat is met name richting SP en RGL. Dan ga ik naar de heer Nijst. Hij had het over een 'stille minderheid'. Maar hij bedoelde een 'stille meerderheid'', die zich niet laat horen. Ik wil hem daar gelijk in geven. Je ziet met name rond participatie bepaalde voorbeelden kunnen ontstaan waarbij er in ieder geval een hele actieve minderheid kan opstaan, die de stille meerderheid het wel eens heel lastig kan maken om nog iets te durven zeggen. Uiteindelijk hebben we als raad ook oog en oor te houden voor die stille meerderheid, die anders denkt over zaken en waar wij als raad ook zeker rekening mee moeten houden. Dan, voorzitter, het geld dat de gemeente ontvangt uit de pot voor opvang van Oekraïense vluchtelingen. Dat gaat om heel veel geld. We zijn ook ter plekke wezen kijken, op de locatie. Meerdere fracties zijn daar wezen kijken en hebben kunnen zien dat de Oekraïners daar op een hele nette wijze gehuisvest worden. Iets wat ook zeker een compliment verdient in de richting van het college, voor de wijze waarop dat ze dat zo georganiseerd heeft. Maar de wijze waarop dat we het georganiseerd hebben, heeft er ook toe geleid dat we dat op een hele kosten- ,efficiënte en dus goedkope wijze gedaan hebben, zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit. Dat brengt ons nu aardig wat geld in het laatje. Geld waar we hopelijk op een later moment in ieder geval goede dingen voor onze samenleving mee kunnen doen. Dat wil ik graag gezegd hebben.
Fractie ELsss ging nog in op het Elzendaalcollege en ook op De Ratel, met name op duurzaamheid en gezondheid in relatie tot het binnenklimaat. Daar zijn wij het volledig mee eens.Net als meneer Artz vinden wij het belangrijk en ook daar de vinger op de zere plek te blijven leggen. Ook richting de schoolbesturen zeg ik daar heel nadrukkelijk bij, want die hebben ook een verantwoordelijkheid met betrekking tot klimaat. Er kan niet alleen gekeken worden naar de gemeente, maar zeker ook naar de schoolbesturen. De heer Hilbrand. Ik vond het jammer dat u uw eerste zin begon met: 'we zitten in financieel zwaar weer'. Uw betoog vond ik helemaal niet vervelend of verkeerd, maar dat vond ik wel een heel vervelende zin. Ik denk dat we als gemeente Gennep helemaal niet in financieel zwaar weer zitten. Ons weerstandsvermogen is goed, ons eigen vermogen is goed, dus zo slecht is het hier

allemaal nog niet. Maar we moeten inderdaad wel een beetje voorzichtiger aan doen, maar we zitten absoluut niet 'in zwaar weer'. Dus ik vind dat we dat woord eigenlijk ook niet moeten gebruiken.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Ik denk dat er sprake is van een verschil van inzicht. Op het moment dat u aangeeft dat er geen sprake is van financieel zwaar weer ziet Rood Groen Lokaal dat heel anders vanwege het simpele feit dat we € 2 miljoen moeten ombuigen per jaar. Structureel is dat heel wat geld en ik hoor de wethouder financiën nog zeggen dat als de vooruitzichten niet anders worden na de komende Rijksverkiezingen, dan komt er nog eens € 2 miljoen bij per 2027. Nou, dan kunt u in mijn optiek moeilijk stellen dat de geen sprake is van financieel zwaar weer, ondanks dat we grote reserves hebben. Feit is dat we nu al zitten op € 2 miljoen bezuinigen per jaar en dat gaat mogelijkheid in vier jaar naar € 4 miljoen. Een gigantisch bedrag.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Op een begroting van € 60 miljoen voorzitter.€ 2 miljoen is inderdaad geen klein geld. Dat ben ik met u eens. Maar ik denk dat we het wel met mekaar eens zijn dat we op dit moment nog niet in zwaar weer zitten, maar het kan wel zwaar weer worden. Dat is volgens mij waar u op doelt richting 2026.We moeten ook uitkijken dat we niet in alleen beeldspraak terecht gaan komen.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
In zekere zin onderschrijft Rood Groen Lokaal de woorden van de heer Reintjes. Het is natuurlijk wel zo dat we nu al € 2 miljoen hebben moeten bezuinigen per jaar. Mogelijkerwijs hangt ons nog eens € 2 miljoen boven het hoofd. Dat betekent natuurlijk wel dat we nu al heel goed moeten nadenken over de investeringen die we nu doen, omdat ook op de lange duur, bijvoorbeeld kapitaallasten een gigantisch effect kunnen hebben op het totale bedrag dat we hebben. Dat kan mogelijkerwijs betekenen dat we weer op andere plekken se broekriem moeten aanhalen, met alle mogelijke consequenties van dien.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ja, dat kan dat inderdaad betekenen, maar onze financiële indicatoren zijn op dit moment nog hartstikke goed, dus we moeten ons ook niet in de put praten, dat er een stapje teruggedaan moet worden. Dan ben ik het met u eens, maar we zitten wat ons betreft niet in financieel zwaar weer. Dat moeten we ook niet oproepen. Een punt waar ik toch iets langer bij stil wil staan is het actief grondbeleid ik merk dat we daar heel snel beslisbomen bijgehaald worden. Ik heb het idee dat die ons nu een beetje in de weg zit. Volgens mij is dat juist niet de bedoeling, want ik heb het ook de heer Frentz hier horen zeggen, dat we actief op zoek moeten gaan naar woningbouwlocaties en dat we daar ook echt wel iets voor moeten doen. Maar het kan wat ons betreft niet zo zijn dat een beslisboom dadelijk daaraan in de weg staat om stappen te gaan zetten. Dan hebben we die Nota grondbeleid destijds niet goed vastgesteld. Ik zeg niet dat we meteen hele grote risico's moeten gaan nemen in financiële zin, maar we zullen wel grond moeten gaan verwerven om uiteindelijk iets te kunnen gaan doen met betrekking tot woningen of we moeten ontwikkelaars hebben. Maar dan zijn we weer afhankelijk van ontwikkelaars. Ik heb dus het idee dat we nog net niet helemaal goed zitten. Ik hoor graag ook hoe de fracties van met name SP en VVD daar over denken. Dat gezegd hebbende ga ik naar de moties.
Amendement 1.Dat is met betrekking tot de kermissen. Ik denk dat de heer Nijst dadelijk even kan zeggen of hij het er mee eens is of niet. Het tweede amendement. De verdeelsleutel meerjarenonderhoudsplan. Over de aanpassing van de verdeelsleutel heeft de portefeuillehouder aangegeven dat het hoge tarief toeristenbelasting naar € 1,90 moet om dit voorstel te dekken. Met die suggestie zijn wij het als indieners, kijk even rond, ik heb geen overleg met iedereen, eens. Dus om dat op die manier te dekken. Dus dat gaan we zo doen. Dan het amendement inzake de

compensatie van de OZB voor de buitensport. Daarmee zijn wij het eens. Tenminste, ik ga ervan uit dat we proberen om dat te dekken met gelden uit 2023. Dat kan, denk ik, niet vanuit het raadsbudget. Als dat niet kan, dan uit het budget van 2024. Dan zouden we nog één toevoeging willen maken, om voor het jaar 2025 de ozb dan wel te dekken uit de Bedrijventerreinvisie, die € 8.000.Voor het jaar daarop alvast. Dat is nog een toevoeging die we willen doen. Die toevoeging staat nog niet in het amendement. Die komt er nog in. Dan met betrekking tot het leerlingenvervoer. Die gaat niet onze steun krijgen. We blijven voldoen aan hetgeen wat van ons verlangd wordt en dat is voor ons op dit moment voldoende. Dus wij gaan niet mee in het voorstel. Dan het terugdraaien van de bezuinigingen op de WMO en jeugdzorg. Daarvan heb ik eigenlijk net ook al aangegeven, dat we blijven doen wat we op dit moment moeten doen ten aanzien van die zorg. Mensen die zorg nodig hebben, die blijven ook gewoon volgend jaar de zorg krijgen die zij nodig hebben. Dus wij zien geen reden om op dit moment daarin te gaan wijzigen.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Wat ons betreft is het frappant dat het CDA aangeeft dat de zorg niet wezenlijk verandert. Natuurlijk verandert die zorg wel wezenlijk, want het gaat hier om een bezuiniging van € 130.000 op de WMO en € 125.000 op de jeugdzorg. Dat betekent nogal wat. Op het moment dat daarmee eigenlijk wordt gezegd dat we het naar het voorliggend veld brengen. Het feit dat mensen op dit moment specialistische zorg nodig hebben kun je niet zomaar onderuit halen en zeggen: nou, je kunt het ook vinden in de buurt met een kop koffie en een praatje. Het is wonderbaarlijk dat u daarbij weer aangeeft dat het prima is zo. Hoe komt u erbij dat dit geen impact heeft op de mensen die zorgbehoevend zijn? Dank u.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ik denk dat hier een verschil zit. Op het moment dat mensen die zorg nodig hebben, dan krijgen zij die zorg. Wij worden het volgens mij hier vandaag niet eens. U heeft toch een andere manier van invulling. U ziet het echt als een bezuiniging. Het is een bezuiniging, maar wij worden het hier vandaag niet eens over het feit of die mensen wel of geen zorg krijgen. Mensen die zorg nodig hebben de komende jaren, krijgen die zorg. Alleen kan het zijn dat ze die zorg op een andere manier gaan krijgen. Maar de mensen krijgen die zorg en ik heb het idee dat u hier het neerzet of mensen geen zorg meer gaan krijgen. En dan worden wij het gewoon niet met elkaar eens meneer Hillerbrand. Amendement 6 van D66. We hebben hier over gesproken bij de voorjaarsnota. Ik kijk even mevrouw Van den Hoogen aan. Wij zijn daar sceptisch over. Of dit allemaal wel zo gaat werken zoals wordt voorgesteld. Wij zijn van mening, laten we dit in ieder geval in gang zetten en goed in de gaten houden. In ieder geval blijven monitoren of dat dit daadwerkelijk, zoals we dat beogen zijn werk zal gaan doen. Mocht er geschaafd moeten worden, dan zullen we dat of met de voorjaarsnota moeten doen of misschien zelfs al eerder. Dat weet ik niet, maar ik vind het lastig. Wij hebben dat amendement ook vrij laat gekregen. Dat geldt voor meerdere moties helaas. Dat maakt het lastig om nu een hele goeie en diepgaande discussie over te kunnen voeren. Ik hoop dat u daar begrip voor heeft. Er zitten best aardige dingen in, waarvan ik denk dat we volgens mij best wel een heel eind in de geest van die motie mee kunnen. Maar ik vind het nu lastig.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
het klopt dat er veel dingen op het laatste moment kwamen. Dit heeft echter een vrij logische reden. De onderbouwing kwam vandaag volgens mij om een uurtje of drie, twee. Redelijk last minute. Vandaar dat deze ook pas laat zijn ingediend. U geeft daarnaast een en dat is een kleine toevoeging, of we bij de voorjaarsnota gaan schrappen of bijsturen, of wat dan ook. Dat is juist het hele punt. Wij geven hiermee toestemming om dit budget structureel toe te voegen. We weten allebei hoe het gaat, dan is het toch al ingezet. Dan laten we het doorlopen in plaats van dat we het nu goed

onderbouwen. Vindt u het niet verstandiger om dat toch beter te onderbouwen in plaats van dat we achteraf bijsturen op een structureel budget, terwijl juist op die structurele kosten heel scherp moeten zijn wij als raad.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
We moeten overal scherp op zijn als het om geld gaat. In die zin ben ik het met u eens. Twee ton per jaar is veel geld. Van de andere kant, ten aanzien van de inzet van de dorps- en wijkraden, dat kan een goede wijze zijn om met betrekking tot zorg, bij jeugdzorg wat minder, maar met betrekking tot oudere zorg kan daar heel prima mee voldaan worden. Om te kijken: hoe kun je ook in de preventieve sfeer kosten verminderen. Dus we moeten het ook een kans geven wat ons betreft. Maar ik ben het met u eens. Ik ben ook sceptisch . Die discussie hebben we eerder samen ook al gevoerd bij de voorjaarsnota. Moet je dat structurele karakter al vier jaar lang moet doen Kun je dan nog bijsturen? Wordt er voldoende gemonitord? Dat weten we op dit moment nog niet. Dus zorg deel ik wel.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Rood Groen Lokaal hoort het CDA zeggen dat ze ook twijfel heeft over de extra middelen voor de dorpsondersteuners. Bent u niet van mening dat die extra middelen voor die wijk- en dorpsondersteuners juist worden gebruikt om, uw woorden, te gebruiken voor meer preventie? Meer preventie kan zorgen voor een afname in WMO-maatwerkvoorzieningen waardoor we een afname krijgen in de jeugdhulp. Dus op het moment dat u zegt, daar ben ik helemaal voorstander van en die bezuinigingen, die moeten er komen, dan betekent dat één op één dat u dit niet ter discussie kunt stellen. Op het moment dat u twijfel heeft over die wijk- en dorpsondersteuner moet u in feite ook zeggen, dan ben ik tegen de bezuiniging op de jeugdzorg en dan ben ik tegen de bezuiniging op WMO-maatwerkvoorziening.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ik betwijfel, voorzitter, of dat zo is. Uiteindelijk gaat het er ook om dat die dorps- en wijkraden met name in de preventieve sfeer juist proberen om die zorg zo minimaal mogelijk te laten zijn. Er dichter bovenop zitten om erger te voorkomen. Dat heb ik in mijn inbreng in de eerste termijn ook aangegeven. Wij als CDA staan daar heel erg achter. Dus daar, staan wij in die zin anders in. Ik zou voor willen stellen om door te gaan met de moties. Dat is die van de heer Nijst over de Maaskemp. Ik zal me trouwens onthouden van stemming. Dat wil ik bij deze alvast aangeven. De reden zal wel bekend zijn. Motie 2 gaat over de groene gracht van de VVD. Die steunen wij.
Motie 3, de subsidieregeling buitensportaccommodaties. Daarvan heeft de portefeuillehouder aangegeven dat ze die eigenlijk met een hele onderbouwing over kan nemen. Dus ik kijk heel even naar de rest, maar volgens mij kunnen we die beter intrekken met de toezegging die gedaan is door de portefeuillehouder. Dan motie 4.Die wordt nog aangepast, zo hebben wij begrepen. We wachten dat even af. Als die aangepast is zullen we hem steunen. Motie 5 over de incidentele middelen wordt aangehouden. Ik kijk even naar de heer Artz. De motie over bereidheid tot fusie. Daar gaan zijn wij tegen, om de reden zoals zojuist de portefeuillehouder heeft verwoord.
Motie grootschalige energie. Daar zijn we ook op tegen. We blijven tegen de grootschalige opwek van zon en wind op land. Motie burgerberaad. Daar zijn we ook op tegen. Rookvrije sportparken. Daarvan heeft de portefeuillehouder aangegeven dat die overbodig is. De motie met betrekking tot herontwikkeling Stiemensweg. Dat vinden wij op dit moment ook eigenlijk te vroeg, ook omdat het integraal huisvestingsplan er nog niet is. Laten we eerst die discussie afwachten. Het kan ook zo zijn dat die locatie voor andere doeleinden in aanmerking moeten komen. Als we niet uitkijken zijn we daar heel veel aan het verbouwen terwijl misschien wel De Ratel er naartoe gaat, dat weten we niet.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Met deze vijf minuten moet dat met gemak gaan. Om nog heel even terug te komen op onze opmerking of een motie van wantrouwen op zijn plaats geweest was. Ja!. Neem het signaal te harte of doe er niets mee. Op dit moment dienen wij niks in en blijven de komende periode de samenwerking zoeken, zoals altijd. Wij blijven bij ons stelling dat er niet de juiste keuzes gemaakt worden. Wederom komt bij heel veel vraagstukken als antwoord dat er geen capaciteit is. We gaan als gemeente zeer intensieve projecten aan, zoals Gennepermolen, haven Heijen, Verbindingsweg en nu komt de Maaskemp weer om de hoek kijken. Niet dat de Maaskemp niet een toegevoegde waarde kan zijn voor onze gemeente, maar we kijken nu en dat horen we ook letterlijk van de wethouder, alleen naar stap 1, in een proces van tien of tientallen stap vooruit. Deze stap 1 wordt nu alsnog begonnen, zonder realistisch te kijken naar wat verwacht wordt aan vervolgstappen terwijl we allemaal kunnen uittekenen dat het op dit moment waarschijnlijk niet zo verstandig is. Tot actief grondbeleid wordt daarnaast zoveel partijen opgeroepen. en wij staan hier niet per definitie negatief in, maar dit heeft heel veel risico's. We hebben het gevoel dat hier iets te gemakkelijk naar gekeken wordt. We zouden hier dan ook terughoudend mee willen omgaan. We staan eigenlijk nog wel redelijk achter het huidige beleid. We zien veel meer instrumenten om op lange termijn de betaalbaarheid van de woningen intact te houden. Waarbij bij de eerste aankoop een goedkopere prijs kan. Maar ook voor degeneraties die daarna komen. Dat dat behouden blijft. Daar zien wij meer in. Zeker omdat wij die gronden niet zelf hebben. Het maakt het voor ontwikkelaars makkelijker om iets te doen met die gronden en over generaties komen die baten die je als gemeente investeert over meerdere generaties terug. Niet alleen bij een enkeling die bijvoorbeeld een sociale koopwoning kopen. Dat is wellicht voor een andere avond, maar omdat ernaar gevraagd is geef ik dit mee.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Hoe kijkt u aan tegen de discussie over actief grondbeleid?

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Volgens mij is dat wat ik net letterlijk zei.Jullie roepen allemaal op tot actief grondbeleid. We staan hier niet per definitie negatief in. Dus als er echt een goeie locatie is, feitelijk is de Stiemensweg, wat wij voorstellen, op een bepaalde manier een voorbeeld natuurlijk van actief grondbeleid. Alleen zijn wij hier wel heel terughoudend in. Het heeft veel risico's.Naar ons gevoel wordt daar iets te

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

lichtzinnig door een aantal partijen naar gekeken.De Stiemensweg locatie is gewoon grond van de gemeente. Dus in die zin is dat geen echt actief grondbeleid. Voor echt actief grondbeleid moet je grond van derden kopen. Ik merk dat u terughoudend wilt zijn.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Binnen dit veld is ook opgeroepen, of in ieder geval een signaal afgegeven om, onze eigen mensen, om het even zo te noemen, voorrang te geven, ook bij sociale huurwoningen die verkocht worden. Dat sentiment begrijpen wij volledig. Maar ook hier zien wij toch dat er vrij makkelijk naar gekeken wordt. De studenten die uit onze gemeente vertrokken zijn en weer terug willen komen, hebben die minder rechten dan één van de mensen die hier al 50 jaar woont en zo nieuwe jonge gezinnen die onze gemeente in willen trekken, kunnen helpen met onze faciliteiten in tact te houden? Zijn die niet welkom in onze gemeente? Toevallig hoorde ik een verhaal van een vrouw van 73 die één van die woningen inderdaad gekocht heeft, waaraan gerefereerd wordt. Iemand van ver buiten onze gemeente. In eerste instantie dacht ik ook, is dat wat wij willen als gemeente? Vervolgens blijkt dat die mevrouw hier is komen wonen omdat haar kinderen hier ook wonen en dat zij helpt bij het oppassen op de kinderen, noem maar op. Dus ook hier zit weer een stukje leefbaarheid in, die heel

belangrijk is. Het is zoveel complexer dan die hele simpele maatregel van 'onze eigen mensen'. Dat willen wij wel meegeven aan de raad.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Er is overal wel een uitzondering op te bedenken. In dit geval ook. De heer Rutten heeft eerder ook al aangegeven dat hij van mening is dat mensen uit Nijmegen die op kamers zitten, of god weet waar, in Amsterdam of Rotterdam, dat maakt me ook niet veel uit, als die terug willen naar de gemeente Gennep, daar ook een plek voor moet kunnen zijn. Dus je kunt dat heel breed trekken. Ik heb in de discussie niet eens gesproken over de toewijzing van huurwoningen. Die zou je, in eerste instantie wat ons betreft, aan mensen uit de gemeente kunnen geven. Je moet ergens beginnen om in ieder geval te zorgen dat we mensen hier kunnen houden die hier willen blijven. Dat is voor ons het grootste belang.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Ik ga verder met mijn verhaal. Volgens mij was het signaal, of in ieder geval de toevoeging hieraan, wel duidelijk. Het zwembad. We begrijpen uiteraard de financiële zorgen. Dat die nu al een beetje in de week gelegd worden. Daar kunnen we op dit moment natuurlijk nog niet veel mee, want we hebben de informatie niet. We zullen hier, zoals gezegd, kritisch op blijven, gezien andere keuzes die in de pijplijn zitten of keuzes die al gemaakt zijn. We gaan daar, en ik hoop raadsbreed, gewoon creatief naar kijken. Hoe kunnen we zorgen dat dit behouden blijft voor onze gemeente? We zijn ook nog niet per se zo positief als de coalitiepartijen. Daar kwam vrij veel positiviteit vandaan. Maar we worden wel heel positief als we zien dat er heel veel onderlinge raakvlakken tussen de partijen zijn. Hopelijk kan na deze begroting de samenwerking wel weer wat vaker en breder buiten de coalitie opgepakt worden, want het was wel een hele hechte club deze keer. Als ik bijvoorbeeld vanuit ons naar de voorbereidende raadsvergadering kijk, zijn heel veel van de benoemde punten waar we mee bezig waren vanuit ons of één van de andere partijen ingediend en vrij breed gesteund. Dus dat stemt ons dan ook wel weer positief. Dan de amendementen en moties.
Kermissen, die hebben we mede-ingediend, dus: voor. Ik zal het proberen een beetje up tempo op te pakken. Eigenlijk zijn wij zo goed als voor alle amendementen voor, waarbij we bij het vijfde amendement nog heel even de toelichting van Rood Groen Lokaal afwachten.
Dan de moties. Motie 1.De Maaskemp. Het is denk ik helder dat wij daar tegen zijn. Motie 2, ruimtelijke kwaliteitsimpuls groene gracht. Het lijkt een sympathieke motie, maar er staan in deze motie opeens extra parkeerplaatsen. Wij zouden graag eerst beter als raad willen bespreken wat de gedachte is en welke kaders nu exact meegegeven worden. Hier maken we toch ons wel enigszins zorgen over. Op dit moment stemmen wij tegen. Mocht die motie aangehouden worden en later nog eens in debat komen, dan zouden we wellicht daar anders in staan. Motie 3 kunnen we overslaan. Motie 4.De Niersdalbrug. Daarvoor komt een wijziging. Daar zijn wij voor. Er worden twee woorden, als ik het goed begrepen heb, aangepast en dan zijn wij voor. Incidentele middelen. Van de wethouder begrepen wij dat die eigenlijk overbodig is of aangehouden kan worden. Dus we wachten ook even af wat daarmee gekozen wordt. Daar zijn wij uiteraard voor. Motie 6 over fusie. Die willen wij aanhouden, zoals ook de portefeuillehouder aanbeval. Graag horen van de raad of het akkoord is dat wij namens de raad met andere raden contact zoeken met de vraag, zoals de burgemeester voorstelde, om laagdrempelig die pure vraag bij de raden neer te leggen, zodat weten hoe iedere gemeente erin staat. Wij zijn bereid dat namens onze raad te doen. Als u daar antwoord op geeft, dan neemt de rest van de fracties dat dadelijk mee in hun termijn.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
U gaat in de raad van Bergen en Mook vragen of wij samen willen gaan? Misschien heb ik het niet goed begrepen,

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
maar het is een suggestie van de portefeuillehouder. Ik vermoed dat ik dan een mailtje stuur naar de griffier van de desbetreffende gemeenten om te polsen, bijvoorbeeld in hun presidium, hoe zij als raad in dat vraagstuk staan.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ik vraag me af of dat politiek handig is om dat zo te doen. Dat betwijfel ik ernstig. De wijze waarop de portefeuillehouder heeft aangegeven dat hij op dit moment in heel goed overleg is met de colleges. De burgemeesters van de twee gemeenten Mok en Middelaar en Bergen. Ik vraag me af of dat wij daar een brief heen moeten sturen, naar de colleges van raden van Bergen en van Mook en Middelaar, om dat proces te gaan doorkruisen? Ik vraag me dat eigenlijk af. Ik heb er eigenlijk ook twijfels bij. Als we niet uitkijken werkt dat averechts ten aanzien van het werk waar op dit moment door het college aan gewerkt wordt. Dus ik ben daar eigenlijk geen voorstander van.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Dat is helder. U bent er geen voorstander van. Voor de overige partijen, het is geen 'doorkruisen' maar het is een aanvulling op de opties. De portefeuillehouder heeft heel duidelijk gezegd dat het überhaupt geen optie is om erover te praten, vrij angstvallig. Dus vanuit die kant kan er wellicht een extra optie op tafel komen. Dat is een hele kleine eerste stap zonder dat er een vervolgstap achteraan komt. Als er geen draagvlak binnen deze raad is, houdt het op. Motie 7, opwek energie. Het is nog even belangrijk te melden dat het doel van onze motie juist is om het opnieuw tegen het licht te houden. De wethouder gaf aan dat de raad er per definitie op tegen is. Dat horen we dan graag. Maar liever niet, we horen graag hoe de raad hierin staat. Juist in deze tijd. Laten we de opties wel tafel houden. Als er echt een goed initiatief is overweeg dat dan. Motie 8 gaan wij aanhouden. Wij wachten het participatiebeleid af. Wij hopen en verwachten wel een beetje dat we dat, in welke vorm dan ook. terugzien. Dus daar gaan we scherp op zijn. Daar komen we wellicht te zijner tijd op terug. Motie 9, dat vinden wij nog even belangrijk om te noemen. Aangegeven werd dat het geen wettelijke verplichting is, maar het is wel een keuze vanuit ons als gemeente. Het is goed dat het college hierin toch een stap neemt, maar we houden de motie in stand om als raad nadrukkelijk een signaal aan te geven aan het college dat hier actief op gehandeld moet worden. Bij motie 10 en op basis van de feedback zouden wij dan nog één punt willen toevoegen. Dat we hierbij gebruik willen maken van de extra incidentele inkomsten vanuit de opvang van Oekraïners om extra capaciteit in te huren. Om het bezwaar van de portefeuillehouder hiermee hopelijk op te lossen.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Omwille van de spreektijd zal ik de beschouwingen van de andere fracties achterwege laten. Even een paar dingen waar het misschien wel aardig is om even op in te haken is het actieve grondbeleid. Onze handen jeuken, maar waarom kunnen we daar nog niks verder mee? Anderzijds is het iets waar we ontzettend voorzichtig mee om moeten gaan. Daarom ben ik heel blij dat wij bij de vaststelling van het beleid de toezegging van het college hebben gekregen dat ze het beleid gaat evalueren na een jaar. Dus die evaluatie van het actieve grondbeleid staat ergens rond januari 24 op stapel. Laten we dan inhoudelijk met z'n allen, als we de stukken goed gelezen hebben, de diepte ingaan. Wat willen we er nou precies mee? Ik zie de heer Reintjes redelijk tevreden knikken. Ook fijn om te horen dat D66 zich inmiddels achter het beleid heeft geschaard, waar ze zelf tegen heeft gestemd. Dat vond ik ook leuk om te horen, dat jullie achter dit beleid staan zoals er nu ligt. U zei ook: het is een hele hechte club die coalitie. Nou, dit is, denk ik, de derde raadsperiode die ik hier meedraai. Ik heb nog nooit zo'n duale coalitie gezien als deze periode. Ik denk dat iedereen dat hier wel ervaart. Maar goed, zolang u in de oppositie zit, zou u er waarschijnlijk op hameren dat er meer dualisme moet zijn en vice versa.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Dat was gewoon een korte referentie naar deze vergadering. U kunt wel plaatsen waar het vandaan komt denk ik. Even over het tegenstemmen, dat hebben we toen ook met een stemverklaring gedaan. Dat had te maken met de middelen die daarbij stonden, en dat had niks te maken met het beleid an sich. Dus dat is geen draai van ons, maar eigenlijk gewoon nog steeds dezelfde stelling. Oké, goed dan.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Ik kan er heel veel over zeggen, maar dat doe ik niet. Ik ga gewoon de moties en amendementen langs. Amendement 1, kermissen. De rode 'x' was niet ingevuld. Ik had daar de exacte verhoging van het lage tarief nog niet staan. Het wordt in 2024 € 1,30 en in 2025 € 1,35.Dan hebben we die rond. Daar hoef ik verder geen woorden meer aan vuil te maken. Ik zal het dadelijk even opschrijven en het zit nu ook in de handelingen, denk ik. Dan het amendement 2, aanpassingen verdeelsleutel mjop. Die spreekt voor zich. Compensatie buitensport. We moeten even kijken of die dekking ook uit het raadsbudget van dit jaar nog kan? Als dat kan dan is dat helemaal goed en anders doen we het op de door u voorgestelde manier. Dan het leerlingenvervoer. Daar zullen wij tegen stemmen. Op zich is het heel cru om te zeggen, maar soms zet de noodzaak om te bezuinigen organisaties aan tot een goede heroverweging van dingen die wellicht doelmatiger kunnen, of soberder. In ieder geval beter passend in het budget. Soms hebben we dat ook nodig in de organisatie. Mocht het niet haalbaar zijn dan staan we voor de opdracht om het leerlingenvervoer te regelen. Mocht het niet haalbaar zijn, dan horen we het vanzelf, dan moeten we het alsnog regelen. We hopen dat we het met minder budget kunnen. Mocht het niet zo zijn, dan horen we het vanzelf. Dan het terugdraaien van de bezuinigingen op de WMO en jeugdzorg. Daar hebben we toch echt een andere opvatting over. Wij vinden het heel logisch als je meer gaat investeren in de dorps- ondersteuners, de wijkverbinders, dat dat ook een vorm van preventie is. Dat het een vorm is om die minder geïndiceerde ondersteuning in te hoeven zetten. Als je die effecten verwacht, dan is het nogal logisch dat je die kapitaliseert en in je begroting plaatst. Dus in die zin geen steun voor dat amendement. Dan ga ik door naar amendement 6. Als we dat steunen is er geen budget voor de extra dorps- en wijkondersteuners in Gennep-Oost en kunnen we ook niet hun salaris indexeren. Dus dat lijkt me in die zin te kort door de bocht. Dus ook daar geen steun voor.
Dan de motie Maaskemp. Daar is een tekstuele wijziging op gekomen. Die heb ik op mijn telefoon staan. In beslispunt 2, de rest blijft ongewijzigd, wordt 'daartoe uiterlijk in het eerste kwartaal van 2024 een raadsvoorstel aan de gemeenteraad voor te leggen met de grondhouding ten opzichte van het project Maaskemp en procesgang, waarbinnen de herontwikkeling van het gebied plaats kan vinden'. Dus heb ik toch geluisterd naar de feedback van het college. Om dat hiermee goed te laten landen. Dan hebben we de ruimtelijke kwaliteitsimpuls groene gracht. Die gaan we toch gewoon in stemming brengen. Gewoon met de letterlijke lezing zoals is opgeschreven. De exacte punten verwachten we erin terug te zien. Dat is de opdracht die we de portefeuillehouder meegeven. Dat is dan ook zijn kader. Dus we verwachten dat hij daar gewoon naar gaat handelen. Dan de aanpassing, subsidiëring buitensportaccommodaties. Die is ingetrokken. De Niersbrug. Met een kleine tekstuele wijziging die er aankomt in ieder geval is die akkoord voor ons. De motie 'incidentele middelen' is aangehouden. Motie onderzoeksbereidheid fusie. Ik kom daar meteen op terug. Wat ons betreft doen we dat op fractieniveau en doen we dat niet op raadsniveau. We gaan niet als gemeenteraad van Gennep een schrijven uitdoen naar de gemeenteraad van Bergen en Mook, maar doen we dat gewoon anders. Waarschijnlijk heeft u ook goede contacten ten noorden en ten zuiden. Dan doen we dat gewoon op fractieniveau. Dat lijkt ons handig, dan krijgt het ook minder gewicht. Dit ook gezien de reactie van de portefeuillehouder. Dan de wijziging standpunt grootschalige opwek energie. Daar ben ik eigenlijk heel blij mee. Dat u die in stemming brengt, want ik had hem eigenlijk omgekeerd in

stemming willen brengen. Ik had het idee dat het uitgangspunt losgelaten werd. Hier in huis, door de ambtenaren of bestuurders, moet ik zeggen. U brengt hem in stemming. We hebben toch echt afspraken gemaakt in het coalitieakkoord. Die ruimte zien we niet, dus daar blijven we ook aan vasthouden. Dan het punt van het burgerberaad. Dat wordt aangehouden. Rookvrije sportparken. Dat is staand beleid, begrijp ik. Herontwikkeling Stiemensweg? Laten we dat ook gewoon even afwachten tot de andere mogelijkheden die er zijn voor die locatie. We zijn al kampioen opvang Oekraïners. Om dan ook nog zo'n postzegel erbij te knippen om nog eens iets erbij te doen. Ook gezien de reactie van de portefeuillehouder lijkt ons dat niet verstandig en volgens mij heb ik het dan binnen vijf minuten gered.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
We hebben nog een kleine vraag over de groene gracht. Volgens mij heeft u het duidelijk gemaakt, maar we kregen twijfel bij het lezen, is het nou de bedoeling dat het college gewoon met een raadsvoorstel komt hoe die groene gracht tot invulling kan komen, of moet ze meteen tot uitvoering overgaan?

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
We hebben geschreven: uitvoering van een landschappelijk plan en dat is echt een college-aangelegenheid. Daar moet ik bij blijven, ook gezien de snelheid.

D.H.J. Artz ELsss fractievoorzitter
Ik wil eerst even een drietal punten maken. Ten eerste het zwembad. We wachten nog steeds op het onderzoek. Ik hoop wel dat er in het onderzoek breder gekeken wordt dan wat er nu staat. Bij moderne zwembaden kun je denken aan kleine baden et cetera, dat dat er ook in zit. Verder een opmerking over het IHP. Die opmerking heeft de heer Reintjes eigenlijk ook al gemaakt. Dat de schoolbesturen wat ons betreft iets meer ook de verantwoordelijkheid mogen nemen op dit gebied. Daarom heb ik ook gezegd: het binnenklimaat. Ik weet dat het daar ook speelt. Heel belangrijk is ten derde, het actieve grondbeleid. Wij vinden het vooral belangrijk dat het ingezet wordt eigenlijk voor betaalbare woonprojecten. Dan bedoel ik vooral het sociale, eigenlijk wat de markt zelf niet op kan pakken. Wat de heer Mehlkop ook al gezegd heeft. Kijk goed naar de risico's. We kunnen daar nat op gaan. We moeten het goed per locatie blijven bekijken. Ik snap de overkant van de tafel dat er tempo moet komen en dat er wat moet gebeuren. Dat gebeurt in ieder geval naar ons inzicht nog te weinig. Ik kijk ook wel uit naar de evaluatie die we denk ik, aankomend halfjaar kunnen verwachten. Dan over naar de amendementen en moties.
Amendement 1 hebben we zelf ingebracht en die steunen we. Amendement 2 hebben we ook aangepast. Die steunen we. Amendement 3 met de nieuwe dekking. Die steunen we ook. Ja, wij hebben eigenlijk, We gaan nou met het huidig voorstel van het college eigenlijk op de wettelijke verplichting zitten en dan wordt eigenlijk ook gezegd dat de kwaliteit gewaarborgd blijft. Dat moet sowieso, wat de wethouder ook al aangegeven heeft. Hij moet teruggekomen bij ons, bij de raad, als het niet loopt. Datzelfde geldt eigenlijk ook voor amendement 5, dat we daar de vinger goed aan de pols moeten houden. Daar zijn we allebei op tegen. Amendement 6.Ik sluit me aan bij de voorgaande spreker. Daar zijn wij ook tegen.
Dan ga ik naar de moties. De Maaskemp. De aangepaste motie steunen wij. De motie groene gracht bij groene blijft zoals die is. Die steunen wij. Motie 3 is volgens mij teruggetrokken. Dan moet ik de motie Niersdalbrug bij het gedeelte: 'verzoekt het college', daar worden het woord 'verkeerskundige' uit gehaald. Motie 5 is aangehouden tot de voorjaarsnota. Motie 6, daar zijn wij tegen. Ik denk dat het ook niet handig is als één fractie gaat consulteren bij de andere twee raden. Motie 7, daar hebben wij coalitieafspraken over. Wordt motie 8 nu aangehouden? Ja? dat was mijn vraag. Motie 9 is wat ons betreft overbodig en bij motie 10 willen wij graag de bestemming onderwijs erop laten

staan. Dus eigenlijk zeggen we, wacht op het IHP en mochten jullie hem niet aanhouden, dan zijn we tegen.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
De voorgaande sprekers hebben het over een aantal onderwerpen gehad waar ik mijn tijd niet aan ga besteden. Ik ga het namelijk besteden aan het feit dat we twee jaar terug hier een discussie hebben gehad over beschikkingsvrije zorg. Dat is toen niet doorgegaan, maar het komt nu op een andere manier omschreven gewoon weer terug. Die beschikkingsvrije zorg, kan helemaal niet. We hebben, zoals we dat noemen: lijnszorg 0. Dat is dus die dorpsondersteuning. Dat is dat stukje eenzaamheid aanpakken. Maar al snel daarna ga je de eerstelijnszorg in en de tweedelijnszorg in. En dat betekent wat. Op het moment dat we het hier dus hebben over dagbesteding, dan kan dat dus niet plaatsvinden in zo'n nuldelijnszorg. Dat kan simpelweg niet. Dat zit hem in de tweedelijnszorg. Dat betekent dat dat alleen maar plaats kan vinden aan de hand van een beschikking. In die beschikking staan je rechten en je plichten. Dus we kunnen dat helemaal niet doen. Het feit dat we dat dus hier op een andere manier weer erin fietsen en op die manier gaan bezuinigen. En als ik dan het antwoord lees op welke manier we die € 2 ton investering op de wijk- en dorpsondersteuners kunnen rechtvaardigen, omdat we dus nog veel meer gaan bezuinigen op die dagbesteding omdat we die volledig terug willen brengen naar de buurthuizen, dat kan niet. Het mag wettelijk gezien helemaal niet. Dus het feit wat we dat hier doen is schandelijk en ik wil hier echt nadrukkelijk uitspreken dat dit echt een regelrechte schande is en dat ik me hier absoluut niet mee kan vereenzelvigen. Dat alleen al is voldoende reden om niet in te stemmen met deze begroting.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Nogmaals, mensen die dadelijk een indicatiestelling krijgen, krijgen de zorg die ze nodig hebben. U gebruikt best grote woorden. Dat mag, want het gaat u aan het hart. Dat merk ik ook. Het is ook echt een ding voor u als Rood Groen Lokaal-fractie. U heeft zich daar ook goed in vastgebeten. Maar het is niet zo dat mensen die een indicatie hebben, die zorg straks niet meer krijgen. Ik wil dat nogmaals gezegd hebben. Dat beeld moet hier ook niet blijven hangen vind ik.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Voorzitter, de heer Reintjes leest de stukken ogenschijnlijk anders dan Rood Groen Lokaal. Het staat hier eigenlijk letterlijk. Dat we ook nog een beantwoording krijgen vandaag. Daar staat het ook in. We willen af van die indicatiestelling. Terwijl dat betekent dat je die dagbesteding op een hele andere manier gaat inpassen. Dat gaat allemaal richting die dorps- en wijkondersteuners, terwijl dat gewoon niet kan, want dat is tweedelijns zorg. Het is specialistische zorg die een dorpsondersteuner niet kán bieden. Die een vrijwilliger niet kan bieden, want die heeft simpelweg het specialisme niet. Het feit dat we dit hier toch gewoon toestaan is echt, nogmaals, ik vind het schofterig. Ik vind het schandelijk en ik maak er groot bezwaar tegen. Daar wilde ik het wat dat betreft bij laten.
Dan kom ik nu bij de amendementen en moties. Amendement 1. Daar zijn we voor, de kermissen. Amendement 2, de aanpassing van de verdeelsleutel onderhoudskosten, daar kunnen we ook mee instemmen. Amendement 3, de aanpassing, ombuiging ozb-compensatie verenigingen. Daar zijn we op tegen. We zijn er onder meer op tegen vanwege de dekking die wordt gezocht in de post onvoorzien of in het Raadsbudget het raadsbudget. Dat is in onze ogen geen structurele dekking. Dat ten eerste. Ten tweede, de rekening moet je ergens neerleggen. Dat klopt en de vraag is wat dit daadwerkelijk voor consequenties heeft en hoe we hiermee omgaan. Het feit dat hier zoveel voorstellen worden gedaan, allemaal ten faveure van de verenigingen, die voor ons ook heel belangrijk zijn, begrijp ons niet verkeerd. We willen dus in zekere zin wel op een aantal vlakken instemmen maar dat wil niet zeggen dat het maar een vrijbrief moet zijn om ze overal van te vrijwaren. Amendement 4, leerlingenvervoer. Daar zijn we uiteraard voor. Amendement 5 is ook van

ons. Terugdraaien van de bezuinigingen op de WMO en jeugdzorg. Dat heb ik net al aangegeven, waarom we daar heel erg voor staan. Dus daar zijn we ook voor. Dan hebben we amendement 6 over de extra middelen dorpsondersteuning. Het punt is wat RGL betreft, de inzet zoals die nu wordt neergelegd in de begroting. Die houdt in dat die € 2 ton voor die dorpsondersteuners afgaat van de WMO-maatwerkvoorzieningen en van jeugdzorg. Dus op het moment dat u dat terug wilt draaien, dan stellen we voor dat dat geld weer teruggaat naar die WMO-maatwerkvoorzieningen en de jeugdhulp en niet naar bijvoorbeeld het weer op peil brengen van het budget voor de sociale kaart. Dat kan best nuttig zijn, maar ik heb liever dat er handjes aan te pas komen, dan een digitale kaart, om maar een voorbeeld te geven.
Dan kom ik bij motie 1.De Maaskemp. Daar zijn we tegen. Simpelweg om het feit dat hierover een half jaar geleden is aangegeven dat het een zeer omvangrijk plan is, dat heel veel jaren gaat kosten, het vergt ook een enorme gemeentelijke financiële bijdrage. Over beide is gezegd, of tenminste over de capaciteit is gezegd, die hebben we niet. Op het gebied van de financiële inzet, en dan kom ik toch terug op mijn interruptiedebatje met de heer Reintjes, dan is het voor ons toch de weging op dit moment dat we wat ons betreft toch in financieel moeilijke tijden zitten en dat je heel nadrukkelijk moet afwegen waar ga je wel in mee en wat doe je op dit moment niet? Dan is het voor ons heel duidelijk dat we dit niet willen. Motie 2.Ruimtelijke kwaliteitsimpuls groene gracht. Daar zijn we ook op tegen. We zijn er op tegen, omdat er wordt gesproken over het zoeken van de middelen in de incidentele sfeer. Wat ons betreft, en dat geldt ook voor motie nummer 4, Niersdalbrug. De coalitiepartijen stellen eigenlijk voor om hier een uitspraak te doen over de prioritering als het gaat om toeristische of openbare aanpassingen die toch vooral worden gerelateerd aan het Routeboek economische ontwikkeling en het Routeboek toerisme. Dat is iets waar we middelen voor hebben. Die middelen kunnen we maar één keer uitgeven. Het is overigens wel over zoveel jaren, maar het is aan de coalitie om zelf te bepalen: waar leggen we nou die prioritering en het feit dat er hier dus wordt gezegd: we willen die prioriteit niet zelf maken, dus we gaan incidentele middelen zoeken, is voor ons echt onvoldoende. Zoek het eerst in het budget dat we hebben .Dus dat maakt dat we dus tegen motie 4 zijn, We zijn ook tegen motie 5 over mogelijke inzet van incidentele middelen. Die wordt aangehouden, maar ik wil er toch over aangeven dat het wat ons betreft pure symboliek is. Met symboliek stemmen we sowieso nooit in.
Motie 6, de fusie. Die wordt ook aangehouden. Daarover willen we nog kwijt dat er wat ons betreft wat breder gekeken mag worden. Dus niet alleen richting Mook en richting Bergen, maar ook richting bijvoorbeeld het Land van Cuijk. Wij kunnen ons herinneren dat enkele jaren geleden de toenmalig gouverneur heeft aangegeven dat het een mogelijkheid zou zijn om ook over de provinciale grens heen te kijken. Het is ook zo dat wij toch eerder richting Boxmeer trekken dan richting de andere buurgemeentes. Dus dat zou aanleiding zijn om te zeggen dat je daar meer affiniteit mee hebt en dat het goed zou zijn om ook daar het gesprek mee te voeren. Motie 7.De grootschalige opwek. De wijziging van het standpunt. Daar zijn wij voor. Motie 8, burgerberaad, wordt aangehouden. Daarbij willen we wel aangeven dat we wat ons betreft nog wel wat kanttekeningen zien. De intentie is goed en wij willen de bal niet helemaal neerleggen bij het college. Mogelijkerwijs zou een afvaardiging van de raad bijvoorbeeld kunnen kijken en kunnen nadenken over op welke manier we dat zouden kunnen vormgeven op het moment dat dat een breed gedragen gevoel is. Motie 9, rookvrije sportparken. Daar zijn we voor. Motie 10 over de herontwikkeling van de Stiemensweg, Daar voelen we sympathie voor. Het enige is wel dat het wat ons betreft te zeer verengd is naar de Oekraïense vluchtelingen en dat er wat ons betreft ook gekeken mag worden naar de opvang van asielzoekers. De spreidingswet zit eraan te komen. Dan wordt van elke gemeente gevraagd om daaraan bij te dragen. Daarbij zijn wij altijd voorstander geweest om onze verantwoordelijkheden op dit vlak te nemen. En, waarom zou dit geen goed plan kunnen zijn, wat toch nog relatief kort bij Gennep zit, om

dat daarvoor te benutten? Dus wat ons betreft: verruim het gebruik, of daar ook asielzoekers terecht kunnen die niet uit Oekraïne komen. Tot zover.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Een kleine toelichting op dat laatste. Zoals u weet staan wij daar niet per se negatief tegenover. De reden dat de motie op dit moment op deze manier ingestoken was, is omdat Résidence Heijendael dadelijk volledig op z'n max zit, waarbij er ook als ik het goed begrepen heb, bijvoorbeeld roulatie soms is voor als het wat wreed aan toe gaat. Vanuit die gedachtegang is dit ook ontstaan. En ook omdat daar zoveel middelen vanuit deze groep komen te staan. Misschien daarom voor nu zo ingestoken. Dus daarom is die insteek zo en we staan er niet perse negatief tegenover. Maar goed, we hebben daar nog niet breder naar gekeken, of dat breder kan. Voor nu zou het wel heel snel zijn om daar meteen ook de juiste aanpassingen in te kunnen aanbrengen. We hebben het nu gewoon op deze manier op papier gezet, maar we snappen de gedachten zeker, we staan er niet per se negatief tegenover. Mocht het zo zijn dat die vandaag er niet doorheen komt omdat bijvoorbeeld het een en ander afgewacht zou moeten worden, dan kunnen we dat eventueel bij een tweede variant altijd nog met elkaar bespreken, of dat op een bepaalde manier erin zou moeten komen.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter
Naar aanleiding van de inbreng in tweede termijn van het CDA wil ik eigenlijk aangeven dat het uitmaakt hoe je met de sociale sector omgaat. Doe je dat vanuit het wettelijk minimum of op het niveau waar wij in de gemeente zo trots op zijn geweest? Met betrekking tot grondbeleid sta ik op het standpunt dat het college geen aanbiedingen aan zich voorbij moet laten gaan puur vanuit het principe dat zij dit aan de markt wil overlaten, maar dat ze ook de kansen moet pakken als die zich voordoen. Excuus, meneer de voorzitter, mijn blaadjes zijn zo netjes gevouwen dat ze aan elkaar blijven plakken.
Ik ga even de amendementen en de moties langs. De kermissen. Als niet genoemde mede-indiener zijn wij natuurlijk voor. Mede omdat nu juist dit een voorbeeld is dat de bevolking de kermissen heeft omarmd en er zelf iets van maakt. De verdeelsleutel meerjarenonderhoudsplan sportvelden. Daar zijn wij ook mede-indiener van. Wij vinden namelijk dat eerst moet worden overlegd met de verenigingen of en hoe dit inpasbaar is en zijn dus ook voor dit amendement. Van de ozb-compensatie zijn wij ook mede-indiener. Wij vinden dat dit mede in het licht van de verdeelsleutel moet worden bezien en dat voordat een dergelijke wijziging van het beleid wordt ingevoerd, er eerst ordentelijk overleg moet hebben plaatsgevonden. Leerlingenvervoer. Dat is een wettelijke taak waarbij ik in mijn inbreng al heb aangegeven zondermeer sceptisch tegenover het voorstel van het college te staan. Wij zijn dus voor dit amendement. Het terugdraaien van de bezuinigingen op WMO en jeugdzorg. Op één van onze schriftelijke vragen is aangegeven dat de budgetten voor de WMO uitgesplitst zijn, maar in totaliteit ongewijzigd zijn. Maar als wij dit narekenen komen we tot de conclusie dat we dat niet kunnen onderschrijven. Wij vinden op voorhand besparen op jeugdzorg omdat we hópen dat een nu in te zetten maatregel werkt, voorbarig is. Wij weten uit de praktijk dat het vooropstellen van een efficiënter inrichten van de zorg in veel gevallen tot inefficiëntie heeft geleid. Wij zijn voor dit amendement. Amendement 6.Wij steunen het amendement voor de dorpsondersteuners en wijkverbinders. Dan ga ik over naar de moties. Maaskemp. Wij zijn tegen de motie omdat wij binnen een jaar waarschijnlijk moeten beslissen over investeringen in het zwembad en de buitensport- en binnensportaccommodaties en de dorpshuizen voor Milsbeek en Ottersum. Wij willen niet dat een voortijdige beslissing over de Maaskemp een investering in de door mij genoemde voorzieningen in de weg zal staan. Een vraag die bij ons opkomt is: waar komt de urgentie van dit project nu vandaan? Dus nogmaals, wij zijn tegen de motie. Motie 2.De groene gracht. Wij willen de groene gracht zo natuurlijk mogelijk houden. Het aanplanten planten van vaste beplanting is daarmee in strijd. Tevens is het juist van belang dat de plaats waar de groene gracht De Groes

raakt, geen parkeervoorzieningen toe te staan. Dus we zijn tegen dit voorstel. Tegen de motie. De Niersdalbrug, een brug op de plaats waar de Niers al bijna op zijn smalst is, staat haaks op de te verwachten natuurwinst door de verplaatsing van de sportvelden van Achates. Ook de te verwachten verkeerskundige verbetering is tijdens een hoogwater- periode niet aan de orde. Dus zal er op andere plaatsen ook voor die situatie een voorziening gemaakt moeten worden. Hetgeen dus dubbele investeringen vergt. We zijn tegen een nieuwe doorsnijding van het Niersdal en dus tegen de motie. De bereidheid tot fusie. Wij zijn voor samenwerking, zoals dit al op verschillende punten plaatsvindt. Wij vinden een onderzoek naar een fusie een grote stap te ver. Wij zijn tegen de motie en ook tegen het polsen van de andere gemeenten, omdat dit mogelijk de samenwerking op scherp stelt. Motie grootschalige energie. Deze motie maakt het mogelijk om grootschalige opwek op of aan bijvoorbeeld geluidwerende voorzieningen of bebouwing niet bij voorbaat af te wijzen. Wij zijn voor deze motie. Dan hebben we de sport. De rookvrije sportvelden. Wij zijn voor rookvrije ruimten waar kinderen komen, dus ook in de sportparken. Dan motie 10, Stiemensweg. Die ondersteunen wij, waar ik mee af wil sluiten. Meneer de voorzitter, wij moeten ons richten op een sociaal domein binnen onze gemeente en behoud van de kwaliteit en levensvatbaarheid van ons verenigingsleven. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dank u wel meneer Frentz. Dan hebben we de tweede termijn van alle fracties gehad en zou ik over willen gaan tot het in stemming brengen van de amendementen en de moties. Ik stel voor om heel even te schorsen, want niet alle amendementen zijn volgens mij al aangepast. In ieder geval die van ons nog niet.
Ik schors voor vijf minuten.
Ik zou graag de vergadering weer openen. Ik zie dat iedereen wel een beetje klaar is met het bijschrijven van de amendementen.
Ik heropen de vergadering en ik wil het eerste amendement in stemming brengen. Dat is amendement 1.Het onderwerp van dit amendement is het schrappen van de voorgenomen bezuiniging op de kermissen. In de toelichting is het volgende bij het rode kruisje veranderd: in 2024 het tarief van € 1,30 handhaven en in 2025 wordt dit tarief € 1,35. Ik breng dat in stemming en ik ga er even vanuit dat de griffier en ik onze boekhouding een beetje op peil hebben gehouden, maar volgens mij is dat met 16 voor en 0 tegen aangenomen. Is dat akkoord? Ja, dan is dit amendement aangenomen. Dan komen we bij amendement 2, de aanpassing van de verdeelsleutel onderhoudskosten accommodaties verenigingen. Voorgesteld wordt het niet naar de voorgestelde 75/25-verdeling te gaan, maar om het te houden op de verdeling 90/10.Dat dan te financieren uit de toeristenbelasting, het hoge tarief. Het hoge tarief wordt aangepast naar € 1,90 vanaf 2024.Daar was volgens mij ook iedereen voor en niemand tegen. Dan is deze ook unaniem overgenomen. Dan amendement 3. Het amendement aanpassing ombuigingen ozb-compensatie verenigingen. Daar is bij het derde streepje bij de voorstellen de zin aangepast "door het verlagen van het budget voor actualisatie van de bedrijventerreinenvisie" is geschrapt en daar wordt voorgesteld: "de financiering van de hiermee gepaard gaande kosten van € 8.000 voor 2024 te dekken uit het raadsbudget 2024 en de hiermee gepaard gaande kosten van € 10.000 voor 2025 te dekken uit het budget bedrijventerreinvisie. Daar was Rood Groen Lokaal tegen en de overige fracties voor. Akkoord, dan is het met 15 tegen 1 aangenomen. Dan het amendement van Rood Groen Lokaal over het leerlingenvervoer. De bezuinigen op de kosten voor leerlingenvervoer zoals voorgesteld in de begroting op pagina 16 en 19 te schrappen. Dat stelt Rood Groen voor. Even kijken, SP, Rood Groen Lokaal en D66 zijn daar voor en de overige zijn tegen dit amendement. Dan kom ik op een verdeling van 10 tegen 5 en is dit amendement verworpen. Dan amendement 5.Het terugdraaien van de bezuinigingen op de WMO en Jeugdzorg. Voorgesteld wordt om de bezuinigingen op de WMO en

jeugdzorg zoals die zijn voorgesteld op pagina 20 van de begroting 2024 te schrappen. De SP, Rood Groen Lokaal en D66 zijn voor en de overige fracties zijn tegen. Dan is dit met 10 tegen 6 verworpen. Dan amendement 6. Het ongedaan maken van de extra middelen dorpsondersteuning en wijkverbinders. U wilt een stemverklaring geven meneer Reintjes?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Het gaat over die € 2 ton aan extra inzet voor dorps- ondersteuners en wijkverbinders. Daar willen wij heel nadrukkelijk de kanttekening bij maken in relatie tot die € 2 ton structureel die we de komende vier jaar beschikbaar gaan stellen, dat wij vóór de begrotingsraad van volgend jaar een evaluatie ontvangen van het beleid dat er op dat moment gevoerd is rondom de inzet van die € 2 ton extra voor komend jaar, zodat we uiteindelijk als raad ook nog enige bewegingsruimte, vrijheid houden om zo nodig te kunnen bijsturen. Dat zou ik graag willen verzoeken namens onze fractie om in ieder geval dit als opmerking mee te nemen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Maar dan bent u wel tegen het amendement? Ook met die stemverklaring? Oké. Dan kijk ik even rond. Dan zijn D66, RGL en de SP voor dit amendement en de overige fracties zijn tegen, waarbij het CDA een stemverklaring heeft verwoord. Dan is dit amendement verworpen met 10 tegen en 6 voor. Dan breng ik eerst het voorstel in stemming. Het CDA is. Voor de begroting. D66?

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Graag geven wij ook een stemverklaring. Wij stemmen tegen en dat heeft ermee te maken dat er, zoals we een paar keer vanavond hebben aangegeven, er bepaalde keuzes uitblijven en dat er gewoon simpelweg twijfelachtige bezuinigingen, zeker binnen het sociaal domein, zijn. Daar hebben we toch heel veel vraagtekens bij en missen bepaalde onderbouwingen. Dus dat is de reden dat wij tegen stemmen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
VVD. Voor. ELsss. Voor. Rood Groen Lokaal. Tegen. SP. Tegen. Dan constateer ik dat de begroting 2024 is aangenomen met 10 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Dan komen we nu bij de moties. Motie 1.Het uitwerken van de bestuursopdracht gebiedsontwikkeling Maaskemp. Daarbij geeft de heer Reintjes aan zich te zullen onthouden van stemming. Dan kijk ik of we het zo in onze administratie kunnen zien. Ik constateer dat de fracties D66, RGL en SP tegen zijn en de fractie CDA minus de heer Reintjes, de VVD en ELsss voor zijn. Dan is deze motie aangenomen met negen voor en zes tegen. Dan kom ik bij motie 2.De ruimtelijke kwaliteitsimpuls groene gracht. Ik constateer dat de fracties CDA, VVD en ELsss voor zijn en de fracties D66, Rood Groen Lokaal en SP tegen. Dan is ook deze motie met 10 voor en 6 tegen aangenomen. Dan motie 3.Die is ingetrokken. Dan motie 4.Dat is motie van ELsss over de Niersdalbrug. Daar zijn een tweetal woorden geschrapt en de laatste zin luidt nu: verzoekt het college de verdere verkenning naar de beoogde aanleg van een toeristisch recreatief Niersdalbruggetje naar voren te halen in de prioritering vanuit het Routeboek vrijetijdseconomie. De gemeente beschikt over voldoende capaciteit. Het woord 'verkeerskundige' is geschrapt.CDA, VVD, ELsss en D66 zijn voor en RGL en SP zijn tegen. Klopt? Dan is ook deze motie aangenomen en wel met 14 voor en 2 tegen. Dan motie 5. Die is aangehouden in afwachting van het gesprek medio volgend jaar met de gedeputeerde. Dan motie 6.Onderzoek fusie. Die is ook aangehouden, waarbij u later hebt aangegeven dat u graag van de andere fracties wil weten of zij akkoord gaan met sondering bij de raden. Daarvan heb ik volgens mij geconstateerd dat daar geen adem meer voor is. Oké dan motie 7. Dat is de motie Wijziging standpunt grootschalige opwek energie. Dan moet je me even helpen, want dat kan ik niet lezen. Daar zouden de fracties CDA, VVD en ELsss tegen zijn en voor zouden zijn D66, RGL en SP. Dan is de motie verworpen met 10 tegen en 6 voor. Dan motie 8.Burgerberaad afvalinzameling. Die is aangehouden. Motie 9, rookvrije sportparken. Ook 10 tegen en 6 voor. CDA,

VVD en ELsss tegen en D66, RGL en SP voor. Dan is ook deze motie verworpen met 10 tegen en zes voor. Dan als laatste motie 10.Herontwikkeling van de Stiemensweg 175, waarbij de indieners nog een zevende bolletje hebben toegevoegd, namelijk gebruik te maken van de extra incidentele inkomsten vanuit de opvang van de Oekraïense vluchtelingen om extra ambtelijke capaciteit in te huren. Ik kijk even en constateer dat de partijen CDA, VVD en ELsss tegen deze motie zijn en D66, RGL en SP voor deze motie. Dan is ook deze motie verworpen met 10 tegen en 6 voor.
Mooi. Dan hebben we alle amendementen, moties en het raadsvoorstel in stemming gebracht. Agendapunt 5 hebben we hiermee afgesloten en dan komen we bij agendapunt 6.

6 B1 Raadsvoorstel inzake 2e trimesterrapportage 2023 (nr. 686290)

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Het raadsvoorstel inzake de tweede trimesterrapportage 2023. Wie mag ik daarover het woord geven? Meneer Nijst.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
De beschouwingen hebben we al bij de begroting gedaan en onze input op de inhoud hebben we al in de voorbereidende raad gedaan. Het komt bijna als een futiliteit over, maar toch willen we de portefeuillehouder die over afval gaat. of in ieder geval over de afvalkalender, meegeven dat wij signalen krijgen dat de afval- kalender dit jaar niet meer huis aan huis verspreid wordt. We hebben een ontzettend groot batig saldo. Kunnen we niet alsnog die kalender verspreiden? Dat is ons enige puntje.

Y.H.J.M. Cillessen CDA
Zoals eerder in de voorbereidende raad is aangeven door de heer Rutten, is het ambitieniveau hoog vanuit het coalitieprogramma. Het algehele beeld vanuit de voortgang is in onze ogen positief, maar begrotingstechnisch wordt het soms lastig om nieuwe plannen financieel rond te breien. Wij vragen zodoende ook echt de focus op de lopende projecten. Als CDA doen wij een oproep aan het college voor wat betreft de verbouwing van het gemeentehuis. Neem de verantwoordelijkheid bij de bezuinigingsopgave en tracht niet het geheel geraamde geld van € 250.000 uit te geven. Het zou het college sieren om dat ook zichtbaar te maken. Iedereen zou zijn bijdrage moeten leveren en dan moeten we zelf ook het goede voorbeeld geven.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter
In deze trimester- rapportage lezen we dat de uitgave grotendeels kloppen met de prognoses. Onze felicitaties aan de medewerkers op het gemeentehuis. Op pagina 5 is de doelstelling van de trimesterrapportage aangegeven. Namelijk om een actueel inzicht te geven in de realisatie van het vastgestelde beleid. Wij zijn blij dat wat het college in dit stuk nog heeft beschreven als 'vastgesteld beleid' rond Mikado in de voorgaande besluitvormende raad door de voltallige raad naar de prullenbak is verwezen. Het vastgestelde beleid is nu opnieuw: inclusief onderwijs. Ook in Gennep. Dus geen verhuizing naar de Stiemensweg. Voor de overige posten is duidelijk omschreven of in de antwoorden op de gestelde vragen afdoende beantwoord waarom op basis van het vastgestelde beleid de rapportage er uitziet zoals die nu is. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dank u wel meneer Frentz. Dan kijk ik even naar de wethouder 'afvalkalender'. Meneer Stevens .Zou u zo vriendelijk willen zijn om even in de microfoon te praten, dan kunnen de kijkers thuis ook uw gloedvol betoog volgen.

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder
Dank wel voorzitter. Ik ben wethouder afval, maar geen wethouder kalender. Eigenlijk druist het in

tegen mijn uitgangspunt: we moeten zuinig omgaan met onze grondstoffen. Dit komt allemaal weer bij het oud papier. Dat brengt weliswaar weer geld op, maar je verzuimt wel om zuinig om te gaan met die grondstoffen. Ik zal eens goed kijken wat ik ga doen met de kalender.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
U neemt de suggestie van de raad mee, maar u kunt niet beloven dat die wordt uitgevoerd. Ik zie wat vingers.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Voorzitter, mij is vandaag duidelijk gemaakt dat op het moment dat je mensen goed op de hoogte brengt van hoe ze hun afval moeten scheiden, dat dat voor de planeet ontzettend goede bijeffecten zou kunnen hebben. Dus ik denk dat we de mensen ook goed in stelling moeten brengen. Dat we ze goed duidelijk moeten maken wanneer welke soort afval wordt opgehaald, om uiteindelijk tot dat veel betere afvalgedrag te komen. Dus toch nog even een beetje extra motivatie om het toch nog eens goed te overdenken. Denk ook aan de oudere mensen die niet zo handig zijn met internet en apps en zo.

Y.H.J.M. Cillessen CDA
Wij waren hiervan niet op de hoogte. Wij willen in ieder geval als CDA aangeven dat wij ook voorstander zijn van de afvalkalender. Inderdaad, de heer Nijst eindigde ermee, ook voor de ouderen onder ons, die wat minder digitaal vaardig zijn, vinden we dat er duidelijk en goed gecommuniceerd moet worden.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Iemand van de overzijde wil nog reageren? Niemand? Dan neem ik aan dat de heer Stevens de suggestie van het CDA en de VVD meeneemt en dan via een memo laat weten wat hij doet. Met deze opmerking ga ik echt heel goed nadenken of ik die kalender moet voortzetten, te ja dan wel nee. Oké, dank u wel.
Dan was er nog de suggestie van de heer Cillessen dat wij als organisatie goed moeten kijken naar de interne verbouwingskosten. Ik zal dit morgen met de directeur van de organisatie bespreken, zodat we kunnen kijken of er nog mogelijkheden zijn om niet het volledige budget beschikbaar te stellen en vooral zuinig aan te doen. Akkoord?
Oké, dan breng ik het raadsvoorstel inzake de tweede trimesterrapportage in stemming.

A. Mehlkop D66 Fractievoorzitter
Ik zou toch heel even voorzitter, want er werd net even heel lacherig gedaan over de eindopmerking van de wethouder: "ik ga goed nadenken of we het voortzetten of niet". Ik denk dat wij als D66 ook nog willen aangeven, afvalkalender doorzetten. We hebben een meerderheid, dus dat lijkt me helder.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Oké, dat is dan een duidelijk signaal. Er is een grote meerderheid in deze raad die voorstander is van een papieren afvalkalender. Goed. Dan breng ik het raadsvoorstel inzake de tweede trimesterrapportage in stemming, Mag ik concluderen dat iedereen voorstander is van deze tweede trimesterrapportage? Ja? Dan is die met 16 voor en 0 tegen aangenomen. Dan

7 B1 Raadsvoorstel inzake toekomstvisie Gennep 2040 (nr. 675644)

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Het raadsvoorstel inzake de Toekomstvisie 2040. Daarvoor geef ik graag de voorzittershamer over

aan de vicevoorzitter van de raad. Aan meneer Van Bergen, omdat ik als portefeuillehouder van dit raadsvoorstel zal gaan reageren op het aangekondigde amendement.

J.W.G. van Bergen CDA plaatsvervangend voorzitter
Ik kijk even rond. Dit gaat over onze toekomstvisie voor de gemeente Gennep. Er is interactief geparticipeerd door onze burgers. Ik zie een amendement vanuit drie partijen. Wie van die partijen wil als eerste het woord? Ik begin bij de heer Van Dijck, namens het CDA met een toelichting op het amendement. Aan u het woord.

D.A.J. van Dijck CDA
Dank u wel voorzitter. Om tot deze toekomstvisie te komen is een lang traject bewandeld. Dat heeft ervoor gezorgd dat de nodige politieke bewustwording gecreëerd is. Onze inwoners hebben input kunnen leveren over waar ze met de gemeente Gennep naartoe willen. We begrijpen dat het lastig is om in deze snel veranderende tijden vooruit te kijken naar 2040, maar in de visie missen we dus eigenlijk een echte toekomstvisie. Waar willen we op de lange termijn naartoe? Veel concrete punten uit deze toekomstvisie moeten volgens ons beschouwd worden als uitvoeringsaspecten, waar nu al uitvoering aan gegeven kan worden. Wat het CDA betreft kunnen de volgende punten nu al aangepakt worden. Zo kunnen we de mogelijkheden onderzoeken voor bouwen op landbouwgrond, of bedrijfslocaties aan de rand van kernen. Daarbij uiteraard ook blijven kijken naar inbreidingslocaties in de kernen zelf. Tweede punt. Voor ouderen- huisvesting in de toekomst moeten we nu al de plannen starten voor een eventueel woonzorgcomplex. Als derde punt, het stimuleren van omni-sportverenigingen en als vierde blijven zorgen voor werkgelegenheid en daarbij ondernemers gelijk stimuleren. Dit is ook goed voor de groei van onze gemeente. Groei van onze gemeente is iets waar we als CDA voor staan. Wij hebben namelijk de ambitie uitgesproken te groeien naar 20.000 inwoners. Wij zien deze visie als een inspiratiebron waarmee we richting kunnen geven aan onze toekomstige ambities en verdere beleidsontwikkelingen. Op deze wijze zouden we dit document dan ook graag willen vaststellen. Om ermee aan de slag te gaan. In het amendement willen we dus 'de visie vaststellen', wijzigen naar 'de visie vaststellen als inspiratiedocument'.

L.G. Hoetink D66
Ik ben in verwarring over de voorzitter, maar ik heb de voorzitter inmiddels gevonden. Ik heb een interruptievraag en gezien de volgorde die wij hanteren zou ik hem direct bij de indieners neer willen leggen. Kunnen die indienende partijen zich vinden in de toekomstvisie zoals die nu voorligt en zo ja waarom wel of zo nee, waarom niet?

J.W.G. van Bergen CDA plaatsvervangend voorzitter
De heer Van Dijck, de rest van de fracties komt nog aan het woord. Ik zie de heer Hillebrand nog. Ik neem aan dat u straks iets wilt vertellen? Nee? Ook geen antwoord op de vraag die hier zojuist is gesteld?

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Voorzitter, misschien kan de vraag nog een herhaald worden, want ik was er even niet bij.

J.W.G. van Bergen CDA plaatsvervangend voorzitter
Heer Hoetink nog kort graag, speciaal voor de heer Hillebrand. U mag hem straks ook beantwoorden, maar hij is vooral gericht aan de indienende partijen.

L.G. Hoetink D66
Wat vinden zij van de toekomstvisie zoals die dus nu voorligt en daarbij ook de belangrijke vraag om uit te spreken waarom ze dat vinden.

D.A.J. van Dijck CDA
Wij kunnen ons zeker vinden in de visie. Wij zijn zien het alleen als een inspiratiebron.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
De visie Gennep 2040, daar is door meer dan 800 inwoners aan meegewerkt. Een lang traject en een compliment voor dat proces is wel op zijn plaats richting de portefeuillehouder. We zien een hele mooie visie met een aantal vanzelfsprekendheden, als ik het zo benoem. Bij ons in de fractie leefde ook een beetje het idee dat het een hele mooie, waardevolle visie is, maar het had ook de visie van een buurgemeente kunnen zijn, om het flauw te zeggen. In een aantal elementen herkennen wij ons helemaal. Dat zouden we ook fantastisch vinden, om die kant op te gaan. Dat zijn waarschijnlijk elementen waar andere fracties in deze raad weer anders over denken. Wij zitten tenslotte samen in deze raad om op onderwerpen van mening te verschillen. Zo werkt de lokale democratie. Daarmee heb ik misschien ook meteen de vraag van de heer Hoetink beantwoord. Neem het woningbouwpunt. Het is fantastisch wat erin staat. Op andere onderdelen kunnen wij ons er niet zo in herkennen en daarom hebben wij onszelf de vraag gesteld wat nou de waarde is van zo'n document? We hebben elke vier jaar verkiezingen. Dan geeft de kiezer mandaat aan ons. Wij gaan al met een plan voor de toekomst naar de kiezer toe. Met onze verkiezingsprogramma's en daar komt in een soort democratisch proces, een soort uitkomst uit: een coalitieakkoord, een collegeprogramma en de begrotingen die daar weer uit voortkomen. Zo hebben we op de één of andere manier een hele goede regeling van hoe we onze ideeën, die in de samenleving zitten, toetsen of ze democratisch gedragen worden. En als daar een meerderheid voor is, dan komen die tot uiting hierin. Deze visie is op het oog ontzettend mooi en zeker de totstandkoming is te prijzen. Alleen als dit een allesomvattende kapstok gaat worden waarin allerlei visies en kaders getoetst gaan worden in de toekomst, dan vragen wij ons af in hoeverre dat democratische gehalte wel zo geborgd is. Vandaar dat we het ook zien als inspiratiedocument voor ons. Er staan ook allerlei inspirerende zaken in, die zeker meegenomen mogen worden in bijvoorbeeld een duurzaamheidsvisie over vijf jaar of een mobiliteitsvisie. In die zin putten wij er heel veel waarde uit. Maar door hem als leidraad te beschouwen voor de toekomst, dat gaat ons te ver. Vandaar dat wij voorstellen, middels het amendement, om hem dus vast te stellen, als Inspiratiedocument .Dank u wel.

J.W.G. van Bergen CDA plaatsvervangend voorzitter
Meneer Hoetink u bent op uw wenken bediend. We zijn nu ook heel benieuwd wat u ervan vindt en waarom. Aan u het woord. U wilt een vraag stellen meneer Hillebrand?

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Nee, voorzitter, maar als we het rondje zo maken. Ik ben dienstbaar aan u hoor. Nogmaals, voorzitter, ik had eigenlijk geen inbreng in de eerste termijn, maar ik word uitgedaagd door de heer Hoetink om toch in eerste termijn iets te vinden. Dus dan gaan we het rondje maar netjes af. De toekomstvisie, heel eerlijk gezegd weten wij als RGL eigenlijk niet zo goed wat we ermee aan moeten. In onze optiek zijn er wat cijfers bijeengeraapt, bijvoorbeeld over de demografische ontwikkelingen. Dat weten we al sinds jaar en dag. Dat we gaan vergrijzen en wat daarvan de consequenties zijn. Dus we zien heel veel informatie terugkomen die al meerdere malen is gedeeld in verschillende rapporten, zoals lokale woonbehoeftes, omgevingsplan. omgevingsvisie en god weet wat allemaal voor stukken. Dat geldt dan ook voor wat we willen zijn? Ja, we willen eigenlijk alles zijn. We willen gastvrij zijn, we willen zorgzaam zijn, we willen een plek zijn waar we tot rust komen, we willen een ondernemende plek zijn waar het bruist. In onze optiek kan niet alles. maar ogenschijnlijk willen we het wel. Dus het is voor ons echt zo'n samenraapsel van heel veel positieve ideeën, want voor alles is wel iets te zeggen. We willen dit en we willen dat. Maar is het allemaal haalbaar? Dat komt uiteindelijk wel neer op het betoog van de heer Nijst dat er elke vier jaar hier een

democratische vertegenwoordiging komt die dan vervolgens weer een weging maakt van wat vinden we nu belangrijk en op welke manier willen we dat doen? Dus wat ons betreft, is het ook niet veel meer dan een inspiratiedocument waar we kennis van kunnen nemen. Dus eigenlijk vind ik het amendement nog te sterk aangezet. Als inspiratiedocument zou het wat ons betreft afkunnen met 'we hebben er kennis van genomen'. Tot zover.

A.J.M. Meerwaldt ELsss
Voorzitter, ik sluit me eigenlijk aan bij wat mijn twee voorgaande sprekers gezegd hebben. Ik heb een stuk voorbereid, maar eigenlijk is alles al gezegd.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter
Voorzitter, eindelijk een visie waarin wordt aangegeven waar we in Gennep voor staan. De SP heeft vanaf het begin van zijn bestaan aangedrongen op het opstellen van dergelijke visies. Dit uit te werken in het op te stellen omgevingsplan voor de gemeente. Eén van de beschreven sterke punten van Gennep is het sterke zorglandschap. In de latere uitwerking van deze visie komt dit punt naar onze mening te weinig aan bod. We zijn blij met de toezegging van de portefeuillehouder dat dit in de volgende versie beter aan de orde zal komen en zullen daarop toezien. Wat naar onze mening ook te weinig belicht is, in tegenstelling tot het in de voorbereidende raad getoonde filmpje, is het jeugdbeleid en scholenaanbod. Wat wij willen is dat het sinds vandaag staande beleid, dus met een inclusieve schoolomgeving binnen de jeugdvoorzieningen, binnen elk dorpshuis of elke wijkvoorziening, zodat in de toekomst het sterke zorglandschap in stand gehouden kan worden. Wij willen de benaming houden zoals hij is en die niet afzwakken naar iets als een inspiratiedocument.

L.G. Hoetink D66
Allereerst complimenten aan de portefeuillehouder voor het stuk .In de voorbereidende raad waren wij als fractie van D66 misschien meer 'wat teleurgesteld'. Misschien is dat al een betere bewoording, want bij gaven natuurlijk een reactie en volgens mij was dat een beetje in de teleurgestelde hoek. En 'teleurgesteld' voorzitter, dat kan ik u ook uitleggen. Wij hadden er misschien iets meer van verwacht. Ik snap de voorafgaande sprekers heel goed. Het verhaal over de democratisch tot stand gekomen verkiezingen, de volksvertegenwoordiging. Dat snap ik heel goed. Maar laten we dan juist extra kritisch naar zo'n document kijken en zeggen: nee, dit is een aanvulling op die democratie, want het is wel iets wat onze inwoners ons aanreiken. Laten we dat dan niet zomaar even naast ons neerleggen, maar er ook echt wat mee doen en wat we er mee moeten doen. Dat even terzijde. Ik begin bij het coalitieakkoord Samen verder bouwen. Daarin is opgenomen dat er een integrale toekomstvisie voor de lange termijn opgesteld wordt. Deze werd en wordt door de hele raad en het college omarmd. Een stip op de horizon en een visie die verschillende beleidsterreinen overstijgt. Dit is vertaald naar het huidige collegeprogramma en vervolgens opgenomen in de begroting van 2023.Hiervoor was maar liefst € 100.000 uitgetrokken. Een behoorlijk bedrag. Daarom waren wij ook een beetje teleurgesteld omdat we er misschien iets meer van verwacht hadden. Zoals de burgemeester eerder dit jaar aangaf is het belangrijk een duidelijke visie vast te stellen. Wethouder Van Hulsteijn onderstreepte dit eerder deze avond nog met het belang van visies. Ook wethouder Stevens laat heel duidelijk weten dat het erg belangrijk is dat we een doorkijk moeten hebben naar de toekomst.
De VVD zei eerder vandaag nog tijdens de algemene beschouwing dat ze bij de voorjaarsnota het college nog een tik op de vingers heeft gegeven om het coalitieakkoord weer centraal te laten staan. Ik voel ergens een tegenstrijdigheid. Ze gebruikt de woorden 'minder fysisch en meer uitvoering'. Maar wel het coalitieakkoord als richtinggevend kader. Wederom voel ik hier een tegenstrijd als je bedenkt: dit is jullie coalitieakkoord. Deze woorden haal ik uit jullie coalitieakkoord. Die vraagt om een toekomstvisie, een document van onze samenleving. Dat betekent ook dat we samen als

overheid en samenleving aan de lat staan om het toekomstbeeld vorm te geven dat richting geeft aan de keuzes die we de komende jaren maken. Dat leggen jullie nu, zo voel ik dat, een beetje opzij. Dat begrijpen wij als D66 niet. Dit document is een visie en dat is waardevol. Zowel waardevol als in euro's wat het gekost heeft, als waardevol als inhoud. Vinden de indienende partijen niet dat met het indienen van dit amendement tot inspiratiedocument, dit hele document eigenlijk geen waarde meer heeft? Volgende vraag en daarbij zien we in het amendement en de toelichting die gegeven wordt, zowel hier als in het amendement eigenlijk nog steeds geen reden voor het indienen van het amendement. Ik hoor dat de indieners zich kunnen vinden in het amendement en dan dit voor ter kennisgeving even naast zich neerleggen. Dat vind ik best heftig. Vinden de coalitiepartijen de input van onze inwoners onbelangrijk? Dat ze dit stuk als een minder belangrijk inspiratiedocument willen vaststellen in plaats van het als richtinggevend document vast willen stellen? Ook jullie kiezers hebben voor een aanzienlijk deel bijgedragen aan dit document. Met dit amendement zeggen jullie eigenlijk, volgens mij is dat wensbeeld van jullie kiezers niet belangrijk. Ik zou daar heel voorzichtig mee omgaan. Hoe leggen jullie dit amendement uit aan jullie kiezers? Als laatste vraag, aan het college, de portefeuillehouder. Tevens zijn we benieuwd naar wat, na alle geleverde inspanningen en de kosten, het college vindt van dit amendement? Mijn suggestie is om dit amendement, zoals dat nu voorligt, in te trekken en de toekomstvisie zoals gemaakt en bedoeld, vast te stellen.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Ik zal me beperken tot een kleine vraag aan de heer Hoetink. Die vraag is: wat nou als wij over tweeëneenhalf jaar weer verkiezingen hebben gehad en er waait hier een hele andere wind dan in deze visie staat. Wat is voor u dan het meest democratische, waardevolle document om te volgen? Het coalitieakkoord met die tegenstrijdige uitgangspunten of die visie? Of moeten we dan die visie blijven volgen? Dat is het hele tijd het zoekgebied. De waarde van die visie versus de democratische uitslagen zoals die hier in deze raad naar voren komen?

L.G. Hoetink D66
Voorzitter, volgens mij geeft het stuk daar zelf eigenlijk ook al antwoord op. Het is een dynamisch document. Dat op zichzelf zegt dus al, op het moment dat de windrichting in deze raadzaal, de raadsvertegenwoordiging, anders gaat, dan betekent dat dat er ook in onze samenleving een andere wind waait en dat betekent dus ook dat in die zin het document aangepast en gestuurd kan worden.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Daaruit haal ik toch naar voren dat u de mores van wat politieke partijen vinden, uiteindelijk belangrijker vindt dan uiteindelijk die visie zelf. Als u die lijn nou eens zou volgen, dan komen we toch uit bij het punt om het vast te stellen als inspiratiedocument voor ons als gekozen volksvertegenwoordigers Dat wij dus dat in dat democratische stukje dat daar onderligt, waarvan u net zelf zegt: als er een andere wind waait, dan moeten we die andere wind volgen. Maar als dat de lijn is, dan nodig ik u toch uit om het amendement te ondersteunen.

J.W.G. van Bergen CDA plaatsvervangend voorzitter
Goed, ik kijk even rond. Ik denk dat u daar in de tweede termijn nog op kunt reageren. Ik vraag even of de portefeuillehouder, de burgemeester, nog behoefte heeft aan een toelichting.

J.M.T. Teunissen, burgemeester
Ik ga hier niet het gloedvolle betoog uit de voorbereidende raad overdoen. Toen ik dit amendement gisterenavond onder ogen kreeg was ik zwaar teleurgesteld omdat ik het als een afzwakking zie van datgene waar we mee bezig waren .Ik heb ook eerder aangegeven: het is een organisch document geworden. Het is niet door onze ambtenaren opgesteld, maar door de mensen in de samenleving. Ik ben het ook absoluut niet eens met Joy Hillebrand. Vaak wel, maar nu zeker niet, omdat er wel

degelijk keuzes in gemaakt worden. Ooit heeft iemand tegen mij gezegd: als je alles moet zijn, voor iedereen, ben je niks van iemand en hier maken we wel degelijk keuzes. Hier maken we de keuze dat we geen agrarische gemeente zijn, geen werkgemeente. We zijn een toeristische gemeente, we zijn een zorggemeente en we zijn vooral een gemeente waarin we gemeenschappen heel belangrijk vinden. We maken ook duidelijke keuzes in wat we niet zijn. Ik kan alles wel opnoemen wat we niet zijn, want dat staat er niet in. Maar het staat erin wat we wel willen zijn. Toen ik dat amendement las, toen heb ik dat ook afgezet tegen het coalitieakkoord. Dat gaat over een integrale toekomstvisie voor de lange termijn, een stip op de horizon. Maar wat ik nog het belangrijkste vond, is de laatste zin van collegeakkoord. Wij willen dit traject om te komen tot een visie gebruiken als pilot hoe wij onze inwoners en ondernemers kunnen betrekken bij het vormgeven van beleid en uitvoering. Toen ik die zin las en de vermeende afzwakking door middel van het woord 'inspiratiedocument', toen ik dat las vroeg ik me af, wat willen we nou? We gaan eerst vragen aan de ondernemers wat ze willen. Dan komt er iets uit wat ons eigenlijk niet past, en dan noemen we het een 'inspiratiedocument' en daarmee zwakken we het af.
Vanavond hoor ik vooral instemmende geluiden en zeggen van: nou, de complimenten voor het gelopen traject. En als er over vier jaar, of over twee jaar, andere mensen zitten? Maar dat is zo met iedere visie. Dat zal met de grondvisie of met iedere visie zo zijn. Als er andere heren zitten, dan zullen er andere beleidsvisie ontstaan. Maar met de wetenschap van nu hebben we een document opgesteld, indachtig datgene wat er in het coalitieakkoord staat. Met de bevolking. Nogmaals, dat was mijn primaire reactie. Het wordt afgezwakt vanavond, dat proef ik. Dan denk ik: jongens, breng het amendement in stelling. Ik weet één ding wel: wat ik in de voorbereidende raad heb gezegd, dat ik ieder jaar naar de samenleving terugga om op te halen wat er leeft. Dat hoef ik nu in ieder geval nier meer te doen. Dus het scheelt mij een hoop tijd. Er staat duidelijk dat het niet ieder jaar geactualiseerd hoeft te worden, maar ook dat u wel ieder jaar een overzicht wilt hebben van de stand van zaken. Ik snap het niet, maar dat terzijde. Ik vind het plan dat ik als portefeuillehouder getrokken heb om de toekomstvisie toch op de één of andere manier met de samenleving te delen, dat zal ik gaan doen. Misschien niet in die mate zoals wij dat ons ambtelijk en bestuurlijk hadden voorgesteld, maar voor mij blijft het toch een document dat leeft en wat de samenleving mij gegeven heeft, ons gegeven heeft en daar zal ik zeker mee teruggaan. In welke vorm? Daar zullen we het dan nog over moeten hebben. Of het nu het woord 'inspiratiedocument' staat, en u bedoelt het in ieder geval niet als afzwakking van de visie, dat proef ik van de heer Nijst en volgens mij van de heer Van Dijck, dan heb ik er wat mij betreft vrede mee. Ik ga geen oorlog voeren over een zin als titel van het document, terwijl de kern van het document overeind blijft. Dat was mijn reactie.

L.G. Hoetink D66
Wat ik de portefeuillehouder eigenlijk hoor zeggen is dat u die afzwakking niet bedoelt, maar die afzwakking staat er wel degelijk in. Dus dan kan dat amendement net zo goed eraf en dan kunnen we het voorstel gewoon aannemen, zoals bedoeld. Maar nog even een vraag. Ontraad u als portefeuillehouder dit amendement?

J.M.T. Teunissen, burgemeester
Ik zou het ontraden hebben als ik de toelichting niet had begrepen. Maar ik begrijp een beetje uit de toelichting van datgene wat met name VVD en CDA zeggen, dat het geen afzwakking is, maar dat dit document wel degelijk gebruikt gaat worden om toekomstig beleid te toetsen of in ieder geval om zich te laten inspireren op toekomstig beleid. Dus laat ik het dan ook zo maar lezen.

L.G. Hoetink D66
Voorzitter, wat voegt het amendement dan toe? Volgens mij toch helemaal niks. Dan kunnen we dat amendement toch weg laten en het voorstel gewoon vaststellen zoals het bedoeld is?

J.M.T. Teunissen, burgemeester
Dat laat ik niet over aan de voorzitter, maar aan degenen die dit ingediend hebben.

J.W.G. van Bergen CDA plaatsvervangend voorzitter
Ik denk dat het dan goed is als we overgaan naar de tweede termijn. Wie heeft er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik kijk even rond. Niemand behoefte aan een tweede termijn?

L.G. Hoetink D66
Ik heb eigenlijk een aantal vragen gesteld in de vorige termijn en daar heb ik eigenlijk nagenoeg geen antwoord op gehad. Volgens mij zie ik wat sterretjes voorbijkomen en Nederland zit niet naar mijn sokken te kijken. Wij begrijpen helemaal niets van dit amendement en al helemaal niets meer van de intenties van het amendement en van de coalitie. Wat willen jullie nou? Een toekomstvisie of geen toekomstvisie? Wat zullen jullie kiezers hier nou van vinden? Zij leggen het vertrouwen bij jullie neer, in de hoop dat jullie naar ze luisteren. Vervolgens wordt er in jullie opdracht door een gerenommeerd bedrijf onderzoek gedaan bij onze inwoners en laten jullie ook jullie kiezers weten wat hun droomscenario is voor onze gemeente. Wat doen jullie daar dan vervolgens mee? Nou, ja, weet je, we leggen het maar naast ons neer, want de uitkomst staat ons niet aan. Het past het ons even niet, op persoonlijke titel, hé, ik spreek voor mezelf. Ik zou deze houding van de coalitiepartijen, dus als het een partij zou zijn waar ik op gestemd zou hebben, voelen als een belediging naar mij als onbelangrijke kiezer. Dat vind ik best ernstig.Net zoals bij het dossier Mikado, waarbij de coalitie te elfder ure, zonder enige reden,180 graden draaide, gebeurt het nu eigenlijk weer een beetje. De coalitie spreekt zichzelf continu tegen en dat vind ik erg verwarrend. Hiermee zijn ze ook niet echt betrouwbaar in mijn ogen. Want wat heb ik daar nu aan? Ik vraag de coalitie nogmaals: heroverweeg het intrekken van het amendement, zoals uw eigen wethouders en de portefeuillehouder aangeven en eigenlijk het coalitieakkoord zegt en het collegeprogramma dat zegt. Ik zou nogmaals antwoord willen op de vragen. Dank u wel voorzitter.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ik vind het eerlijk gezegd wel een heel bijzondere inbreng van de heer Hoetink. Ik neem het even over van de heer Van Dijck, als dat mag tenminste.
Een vraag dan? Mag ik een vraag stellen?
Ik vind dit, voorzitter, wel een heel bijzondere inbreng, want uiteindelijk was het de fractie van D66 die de vorige keer tijdens de voorbereidende raad sprak van een 'dromerige visie'. Het was wel een heel dromerig geheel. Wij hebben toen heel nadrukkelijk aangegeven als CDA-fractie en ook de VVD en ook een aantal anderen, van hoe wij daar uiteindelijk in stonden. Nu krijgen wij hier voor de kiezen dat wij een heel vervelende of een heel vreemde draai maken. Waar is uw eigen kanteling nu vandaan gekomen? U vond het een heel dromerig scenario. Ik zie nu dat u draait als een blad aan de boom. Hoe kan dat meneer Hoetink?

L.G. Hoetink D66
Ik heb inderdaad tijdens de voorbereidende raadsvergadering het woord 'dromerig' gebruikt. Het is inderdaad een dromerig document, want het is de droomwens van onze inwoners. Inhoudelijk ben ik helemaal de discussie niet aangegaan. Inhoudelijk heb ik het daar ook helemaal niet over gehad. Ik heb de kanttekening geplaatst tijdens de voorbereidende raad, waar ik mijn betoog tijdens de eerste termijn mee begon. Dat ik wat teleurgesteld was toen ik het stuk kreeg. De dromerige visie die er toen lag, daar hadden wij meer van verwacht. Wij zien deze visie dus echt als richtinggevend document, zoals de visie bedoeld is en zoals alle visies bedoeld zijn. Want als wij dit amendement loslaten op deze visie, kunnen we net zo goed alle visies in de prullenbak gooien. Waar is dan al dat geld voor bedoeld geweest?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Voorzitter, het staat heel nadrukkelijk in de toekomstvisie dat die niet alles omvattend is maar organisch en richtinggevend voor de toekomst. Dat is precies wat u zegt.

L.G. Hoetink D66
Zoals u heel duidelijk aangeeft met uw amendement is dat u het naast u neer wilt leggen. Dat is duidelijk. Het is inderdaad een organisch document, dus daarom snap ik niet waarom u dit naast neer wilt leggen. Ik begrijp dat gewoon niet. Daarbij heb ik nog een aantal vragen open staan, waar ik graag antwoord op zou willen hebben.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Ik word toch nieuwsgierig als ik de heer Hoetink hoor praten. Hij zegt dat hij er veel meer van verwacht had. Dan ben ik ook wel benieuwd of de heer Hoetink drie inhoudelijke punten kan noemen waarop hij meer had verwacht van deze visie. Wat had erin moeten staan om u meer tevreden te stellen?

L.G. Hoetink D66
Meneer de voorzitter, misschien kan ik er wel 1.000 noemen, maar dit is niet mijn stuk. Dit stuk is gemaakt in opdracht van het college. In opdracht van de coalitie. Het coalitieakkoord ligt hieraan ten grondslag van. Dus het is niet aan mij om te bepalen wat er wel of niet in zou moeten zitten. Dit is een voortvloeisel uit een opdracht die u zelf gegeven heeft en mijn perceptie over wat ik dan verwacht voor het bedrag dat uitgegeven is aan onderzoek, is mijn perceptie. Daar mag ik natuurlijk teleurgesteld in zijn, of niet?

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter
Heel kort nog. Dan verwelkom ik de heer Hoetink als bewaker van het coalitieakkoord Samen verder bouwen en hoop ik dat u eenzelfde vurige inbreng bijvoorbeeld ook kan houden als we het over de Maaskemp gaan hebben, zoals dat in het coalitieakkoord staat. Dat diezelfde vurige inbreng op alle andere punten uit het coalitieakkoord naar voren komt.

J.W.G. van Bergen CDA plaatsvervangend voorzitter
Ik kijk nog even rond. Heeft er nog iemand behoefte aan een reactie? Nee, dan gaan we over tot stemming. Dit amendement blijft voor de rest overeind. Wie stemmen voor het amendement? Ik kijk even rond. CDA. Voor. VVD. Voor. Fractie ELsss. Voor. Fractie RGL. Voor. Fractie SP. Tegen. En fractie D66. Tegen .Er zijn er 5 tegen en 11 voor. Dan is het amendement hiermee aangenomen. Dan gaan we over naar het voorstel. Maak even hetzelfde rondje.CDA. Voor. VVD. Voor. RGL. Voor. ELsss. voor. SP?

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter
Ik heb de neiging om tegen te zijn, omdat dus het amendement eraan vast zit, maar ik vind dat het amendement is aangenomen, maar ik blijf het toch een visie noemen met veel goede punten, waardoor ik uiteindelijk vóór stem.

J.W.G. van Bergen CDA plaatsvervangend voorzitter
Duidelijk. Fractie D66.

L.G. Hoetink D66
Met de kanttekening en de notities die ik eerder heb meegegeven in de eerste en tweede termijn stemmen wij voor.

J.W.G. van Bergen CDA plaatsvervangend voorzitter
Goed. Dank u wel, dan is het voorstel met de voltallige 16 stemmen aangenomen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Goed. Dan neem ik de voorzittershamer snel weer over. We hebben nog een aantal agendapunten. We kregen net het bericht dat de catering bijna zover is.

8 A Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan 'Thematische herziening verbod kamerbewoning' (nr. 678145)

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Agendapunt 8 is van de agenda gehaald.

9 A Raadsvoorstel inzake wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (nr. 681071)

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dan zijn we bij agendapunt 9. Dat wordt nu 8. Het raadsvoorstel inzake Wijziging algemene plaatselijke wording. Dat is een A-voorstel.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter
Op het allerlaatste moment is bij dit agendapunt een brief aan de gemeenteraad ingediend. De inwoner van Gennep heeft daar twee burgeramendementen in verwerkt. Wij vinden dit zo'n sympathiek initiatief dat wij daar een officieel amendement van hebben gemaakt, of twee eigenlijk. Ingediend door D66, maar met nadruk als initiatief van de betrokken inwoner. Omdat het eigenlijk kort dag is en om het goed te lezen en misschien is het voor het college te moeilijk om daar nu op te reageren, stellen wij eigenlijk voor om dit agendapunt aan te houden tot de volgende raadsvergadering in december.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Rood Groen Lokaal was niet-direct van mening om daar direct twee amendementen van te maken, zoals mevrouw Sonnemans voorstelt. Dat komt om de doodeenvoudige reden dat het er allemaal wel heel gelikt uitziet. Ik heb het vermoeden dat het een burger is die daar toch wel behoorlijk veel van weet en ik denk zelfs meer dan ik. Dus ik zou heel graag willen dat er eerst even ambtelijk naar gekeken wordt en dat zij terugkomt met een conclusie of hetgene deze burger zegt klopt of niet klopt op het gebied van die uitweg. Dat is het eerste voorstel. Het tweede dat daar eigenlijk bij aansluit, sluit in in mijn optiek aan bij het agendapunt kamerbewoning, waarin er een koppeling zou zijn met de exploitatievergunning die ook vastgesteld moet worden bij een omgevingsvergunning straks om te komen tot kamerbewoning. Dus zijn we heel benieuwd hoe dat precies technisch in elkaar steekt en of het deugdelijk is en of het daadwerkelijk iets toevoegt. Dat zouden we graag vernemen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dan is het voorstel in ieder geval om het agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadering. Ik kijk even rond of dat iedereen zijn instemming kan krijgen.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Die termijnen voorzitter, dat kan ik zo niet beoordelen. Dit is in het kader van de Omgevingswet. Er wordt een aantal zaken aangepast. Op een gegeven moment moeten we toch tot besluitvorming overgaan. Om in ieder geval operationeel te kunnen zijn, mocht de Omgevingswet in januari in werking treden. We hebben nog een raadsvergadering.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Ik schors de vergadering even, omdat ik het niet weet. Ik ben zelf portefeuillehouder. Ik weet niet of het een fatale termijn is, want ik was niet op de hoogte van het feit dat er amendementen binnen zouden komen. Ik heb ook niet de organisatie geconsulteerd. Dus dat ga ik nu even doen.
Ik schors de vergaderring voor twee minuutjes.

Het is wat ingewikkelder dan we gedacht hebben. Inhoudelijk is het niet zo heel erg lastig zegt de gemeentesecretaris. Het is niet gebruikelijk om in de besluitvormende raad, maar ik zou toch graag over dit specifieke punt de gemeentesecretaris het woord willen geven. Die heeft het net nog met onze jurist kortgesloten en even uitgezocht. Dus met uw goedvinden wil ik hem toch even het woord geven. Dan kunt u het uit, zeg maar, vakkundige mond horen en dat we dan een besluit kunnen nemen. Of we het al dan niet in stemming brengen. Akkoord,

B. Teunissen, gemeentesecretaris
We praten over twee zaken. De opsteller van de brief heeft het enerzijds over kamerbewoning en anderzijds is er de verwijzing naar de APV. Voor wat betreft de kamerwoning gelden gewoon de planologische regels voor. Die belangrijker zijn dan hetgeen in de APV staat. Maar goed, je kunt dat op meerdere fronten natuurlijk uitsluiten of regels daaromtrent stellen. Het tweede dat speelt ten aanzien van de behandeling van dit stuk, is dat wij een VNG-model hanteren, dat ook andere gemeenten hanteren. Dus dat is leidend. Het derde is dat er haast geboden is vanwege ook de invoering van de Omgevingswet. Dus de veiligheid voor wat betreft het goed kunnen stellen van regels organiseert u eigenlijk in de planologie die u met elkaar afspreekt. Dus wat ons betreft adviseren wij u om dit stuk, de APV-verordening, door te laten gaan, opdat we niet op op elkaar moeten wachten.

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Ik kan het antwoord grotendeels volgen, maar volgens mij hebben wij geen antwoord gehad op de vraag: of er sprake is van een fatale termijn, zoals de heer Reintjes ook stelde? De Omgevingswet gaat per 1 januari 2024 in. We hebben nu 6 november. Ik weet niet precies wanneer we in december een volgende raad hebben, maar ik bedoel, dan kunnen we het ook nog bespreken. Dus is er in zoverre geen probleem. Wanneer we nu zeggen: we schuiven het op en we nemen het ambtelijk terug om te kijken hoe het nu zit met die stukken die zijn ingediend? Hoe moeten we dat wegen? Kunnen we er iets mee? En noem maar op.

B. Teunissen, gemeentesecretaris
De fatale termijn is uiterlijk in december .Maar om een goede invoering van de Omgevingswet te organiseren heeft het echt mijn voorkeur dat u vanavond hier een besluit over neemt. Het zou ook bij een eerstvolgende vergadering kunnen, maar dan komen we als het ware in tijdsnood om het ook verder te kunnen implementeren in onze organisatie. De oproep van de opsteller van de brief is om kamerbewoning in de APV nogmaals expliciet te organiseren. Nou, daar geldt dat u daar aparte planologische regels voor opstelt en dat in dat document met elkaar afspreekt. Met andere woorden, u kunt het los zien van elkaar, waardoor in die zin dit stuk, lees de APV, door kan, als u daarmee instemt, of niet.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter
Dit gehoord hebbende en ook het feit dat deze brief natuurlijk op het aller, allerlaatste moment is ingediend en wij allemaal niet de kans hebben gehad om het goed te lezen, ik had ook niet gedacht dat het zo ingewikkeld was, is het dan niet wenselijk om de APV te behandelen in de volgende vergadering. Wij willen ook niet dat een burgeramendement meteen afgeschoten wordt. Wij trekken onze twee burgeramendementen terug en wij zullen op een later tijdstip wel een keer weer kijken of we met burgeramendementen iets kunnen gaan doen, want het is wel echt een heel mooi idee vinden wij.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dan zou ik toch voor willen stellen om dit A- raadsvoorstel en volgens mij waren wij het op de vragen

van de heer Frentz, 'de één of een'- discussie, eens? Dan concluderen we dat iedereen hiermee instemt. Behalve meneer Hillebrand?

J.J. Hillebrand Rood Groen Lokaal, fractievoorzitter
Ook wij kunnen instemmen met het voorstel, alleen zouden wij wel graag de toezegging willen hebben dat we schriftelijk terugkrijgen wat men vindt van de twee stukken die zijn ingezonden, zodat, mocht er ook vanuit het bestuur worden gevonden dat het meerwaarde kan hebben het aan te passen, dat we dat nog kunnen herstellen in december. Maar daar staat in ieder geval het grotere geheel, laten we zeggen voor 99,90% is die dan bijna vastgesteld.

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Die toezegging kunnen we doen. Dus dat komt naar u toe. Is dat goed? Oké, Dan is hiermee ook agendapunt 9 afgehandeld.

10 Het stellen van vragen

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Dan zijn we alweer bij agendapunt 10, het stellen van vragen. Er zijn geen vragen gesteld. Dan zijn we bij agendapunt 11, de sluiting.

11 Sluiting

J.M.T. Teunissen Voorzitter
Het is 22.40 uur. Ik zou u willen verzoeken om te gaan staan.
Ik sluit deze vergadering in het vertrouwen dat ons werk het welzijn van de gemeente en haar inwoners mag bevorderen.
Ik wil u allen danken voor deze prettige raadsvergadering en nog uitnodigen om wat na te borrelen in het gemeentekantoor.

Aldus besproken,

Hans Teunissen	Jos van der Knaap
Voorzitter	griffier