

Woordelijk verslag besluitvormende raad 12 oktober 2020, raadszaal, 20.00 uur.

Aanwezig: Burgemeester J.M.T. Teunissen, de heren J. Van Bergen, L. Brouwers, H.J. van Essen, H. Frentz, J. Hillebrand, F. Knigge, F. Mulder, B. Nijst, F. Pubben, R. Reinten, T. Reintjes, H. Rodoe, mw. A. Sonnemans, de heren, J. Sutmuller en P. Wessels.

Wethouders mevrouw J. van Hulsteijn en de heren R. Janssen en R. Peperzak
griffier J.W.M. van der Knaap, secretaris mevrouw J. Nijland.

Verhinderd: mw. A. Janssen.

1 Opening

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik wil deze vergadering openen en ik verzoek u allen te gaan staan.

Aan het begin van deze vergadering, waarin we samenkomen om de belangen van de gemeente Gennep en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze inspanningen ten dienste van de gemeente gedaan worden, Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- of levensovertuiging met waardering voor ieders mening".

Dank u. Een mededeling. Mevrouw Janssen van de SP is vandaag verhinderd.

2 Vaststellen agenda

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan kom ik bij agendapunt 2: de vaststelling van de agenda. Kunnen we instemmen met deze agenda? Ik kijk om me heen. Prima.

3 Trekking stemmingsnummer

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan de trekking van een stemmingsnummer. Nummertje 15. Mevrouw Sonnemans, aan u de eer, tenminste als het zover komt.

4 Inspreekmoment inwoners

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan agendapunt 4, inspreken van inwoners. Die zijn er niet.

5.a Vaststellen besluiten- en actiepuntenlijst vorige besluitvormende raadsvergadering d.d. 14 september 2020

Dan zitten we al bij agendapunt 5a.Vaststelling van de besluiten- en actiepuntenlijst vorige besluitvormende raadsvergadering, de dato 14 september 2020. Niemand? Dan zijn die vastgesteld.

5.b Vaststellen besluiten- en actiepuntenlijst vorige voorbereidende raadsvergadering d.d. 28 september 2020

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Agendapunt 5B, vaststelling van de besluiten- en de actiepuntenlijst vorige voorbereidende raadsvergadering, de dato 28 september 2020. Niemand? Akkoord.

6 A Raadsvoorstel inzake benoeming burgerraadslid D.A.J. van Dijck (nr. 404676)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn we bij voorstel agendapunt 6, raadsvoorstel inzake benoeming burgerraadslid D.J. van Dijk. De CDA-fractie heeft de heer Van Dijk voorgedragen om te benoemen als burgerraadslid. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven bestaande uit de heer Brouwers, Mulder en Pubben heeft de zaken al onderzocht. Mag ik het woord aan de heer Pubben geven?

F.P.M. Pubben D66

Dat mag voorzitter. Dank u wel. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de heer D.J. van Dijk heeft op 12 oktober 2020, heden, op initiatief van de fractie van het CDA, de geloofsbrieven onderzocht van het kandidaat burgerraadslid. Het heeft deze akkoord bevonden, de commissie heeft geen bezwaren geconstateerd om de heer D.J. van Dijk toe te laten als burger- raadslid van de gemeente Gennep. Tot zover voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Oké, dank u. Dan wil ik de heer Van Dijk vragen om hier naar voren te komen. Dan wil ik u allen vragen om te gaan staan. Ik zal de eed voorlezen, want u heeft aangegeven de eed af te willen leggen.

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerraadslid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid naar eer en geweten zal vervullen. "

"Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

Dank u, dan bent u nu benoemd tot burgerraadslid van de gemeente Gennep. Ik schors de vergadering voor één minuut en dan gaan we door.

Ik heropen de vergadering. De foto's zijn gemaakt en iedereen kan verder gaan met deze raadsvergadering?

7 B1 Raadsvoorstel inzake verstrekken aandeelhouderslening Enexis (nr. 383370)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn we alweer bij agendapunt 7: het raadsvoorstel inzake het verstrekken van een aandeelhouderslening aan Enexis. Het college stelt voor als aandeelhouder in te stemmen met het verstrekken van een aandeelhouderslening aan Enexis voor tussen de € 901.000 .€ 1.020.000 en wat in beginsel financieel voordeel oplevert voor de gemeente. Het advies van de auditcommissie is inmiddels nagezonden. Wie mag ik daar het woord over geven?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

De aandeelhouderslening is in principe natuurlijk hartstikke mooi dat Enexis er aan gaat werken om het netwerk klaar te maken voor de toekomst. Klaar te maken voor verduurzaming. Maar waar wij

een beetje moeite mee hebben en hadden, is het feit dat Enexis een beetje achter de feiten aan lijkt te lopen. We hebben sinds 2013 een Nationaal energieakkoord. Enexis had toen ook al kunnen bedenken dat uiteindelijk het net zwaar belast zou gaan worden. Dat is nog niet gebeurd. Wij hebben anderhalf jaar geleden kregen we het alarmbericht dat het aansluiten van nieuwe duurzaamheidsprojecten niet zou lukken. Want er is te weinig capaciteit op het net. Op zich opmerkelijk, want het net is altijd in evenwicht. Wat eraf gaat moet er ook op gebracht worden. Dus dat lijkt me een rare redenering vanuit Enexis. Maar goed, er moet geïnvesteerd worden en daar is geld voor nodig. Daar kunnen wij mee akkoord gaan. Maar wij vinden wel, dat de gemeente Genneep als aandeelhouder en de afgevaardigden van de gemeente Genneep in de aandeelhoudersvergadering iets kritischer mogen zijn naar de directie van Enexis toe. Kijk voortaan wat je in de toekomst aan investeringen nodig hebt en handel daarnaar. Dat is wat ons betreft de belangrijkste boodschap die we bij deze aandeelhouderslening geven aan ons college, aan onze vertegenwoordiger. Ben kritisch en gebruik je stem als aandeelhouder. Dank u wel.

P.H.B. Wessels D66

Min of meer aanvullend op wat de Partij van de Arbeid heeft verteld, dus dat hoeven we niet meer te gaan herhalen. Wij vinden het een heel belangrijke zaak, dat de overheden aan het stuur blijven staan van deze organisaties, zodat we dat niet uit handen geven. We begrijpen ook dat de provincie Limburg heel veel daaraan doet. Om dat ook bij overheden in handen te houden. Want ik heb zelfs gelezen dat als de gemeenten niet allemaal een duit in het zakje doen, dat dan de provincie het zal aanvullen, om te voorkomen dat anderen uiteindelijk ook nog de baas gaan worden over dat netwerk. Prima. Dan nog twee opmerkingen. Een bemerking is dat ons is gebleken, maar daar komen we op een gepaste manier, op een ander moment op terug, dat wij natuurlijk wat heet een "overige deelneming" hebben bij deze vordering Enexis BV. Daar zijn we ook vertegenwoordigd in de AvA, maar ons is gebleken dat men zich niet houdt aan de Balkenendenorm. Om even dat moeilijke woord wat er staat niet te hoeven uitspreken. Daar komen we op terug. We vinden dat dat wel moet en ik denk, dat sommige politieke partijen in deze zaal dat met ons eens kunnen zijn. Tot slot. Een kleine cri de coeur. We hebben uitvoerig gesproken in de voorbereidende raad hierover. En ook gesproken over het feit dat het auditcomité een duidelijk advies heeft afgegeven, wat ze ervan vond. Daar is ze voor, is inmiddels gebeurd. Maar dan zien we een memo, in dit geval van de voorzitter, en daar wil ik een bemerking bij maken: daar staat op een gegeven moment in, Dat hij constateert als voorzitter, dat er drie fracties voor zijn en slechts twee tegen zijn. Met andere woorden, de raad is natuurlijk nog wel degene die het mag zeggen, maar we hebben nog helemaal over wat er is toch al geregeld. Ik zou graag het college willen vragen om op het moment dat er een keer tijd over is vijf minuten daarover te praten. Of dat nou slim is, om dat zo neer te zetten. Verder hoef ik geen antwoord. Dankjewel.

F.J. Knigge VVD

Voorzitter, even ter toelichting vanuit het auditcomité. Daar is een e-mailconsultatie over geweest. Ik heb daar een voorstel bij gedaan en dat is door een meerderheid van de leden van het auditcomité akkoord bevonden. Vandaar dat dit ook bij de stukken gevoegd is. Vanuit mijn rol als raadslid voor de VVD wil ik nog wel even kwijt dat ik het in beginsel geen taak van de gemeente vind om andere organisaties te voorzien van geldleningen. Maar gezien het positieve effect wat het oplevert en ook het geringe risico wat erbij zit gaat de fractie van de VVD hier ook volledig mee akkoord. Dank u.

R.J.M. Rutten CDA

Gezien de uitdagingen rond de energietransitie en het feit dat we steeds meer van een netwerk vragen, staat het CDA welwillend tegenover dit verzoek van Enexis. Door de investering van Enexis blijven we verzekerd van een goed elektriciteitsnetwerk, dat geschikt is om onze doelen op het gebied van duurzaamheid te realiseren. Versterking van het netwerk is een randvoorwaarde voor uitvoering van het klimaatakkoord. Bovendien houden we door de participatie middels de aandeelhoudersvergadering inspraak bij Enexis. Financieel gezien ziet het CDA geen belemmering, het risico is verwaarloosbaar. Het levert onze gemeente zelfs een jaarlijks rendement op. Het memo vanuit het auditcomité spreekt voor zich, gezien de opmerking van de heer Wessels. Naleving op de Wet normering topinkomens wordt gecontroleerd door de externe accountant. Het is geen belemmering voor ons en staat er los van. Het CDA gaat derhalve akkoord met het genoemde raadsvoorstel.

J.G. Frentz SP

Gennep helpt Enexis om Gennep aan het stroomnet te houden, een waar voorbeeld waarom de hoofdstructuur van het stroomnet één van onze eerste levensbehoeften is en niet geprivatiseerd mag worden, maar in overheidshanden moet blijven. Wat de SP betreft dus een logisch gevolg, dat Gennep deelneemt aan deze lening. We hadden wat vragen, maar de toelichting van de wethouder in de voorbereidende raad was voldoende voor ons om ons ook achter deze lening te stellen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Er zijn geen vragen aan het college en de inbreng van de diverse fracties gehoord hebbende, mag ik dan concluderen dat alle fracties akkoord zijn met dit voorstel? Ja? Dan is het voorstel aangenomen.

8 B1 Raadsvoorstel inzake noodhulp San Pedro de Lóvago (nr. 401012)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het presidium stelt voor in te stemmen met het aanvullen van het budget van GESP ter hoogte van € 5.000 voor het lopende waterproject in de zustergemeente San Pedro de Lovago. Nu vanuit GESP € 7.500 overgemaakt aan spoedhulp in verband met de corona epidemie. Het positief advies van de raads werkgroep internationale samenwerking is bijgevoegd,

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

De fractie van D66 vindt het vanzelfsprekend om onze zusterstad te helpen. Zij moeten corona het hoofd bieden door middel van meer beschermingsmiddelen voor haar inwoners en we hebben als raad een budget waar dit prima mee betaald kan worden. In het presidium werd al duidelijk, het is niet persoonlijk, ook een beetje raar praten tegen de VVD, dat de VVD dit niet steunt. Dan wil ik toch even zeggen: met volle maag, een dak boven je hoofd en een Nederlands paspoort in je hand is het makkelijk praten over mensen die niet in dezelfde bevoorrechte positie zitten. Ik vind het onvoorstelbaar dat zij dit niet steunt. Het gaat maar om € 5.000 en het is onze zusterstad.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Mevrouw Sonnemans, hoe komt u erbij dat wij tegen het voorstel zouden stemmen? Aangezien ons raadslid in de werkgroep internationale samenwerking het voorstel steunt? Voorzitter, dat heeft de heer Rodoe in het presidium gezegd. Voorzitter, dan wil ik hierbij aangeven dat mevrouw Sonnemans de feiten niet op orde heeft. Ik heb in het presidium aangegeven dat ik niet akkoord ga met de gang

van zaken rondom dit raadsvoorstel. Maar ik heb me niet uitgesproken over voor of tegen dit raadsvoorstel.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Oké, nou, dan ben ik helemaal blij voorzitter. Dank u wel.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

.Inderdaad, wij zullen vanavond voor dit voorstel stemmen. Het is heel simpel en dat heeft niks te maken met de inbreng van mevrouw Sonnemans. Het lijkt me handig dat zij zich met haar eigen standpunt bezighoudt en niet met de VVD in dezen. Wij hebben als VVD-fractie in het presidium inderdaad aangegeven, dat wij het niet eens zijn met deze gang van zaken. Dat wij een financieel voorstel, een verzoek wat vanuit de organisatie bij de raad terecht komt, niet via het presidium naar de gemeenteraad moeten laten komen. Het presidium is niet het aangewezen orgaan om een subsidieverzoek bij de gemeenteraad in te brengen. Dat moet óf vanuit het college komen óf vanuit raadsleden zelf. Daar hebben wij bezwaar tegen gemaakt. Inhoudelijk is onze opmerking: de manier waarop GESP geld geeft aan onze partnerstad in Nicaragua., wij hebben een mening over de ontwikkelingshulp die wij jaarlijks geven, maar dat doet niets af aan de noodsituatie die er op dit moment ook daar heerst en dat wij begrip hebben dat er middelen die eigenlijk voor andere doeleinden waren bedoeld, nu wordt gegeven aan coronahulp. Los daarvan, voorzitter, is de manier dat vervolgens door GESP de hand richting de gemeente wordt uitgestrekt en er wordt gezegd van kom maar op met dat geld, want wij hebben het uitgegeven en wij schieten tekort bij een ander project. Dat is niet de manier waarop we daarmee om zouden moeten gaan. Dat vind ik gewoon jammer van hoe GESP daarmee omgaat. Wij hebben in de .gemeenteraad de werkgroep internationale samenwerking – daar had dit gewoon open me kunnen worden besproken, en dat is niet gebeurd op voorhand. Daar had GESP, ook als subsidieontvanger, gewoon het initiatief moeten nemen om in gesprek te gaan over deze situatie. Dat is niet gebeurd, en dat is jammer. Maar wij zullen vanavond vóór stemmen, wetende dat wij als coalitie ook hebben besloten bij de begrotingsbehandeling dat geld weer gewoon terug te vragen van GESP in de komende twee jaar. Dus het is heel simpel: je kunt niet geld uitgeven wat je niet hebt, en dat moet ook GESP weten.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik moet nog even bijkomen van de laatste opmerking van de heer Rodoe. Natuurlijk vinden wij als Partij van de Arbeid dat wij solidair moeten zijn met onze zusterstad. Wij stemmen daarom ook van harte in met dit voorstel. De opmerking die de heer Rodoe zojuist maakt over de financiering en het teruggeven van het bedrag in de volgende raadsvergadering. Ik kan daar .nu heel veel over zeggen, ik zit te popelen eigenlijk. Ik ga het ook gewoon doen. Het is barmhartigheid. Als GESP daar later de rekening voor opgestuurd krijgt, vind ik het een vorm van hypocrisie. Dat heeft niks met solidariteit te maken, dus dan weet de VVD ook meteen, dat ze onze steun in de volgende raadsvergadering hiervoor niet zullen krijgen. Wij vinden gewoon dat het uit het raadsbesluit betaald kan worden en mocht er een probleem zijn qua dekking, dan mag wat ons betreft voor de komende jaren de raadsbarbecue en het raadsuitje en weet ik wat buitenparlementaire voor zaken we allemaal gaan doen, geschrappt worden om dit financieel te verantwoorden. Dus dan betalen we het zelf als raad en dan hoeven we niet in de volgende raadsvergadering nog een hele show op te voeren om nog een keer voor de camera te kunnen komen. Wat dat betreft ons voorstel.

J.G. Frentz SP

Goed dat we als gemeente ons ook inzetten voor onze zustergemeente. Wij zetten daar jaarlijks een bedrag voor op onze begroting. Wat ons stoort, is dat nu extra bijdrage wordt gevraagd voor een bedrag dat zonder overleg met de raad al overgemaakt is. Het had GESP gesierd vooraf te overleggen. Bij de behandeling van de begroting willen we ons beraden hoe we dit verder willen financieren.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Als CDA steunen wij ook het voorstel om het inmiddels door de stichting GESP overgemaakte bedrag van € 7.500 aan San Pedro tot een bedrag van € 5.000 te compenseren en nu tijdelijk ten laste te brengen van het raadsbudget van de gemeente Gennep. Net als stichting GESP heeft ook het CDA begrip voor de situatie in San Pedro en erkent, dat het coronavirus ook voor grote problemen in onze zusterstad lijdt. Partnerstad kan ik beter zeggen. Wij stemmen daarom in met het voorstel om het bedrag van € 5.000 euro te compenseren. Het resterende bedrag van € 2.500 haalt stichting GESP op middels fondsenwerving, waartoe ook al de nodige acties zijn uitgezet. Dat waarderen wij. In het kader van onze begroting. Voor de jaren 2021 en 2022 zal het nog te compenseren bedrag voor € 5.000 dan jaarlijks met de GESP-gelden, tenminste wat ons betreft, verrekend gaan worden. Om daarmee ook een heldere lijn te trekken richting overige verenigingen. Nogmaals, voorzitter, gelet op de acute problemen vinden wij het ook vanuit sociale optiek van belang dat er nu een oplossing komt voor de ontstane situatie. Wij stemmen daarom in met het voorstel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ook bij dit voorstel, constateer ik dat alle raadsfracties kunnen instemmen met dit voorstel. We zien 9 november het debat over dit voorstel dan wel we terug althans over de GESP- gelden. Dan hamer ik het stuk af. Dan kom ik bij agendapunt 9. Het raadsvoorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan acht woningen Antoniusstraat Ven-Zelderheide.

9 A Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan '8 woningen Antoniusstraat Ven-Zelderheide' (nr. 400006)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het college stelt voor om met de vaststelling van dit bestemmingsplan het mogelijk te maken, dat in Ven-Zelderheide in plaats van de oorspronkelijk geplande vijf vrijstaande woningen er vijf seniorenwoningen in de koop- en huursector komen en twee starterswoningen in de koopsector. Er zijn enkele zienswijzen binnengekomen, die deels tot aanpassingen hebben geleid. Een A-stuk, dus ik neem aan dat iedereen daarmee akkoord is. Dan is het hierbij vastgesteld.

10 A Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan 'Nijmeegseweg ong Gennep' (nr. 400256)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan agendapunt 10, het raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Nijmeegseweg ongenummerd Gennep. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de bouw van twee woningen. Een tweekapper aan de Nijmeegseweg in Gennep. Er zijn enkele zienswijzen binnengekomen die tot aanpassingen hebben geleid. Dit is een hamerstuk. Hierbij is dat dan vastgesteld. Dank u

11 Het stellen van vragen

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn er drie vragen binnengekomen. Er zijn vragen binnengekomen van de heer Pubben van D66 over de Pottenhoek. Van de heer Frentz, SP, inzake de Joodse begraafplaats in Gennep en van de heer Mulder over het kunstwerk aan de Niers, eveneens van de SP. Ik begin bij de vragen van D66, de heer Pubben.

F.P.M. Pubben D66

We hebben het al verschillende keren gehad over het onderwerp Pottenhoek. De vorige keer heeft de wethouder daar een heel aantal antwoorden op gegeven. Maar onze verbazing was toch wel groot toen een aantal weken geleden er hekwerken kwamen rondom het pand in de Molenstraat en daar een bord opgehangen werd "verboden dit pand te betreden". We vonden dit voldoende aanleiding om hier vragen over te stellen van hoe is dat tot stand gekomen? We hebben in de vorige vergadering al aandacht gevraagd voor de toenemende verloedering in die buurt. Toen heeft de wethouder aangegeven: wij hebben geen rol. Wij kunnen niks doen, maar er zijn tal van initiatieven. Dus wij hebben er vertrouwen in dat er de komende periode heel veel opknop zal zijn in die buurt langs de huidige opknop die vanuit de gemeente wordt georganiseerd in de openbare ruimte. Er wordt daar flink gerenoveerd. Wij zouden graag uitvoerig antwoord krijgen op de vragen die zijn opgesteld en beschikbaar gesteld zijn op ibabs. Dus iedereen heeft die kunnen lezen. Maar heel kort een aantal hoofdpunten eruit van hoe is dat proces verlopen? We willen even weten hoe dat nu komt. Zijn er door dat verbodsbord, door die omstandigheden, door het hekwerk, wijzigingen gekomen in het oorspronkelijke plan? Wat betekent dat voor de kosten? Wie draagt die kosten? Wie draagt de eventuele kosten op het moment dat de plannen van de riolering aangepast moeten worden? We hebben ook begrepen dat er een brief van een buurtbewoner is gestuurd naar het college om aandacht te vragen voor dit pand. We willen graag inzage daarin krijgen in de beantwoording van deze brief. Maar vooral – en dat is het belangrijkste, hoe nu verder? Wat kunnen inwoners, wat kunnen die mensen nu verwachten rondom dit pand? Blijft dit nu langjarig of langdurig verder verloederen? De buurtbewoners worden nu beschermd door de hekwerken, maar het ziet er natuurlijk niet uit en wat kan het college nu nog doen en wat kunnen wij als raad eventueel doen om het college te ondersteunen, zodat dit probleem echt aangepakt kan worden? Tot slot, voorzitter, de belangrijkste vraag van hoe is de buurt geïnformeerd over de ontwikkelingen rondom dit pand en eventueel over wijzigingen in de planvorming van de Pottenhoek? Tot zover, voorzitter, dank u wel.

R.T.M. Peperzak CDA

Ik zal een voor een de vragen langslopen, zodat het helder is welk antwoord bij welke vraag hoort. U wil graag weten hoe het proces zich heeft ontwikkeld. Op maandag 21 september is door twee bouwtoezichthouders geconstateerd dat de woning aan de Molenstraat 19 in Gennep niet meer bewoonbaar is. De woning is een bouwval en alle voorzieningen gas, lichten water zijn afgesloten. Het is een kwestie van tijd dat de woning in stort. Derhalve is besloten om de woning onbewoonbaar te verklaren en de woning per direct te sluiten. Op dinsdag 22 september zijn door de buitendienst van de gemeente bouwhekken geplaatst met de borden dat de woning niet betreden mag worden. Is er inmiddels een wijziging gemaakt in het oorspronkelijke plan, of is er sprake van een aanpassing van de planning? Er zijn samen met de aannemer wijzigingen in het plan overeengekomen om veilig daar te kunnen blijven werken. De planning is hierdoor voor de uitvoering van de Pottenhoek niet gewijzigd en die hoeft ook niet gewijzigd te worden. Zijn er extra kosten voor het plaatsen van hekwerk en beschermingsconstructie? De wijzigingen op dit moment hebben niet geleid tot extra

kosten. De hekwerken zijn door het gemeentelijke organisatie Buitenwerk geplaatst. Er zijn geen extra kosten verbonden aan de hekken en borden, want die zijn ons eigendom als gemeente. Op dit moment is er nog geen ondersteuningsconstructie nodig en afgesproken. Of daar in de toekomst nog kosten voor komen, weten we op dit moment niet. Betekent dit dat de oorspronkelijke plannen van de riolering gewijzigd zijn en wat zijn dan eventuele meerkosten? Nou, de wijzigingen hebben niet geleid tot veranderingen. Dus ook niet tot meerkosten. Er is een brief van een buurtbewoner binnengekomen.

U vraagt inzage in die brief. Die brief zullen wij u doen toekomen, althans de afdoening van die brief. Hoe nu verder? Wat kunnen de inwoners van de Pottenhoek verwachten rondom dit plan? In eerste instantie is in ieder geval de openbare ruimte, inclusief bestrating, verlichting, niet gewijzigd. Dus het plan kan uitgevoerd worden. De burens van Molenstraat 19 zijn benaderd. Zij zijn geïnformeerd over deze beslissing. Dus de directe burens, over de plaatsing van de bouwhekken. Wat kan de gemeente doen? Kan de gemeente ingrijpen? Er zijn twee criteria op basis waarvan de gemeente iets kan doen. Dat is welstand, dat is het veiligheidsbesluit, het bouwbesluit en de veiligheidsregels daarin. De welstand.

Als de situatie in ernstige mate niet voldoet aan eisen van welstand, dan kan de gemeente optreden. In dit geval betekent optreden: aangeven dat de tekortkoming moet worden aangepast. En indien dat niet gebeurt, kan de gemeente een dwangsom opleggen of een handhavingsprocedure onder bestuursdwang opleggen. Bestuursdwang zou betekenen dat de gemeente de verbeteringen uit zou voeren en de kosten zou kunnen verhalen op betrokkenen. Alleen, u begrijpt natuurlijk wel, dat je volgens het spreekwoord van een kale kip niks kunt plukken. Dus dit is een oplossing die in dit geval niet zou kunnen. Je zou dat dan wel weer juridisch af kunnen afdwingen, maar ook dan geldt dat dwing je dan misschien wel, maar dan nog valt er van een kale kip niks te plukken. Dat vanuit welstand. Hetzelfde geldt eigenlijk: als er vanuit de veiligheidskant onveiligheid is geconstateerd. Dan kan de gemeente de woning onbewoonbaar verklaren, dat hebben we in dit geval ook hebben gedaan. De bewoners moeten dan de woning verlaten en dan geldt weer dezelfde handhavingsprocedures met dwangsom of bestuursdwang. Het probleem in dit geval is dat de gemeente een particulier niet kan dwingen tot verbouw, onderhoud of nieuwbouw. Daar zijn geen wettelijke regels voor. Wij kunnen hooguit aandringen op verbeteringen. Wat wij als gemeente nog kunnen doe is aandringen op verkoop van dit pand aan een derde die wel bereid is om te investeren en nieuwbouw plaats te laten vinden. En wat ik in ieder geval kan toezeggen is, dat wij op ieder initiatief wat ons hierover bereikt uitermate positief op reageren. Maar op dit moment zijn onze middelen met handhaving en dwangsom middelen daarmee uitgeput. Tot zover,

F.P.M. Pubben D66

Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn laatste vraag rondom de communicatie.

R.T.M. Peperzak CDA

De laatste vraag luidde: op welke wijze heeft u de buurt actief geïnformeerd over deze ontwikkelingen? Nu zegt u: we hebben alleen maar de directe burens geïnformeerd, dus verder is de buurt niet geïnformeerd over deze situatie, buiten het verbodsbord aan het hekwerk. Dat is correct. Op dit moment zijn alleen de directe burens gewaarschuwd, maar als u erop staat willen wij nog wel alle burens in de Pottenhoek informeren.

F.P.M. Pubben D66

Over deze situatie heb nog één aanvullende vraag voorzitter. Dank voor de uitgebreide

beantwoording wethouder. Mijn vraag is: heeft u al direct contact gehad met de eigenaar, of één van de eigenaren, van het pand om te kijken wat voor oplossing daar wellicht mogelijk is?

R.T.M. Peperzak CDA

Voorzitter, ik weet niet hoeveel ambtelijk overleg er is geweest. Het enige, dat ik wel weet is dat bij de eerste plannen van de Pottenhoek, op de informatieavond, al minstens anderhalf jaar geleden, ikzelf met betrokkene gesproken heb en hem heb aangesproken over de slechte staat van de woning. Hij gaf toen aan dat hij van plan was om bouwactiviteiten en verbeteringen te gaan doorvoeren. Maar dan praat ik over een mondeling gesprek van anderhalf jaar geleden. Wat daarna is gebeurd, weet ik niet, maar dit is het enige wat ik op dit moment daarvan weet..

F.P.M. Pubben D66

Een slotopmerking nog inderdaad. Wellicht kunt u een ietwat meer proactieve rol aannemen door actief te gaan praten met de woningbouwvereniging om te kijken of er mogelijkheden liggen, er kansen liggen en niet alleen maar te wachten tot er zich een initiatief voordoet maar te kijken of u zelf initiatieven kunt activeren.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel. Voorzitter, dank voor deze suggestie en we zullen dat morgen in het college even bespreken. Meneer Rutten heeft nog een op- of aanmerking.

R.J.M. Rutten CDA

Een opmerking naar de heer Pubben. Dhr. Pubben heeft met D66 in het vorige college vier jaar lang aan het roer gestaan en toen is er helemaal niets gedaan voor de Pottenhoek. Nu zit er een nieuw college zonder D66, er komt actie om de Pottenhoek aanzienlijk te verbeteren en ineens komt dhr. Pubben met allerlei kleine vragen. Het stoort mij. Laat dit college gewoon het karwei, netjes afmaken. Volle kracht vooruit. Dank u wel.

F.P.M. Pubben D66

Een hele korte reactie, voorzitter. Ik hoor het verhaal eigenlijk een beetje verbaasd aan, want de hele Pottenhoek is op gang gekomen omdat wij een motie hebben ingediend in 2016, die gedragen is door de raad. In die motie stond juist expliciet te kijken naar die verloedering. En er gebeurt niks mee. Mogen wij eens kritisch zijn meneer Rutten?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed. Punt. Ik zet hier nu een punt achter. Laten we overgaan naar de tweede vragensteller, de heer Frentz.

J.G. Frentz SP

Naar aanleiding van de maandag ontvangen envelop van Frans Klerks heeft de SP vragen aan het college gesteld, die ook op ibabs zijn gepubliceerd. De ene vraag ging erover of de gemeente op korte termijn contact op kan nemen met de initiatiefnemer om zo mogelijk elders in de gemeente iets te doen. Het andere, en dat vind ik eigenlijk veel belangrijker, want daar is eigenlijk indirect de aandacht op gevestigd, is het college bereid te onderzoeken wie de beheerder/ eigenaar is van de Joodse begraafplaats om gezamenlijk de begraafplaats zo nodig met gemeentelijke ondersteuning een uitstraling te geven die passend is bij een begraafplaats met eeuwige grafurft. Dat laatste is waarschijnlijk heel belangrijk, want je kunt niet zomaar een Joodse begraafplaats aan gaan passen

aan nieuwe indelingen et cetera, omdat Joodse graven totaal niet verstoord mogen worden, dus er zit wat dat betreft meer vlees aan het onderwerp. Maar ik vraag er toch aandacht voor en wacht op het antwoord van de wethouder.

R.T.M. Peperzak CDA

Het kunstwerk betreft een aanbieding die kunstenaar, mijnheer Frans Klerks gedaan heeft aan het college en aan de gemeente. Meneer Klerks is 88 jaar en hij wil uit dankbaarheid nog wat schenken aan de gemeente Gennep. Hij heeft een vijf meters hoog plastic, metalen constructie op het oog en die wil hij ergens in de gemeente plaatsen. Wij zijn al maanden ambtelijk in gesprek met meneer Klerks, om te kijken van hoe dat kan. Waar dat allemaal aan moet voldoen en op welke locatie dat zou moeten. Ergens in die communicatie heeft meneer Klerks begrepen dat het kunstwerk geplaatst zou worden op een rotonde. Nou, dat kan helemaal niet, want daar liggen allerlei leidingen en allerlei zaken. Daar is wat frustratie over ontstaan bij meneer Klerks en die heeft op basis daarvan u allemaal een envelop gestuurd met een brief met zijn zienswijze daarop. We hebben inmiddels allang weer contact met meneer Klerks en we hebben met hem afgesproken dat we samen meneer Klerks ambtelijk gaan zoeken naar een prachtige locatie voor zijn kunstwerk. Ik ga er ervan uit dat dat allemaal goed gaat komen. Dan het onderhoud aan de Joodse begraafplaats. Dat hebben wij even uitgezocht. Op de algemene begraafplaats en de katholieke begraafplaats is het gebruikelijk dat er een minimale grafrust, een wettelijke grafrust is van 20 jaar. Dus dat betekent dat iemand die daar begraven ligt daar 20 jaar moet blijven liggen. Dat geldt niet voor Joodse begraafplaatsen. Voor een Joodse begraafplaats gelden andere regels en andere gebruiken dan bij de katholieke en algemene begraafplaats gebruikelijk is. Dat betekent dat wij als gemeente niet zomaar iets kunnen doen op de Joodse begraafplaats. Wij gaan uitzoeken wie de beheerder en de eigenaar is van de Joodse begraafplaats en dan gaan we in overleg met de beheerder en de eigenaar om te kijken van welke regels van toepassing zijn. En wat zou eventueel nodig zijn?

P.H.B. Wessels D66

Ik wil graag een korte reactie geven om mee te helpen. Het was beginjaren '90. Ik mocht toen wethouder zijn in Gennep. Toen is de Joodse begraafplaats voor de laatste keer op de manier zoals de Joden dat willen en gebruiken opgeknapt, overal netjes afblijven, rotzooi opruimen, plastic. Onkruid en wat toen wel gebeurd is, en dat is nu weer hartstikke nodig, want dat zagen we onlangs toen we de Stolpersteinen hebben neergelegd, ben ik ook met wat mensen daar naartoe gegaan. Helaas was de poort op slot, want de sleutel die zit hier ergens in dit huis. Het was weekend en het punt is dat het wel fijn zou zijn dat de belettering – die zie je bijna niet meer - die is er toen, begin negentiger jaren, door iemand met gouden letters keurig allemaal netjes in orde gemaakt. En verder, degene die erover gaat, is een stichting van Joodse begraafplaatsen in Amsterdam. Daar hebben ze hier ook alle spullen van. Die komen één keer in de twee jaar hier kijken en dat is ook de beheerder en die weet precies wat men wil en wat men niet wil. Dus ga even aan de slag en het zou fijn zijn, mede dankzij de opmerkingen van meneer Frentz, als we als gemeenschap van Gennep dit inderdaad weer eventjes netjes maken, zodat we ook kunnen lezen dat mevrouw Andriessen als laatste Jodin, helemaal niet zolang geleden, daar begraven is. Dank je wel voor de aanvullende opmerkingen. Meneer Wessels, die zullen we meenemen in onze zoektocht naar de eigenaren.

F.G. Mulder SP

Kunst. Over schoonheid van kunst valt te twisten, Nederland stiet vol met diverse kunstobjecten. In Groningen 't peerd van ome Loeks, kabouter buttplug in Rotterdam, een piemel-fontein in Friesland

en in Gennep de Balzak. Althans, zo wat dit object in de volksmond nu al genoemd. Langs de Niers, waar we het in de natuur in zijn volle glorie bewonderen, is een van de vijf monumenten onthuld als onderdeel van het project Kapellenbaan van de Stichting cultuur zonder grenzen. Inderdaad, zonder grenzen, wat heel letterlijk is genomen. Inmiddels is het al een openbaar toilet, een hangplek en niet geheel onbelangrijk. Wat we hebben geleerd over de bloemetjes en bijtjes wordt in de Balzak in de praktijk gebracht. Volgens de kunstenaar zou bewust verwarring veroorzaakt worden door de Panta, wat in het Grieks 'alles stroomt en beweegt' betekent. Daar heeft de kunstenaar wel gelijk in en voegen de gebruikers de daad bij het woord. Een ijkpunt in het mooie landschap. Een mooi landschap, dat was het zeker. De SP heeft daar dus wat vragen over gesteld, en die hoef ik natuurlijk allemaal niet meer te herhalen, want die hebben jullie kunnen lezen. Dank je wel.

R. Janssen, wethouder

Mijn kleine inleiding hoef ik niet meer te houden, want die heeft de heer Mulder gegeven. Inmiddels weten we allemaal dat het kunstwerk aan een heel sterk onderdeel is van het zogenaamde project met de naam de Kapellenbaan. Een route door het land van Cuijk, door Noord-Limburg. Het wordt naast de landelijke cultuurfondsen ook door de provincies en ook door Gennep ondersteund. De vraag is, was het college op de hoogte van het ontwerp dat door de kunstenaar is gemaakt. Het antwoord is ja. En ik ging er eigenlijk vanuit dat het ook bij de raad bekend was, want het college heeft op 21 januari jongstleden een besluit over het kunstproject Kapellenbaan genomen, inclusief een schetsontwerp van het kunstwerk, waar we het nu over hebben. Dat is vervolgens gepubliceerd in de openbare besluitenlijst, eveneens van 21 januari. Vraag 2, openbaar toilet, hangplek en wat daar dan nog meer allemaal zal gebeuren, daar is ons tot eigenlijk een paar minuten geleden niets van bekend. Wij wisten dat er jongeren gebruik van maakten. Of u dat dan een hangplek moet noemen, dat weet ik niet. Het kunstwerk is overigens ook gemaakt om te gebruiken, maar door er bijvoorbeeld in te gaan zitten en zo. Ik kan u toezeggen, dat we daar dan scherp op moeten gaan letten, en misschien is wat vaker een boa moeten langs sturen. Zoals u het schetst was het ons niet bekend.

Tot slot. Voor onderhoud, schoonmaken en dergelijke is een budget bij de Stichting cultuur zonder grenzen gereserveerd. Vraag3:De kosten. De heer Mulder heeft in de wandelgangen gehoord, dat de kunstwerken per item € 30.000 kosten. Is dit waar? Nee. Het is niet waar: de gemeente Gennep heeft een bijdrage geleverd voor het complete project. Die bijdrage is € 30.000 en fysiek krijgen wij daar twee .kunstwerken voor terug. Eentje staat er al eentje is voorzien bij De Diepen. Dus in principe krijg je dan voor dat bedrag twee .kunstwerken, alhoewel wij het liever integraal zien als een heel project, in deze hele regio. Maar goed, als u het echt wel extrapoleren naar, dan komt u op de helft uit.

Voorzitter, vraag 4, tot slot. Heeft het college inzage in de ontwerpen van de nog te plaatsen kunstwerken? Dat moet dus enkelvoud zijn: kunstwerk. Voor wat betreft de gemeente Gennep is het antwoord: ja, we hebben inzage. Zoals we dat eerder ook helder met de raad gecommuniceerd hebben. Het kunstwerk dat bij De Diepen is voorzien, is dus ook meegenomen in het collegebesluit van 21 januari dit jaar. En ook daar staat een impressie bij, een complete foto .Nu kunt u zien wat u toen ongetwijfeld, of misschien niet, ook heeft kunnen zien. En dan krijgt u een impressie van hoe dat er daar uit moet komen te zien.

Tot slot, voorzitter, dat vind ik dan nog wel de moeite waard om te vermelden, het is de bedoeling dat het ook een grensoverschrijdend karakter krijgt. De contacten over de grens in dit project zijn op dit moment verlopen een beetje moeizaam. Wij vermoeden dat dat te maken kan hebben met de Kommunalwahlen die onlangs geweest zijn in Nordrhein-Westfalen. Dat men daarom heeft gedacht

van laten we wachten. Maar goed, dat is een vermoeden van onze kant. Dat hoeft niet waar zijn. Tot zover, voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank je wel wethouder Janssen. Meneer Mulder, zijn uw vragen naar behoren beantwoord?

F.G. Mulder SP

Dank je wel. Voorzitter. We zullen het er eerst mee doen. Dank je wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed. Dank u wel. Ik zie wat spontane vingers de lucht in gaan. Ik geef graag het woord aan de heer Pubben.

F.P.M. Pubben D66

Voorzitter, het zou meer geschikt zijn voor de voorbereidende raad, maar het valt mij op, ook bij de vorige vraag over een kunstenaar, dat is mijn vraag aan het college, in december 2017 hebben wij kaders voor het Fonds kunst en cultuurhistorie aangenomen. Daar is heel duidelijk afgesproken dat wij gaan werken met een expertpool, die wordt gevormd vanuit de regie van het college. We hebben daar al eerder vragen over gesteld. Toen is het antwoord gekomen van werkende weg gaan wij die expertpool ontwikkelen. Ik heb nu al twee voorbeelden waarvan ik denk, er is geen expertpool geweest in de procedure, of het proces, zoals we dat hebben afgesproken in de raad. Dat is niet aan de orde. Ik heb het volste vertrouwen, dat het goed komt, maar ik blijf toch behoorlijk kritisch van: we hebben daar toen een besluit over genomen en hoe ziet dat eruit? Kunt u daar wat over zeggen

R. Janssen, wethouder

Ja, daar kan ik wel wat over zeggen. Ik heb dat in mijn bijdrage zojuist niet gezegd, omdat het ook niet gevraagd is. Misschien zegt u, u heeft dat verzuimd. Het initiatief van dit hele verhaal ligt bij de Stichting cultuur zonder grenzen en de kwaliteit, de afweging van voldoet dit allemaal aan wat je als lokale overheden zou willen, dat ligt bij het Mondriaanfonds. Dus in die zin: ja, de combinatie daarvan achten wij toch wel in die zin dermate gezaghebbend, dat we daar op durven te vertrouwen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Je kunt best wel zeggen dat dit experts zijn.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Voorzitter, bij mij ligt dan toch de onderliggende vraag, want meneer Mulder had het terecht over de overlast die er is bij het kunstwerk even los van het kunstwerk. Maar die ontstaat natuurlijk doordat de Jop daar nu weer is verdwenen. Dus ik zou dan toch van het college – en ik hoef daar nu geen antwoord op, maar dat het college een keer naar de raad met informatie komt van gaan we die ergens anders dan hier realiseren? Zodat er wel ergens een plek is voor de jongeren om zonder overlast ergens te kunnen zijn en een plek te hebben om elkaar te ontmoeten? Dank je wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik stel voor dat we dat meenemen naar het college en dan daar op terugkomen. Goed? Dat waren de agendapunten. Dan zijn we al bij de sluiting. De kop is eraf, zullen we maar zeggen. Ik moet zeggen: als ik naar de tijd kijk, dan hebben we een mooie trend gezet. Laten we ervan uitgaan dat, nou, ik ga ervan uit dat we kort kunnen vergaderen. Ik wil deze vergadering sluiten.

12 Sluiting

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik sluit deze vergadering in het vertrouwen, dat ons ons werk het welzijn van de gemeente en haar inwoners mag bevorderen.

De vergadering is gesloten.