Woordelijk verslag vergadering van de gemeenteraad van 27 januari 2020

1 Opening

W.I.I. van Beek, voorzitter, voorzitter
Dames en heren, ik open deze vergadering en ik verzoek u te gaan staan.
In deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente en haar inwoners te dienen spreken wij de hoop uit dat onze inspanningen ten dienste van de gemeente gedaan worden. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging, met waardering voor elkaars mening.
Mag ik u vragen even te blijven staan? Heden heb ik het bericht ontvangen, dat oud CDA-raadslid Sjaak Noij is overleden. Hij was van 1994 tot 2002 raadslid en lid van de commissies grondgebied en EZ. Hij had een sterke binding met het bedrijfsleven. Hij is 68 jaar geworden. Ik zou u willen vragen een moment van stilte in acht te nemen.
Dank u wel. Neemt u plaats. Dames en heren, ik heb bericht gekregen, dat de heer Knigge ziek is en dat de heer Sutmuller iets later is, waarschijnlijk tegen achten. Ik heet welkom de gouverneur. De heer Bovens, heel bijzonder om elkaar weer hier in dit verband te treffen. We stellen het zeer op prijs dat u hier vanavond bent. Weet dat u hier altijd welkom bent. Dus we hopen ook eigenlijk dat het hier vanavond zo goed bevalt, dat u heel snel weer terugkomt. Want dat wil zeggen dat het procesverloop soepeltjes is. Welkom ook aan uw staf. Plezierig dat u het hier wilt meemaken. Om toch het gevoel te krijgen hoe de sfeer is. Dat is minstens zo belangrijk als de tekst goed lezen. Ik zou een paar agendapunten willen afwerken om dan onmiddellijk naar de hoofdschotel te gaan.

2 Vaststellen agenda

W.I.I. van Beek, voorzitter, voorzitter
Eerst het vaststellen van de agenda. De heer Pubben heeft een voorstel van orde gedaan dat betrekking heeft op agendapunt 7.Ik zou u willen verzoeken akkoord te gaan met mijn voorstel om voordat agendapunt 7 aan de orde komt, we eerst dat voorstel van hem behandelen. En dan kunnen we nu, als u dat goedvindt, de agenda vaststellen zoals die is ingediend. Als iedereen daarmee akkoord is, dan doen we dat zo. Ik ga een nummertje trekken. Want er moet gestemd worden. Dat weten we nu al.

3 Trekking stemmingsnummer

W.I.I. van Beek, voorzitter, voorzitter
Het nummer is 1.Dus dat is de heer Van Bergen. Dus die zal het spits afbijten.

4 Spreekrecht

W.I.I. van Beek, voorzitter, voorzitter
Agendapunt 4. Het inspraakmoment voor inwoners. Er hebben zich geen inwoners aangediend voor dit onderwerp. Dus beschouw ik dat agendapunt daarmee als afgedaan en dan komen we bij agendapunt 5.

5 Vaststellen profielschets burgemeester Gennep in aanwezigheid van Gouverneur de heer T.J.F.M. Bovens

W.I.I. van Beek, voorzitter, voorzitter
Het vaststellen van de profielschets voor de burgemeester van Gennep in aanwezigheid van de Gouverneur. Er is, meneer de gouverneur, de afgelopen maanden een commissie werkzaam geweest, gevormd uit de vijf fracties, de vijf fractievoorzitters. We noemen het de fractievoorzitterscommissie. Ik wilde eigenlijk de voorzitter van die commissie, de CDA-fractievoorzitter, de heer Reintjes, het woord geven om te horen hoe het gegaan is.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Dank u wel, voorzitter. De aanleiding waarvoor we hier vandaag zitten is dat we op zoek zijn naar een nieuwe burgemeester. Tot die tijd is de heer Van Beek onze waarnemend burgemeester, een rol die hij naar ieders tevredenheid invult. Met de komst van Willibrord van Beek zijn de verhoudingen in Gennep genormaliseerd. Hij heeft aangegeven niet langer te willen waarnemen dan noodzakelijk is, en daarvoor hebben wij als raad begrip. Vandaar dat wij als fractievoorzitters, en namens hen spreek ik vandaag ook, ons best hebben gedaan om op zo kort mogelijke termijn tot een profielschets te komen voor een nieuwe burgemeester. Om deze op te komen halen bent u vandaag samen met het kabinet gekomen en dat waarderen wij als raad zeer.
Wat hebben we allemaal gedaan ter voorbereiding op de totstandkoming van deze profielschets? Als raad hebben wij de bevolking, maar ook de collegeleden en de medewerkers om input gevraagd voor de profielschets. We zijn verheugd dat we vele reacties hebben gekregen. Een internetconsultatie heeft ruim 125 reacties opgeleverd. Daarnaast zijn er ook nog een aantal mensen naar de informatieavond gekomen om daar hun input te leveren. Dank aan iedereen die zijn of haar input heeft geleverd en die daarmee een bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van deze profielschets. Vanuit de bevolking is er vooral gevraagd om iemand die zowel midden in de samenleving staat en oprecht geïnteresseerd is in zaken. Verder zoeken wij natuurlijk iemand met natuurlijk gezag. Iemand die een authentieke burgemeester is. Die overwicht kan combineren met nabijheid en die dienstbaar is. Zeg ik "overgewicht"? U begrijpt, ik moet heel goed luisteren. Het verschil zit in de nuance, dat merk ik wel. Maar in elk geval, voorzitter, is het voor ons niet van belang of het een man of een vrouw is, iemand die al ervaring heeft als burgemeester of niet. Wel dat deze man of vrouw, in elk geval minstens één periode kan dienen. Vanuit het verleden bestaat de gemeenschap uit een diverse palet aan inwoners en ook mooie bedrijven. Dat willen we graag koesteren. Onze gemeente beschikt over vitale kernen, buurten. Wijken met actieve inwoners, ondernemers en verenigingen. Iemand met affiniteit met onze regionale cultuur wordt op prijs gesteld. Naast de wettelijke taken op het gebied van openbare orde en veiligheid is de nieuwe burgemeester een boegbeeld, maar tegelijkertijd laat hij zich ook in informele contacten als burger van deze gemeente gemakkelijk zien en is hij aanspreekbaar. Er wordt gevraagd om iemand die een duidelijke visie op zaken heeft, iemand die goed strategisch kan denken, die de belangen van de gemeente, ook binnen de regio, op een constructieve wijze behartigt. We liggen als Limburgse gemeente ook op de grens met het Land van Cuijk, Gelderland en Duitsland. Het efficiënt invullen en functioneren van de diverse samenwerkingsverbanden vormt een aandachtspunt. Het is zaak om op de juiste momenten te acteren in het belang van Gennep, maar ook in het belang van de regio. Voor verdere opschaling van deze gemeente is op dit moment geen aanleiding.
Tot slot natuurlijk de rol als voorzitter van de raad en het college. Er wordt gewerkt vanuit natuurlijk gezag, dat wat van een nieuwe burgemeester verwacht mag worden. Hij of zij vormt een voorbeeld voor anderen. Wij werken hier in deze raad volgens het reglement van orde, maar nog belangrijker voor ons is dat een burgemeester zaken aanvoelt en daarmee het beste van Gennep naar boven

krijgt. Tegelijkertijd schroomt hij of zij ook niet om mensen aan te spreken, daar waar nodig middels een compliment of zo nodig een kritische noot. Dit alles om raad en college op langere termijn op koers te houden. De gemeente is financieel gezond en de organisatie is professioneel georganiseerd. De inzet is gericht op de verdere doorontwikkeling en de verbinding met de samenleving, een burgemeester die openstaat voor nieuwe ontwikkelingen. (Er gaat een telefoon af) Misschien is er al iemand die interesse heeft. Voorzitter, een burgemeester die openstaat voor nieuwe ontwikkelingen, met een werkwijze die ook aansluit bij de jonge generatie wordt op prijs gesteld. Kortom, gouverneur, we zoeken een verbinder in woord en daad, een burgemeester die vooral midden in de samenleving staat, gemakkelijk is in de omgang, energiek, authentiek, die affiniteit heeft met onze cultuur, die zichtbaar en oprecht betrokken is bij de kernen en haar inwoners en bedrijven. Met deze opdracht zouden wij u als gouverneur op pad willen sturen om voor Gennep aan de slag te gaan, maar niet voordat wij dat doen om te horen of u nog vragen of opmerkingen heeft.

W.I.I. van Beek, voorzitter, voorzitter
Dank voor uw bijdrage en, sorry voor het moment van storen. De politie mag mij altijd storen. Ik kijk even rond of andere leden van de raad nog iets toe te voegen hebben op het verhaal wat nu gehouden is, respectievelijk daar vanuit hun eigen achtergrond een kanttekening bij willen maken. Heer Van Bergen.

J.W.G. van Bergen CDA
"Kanttekening" is misschien een groot woord. Want er staat zoveel in en ik hoop dat we de duizendpoot kunnen vinden,. Maar misschien omdat er een voorselectie gedaan wordt. U krijgt naar ik hoop een groot aantal sollicitanten op deze post, deze vacature. Dan moet je een keuze maken. En het zou goed zijn als iemand het doet voor het Gennepse en niet iemand, die alleen op jacht is naar een burgemeesterspost. Dat zou goed zijn als daar in de voorselectie al aandacht voor is. Dat zou ik mee willen geven.

W.I.I. van Beek, voorzitter, voorzitter
Dank u wel. Ik kijk even rond. Niemand meer? Dan geef ik het woord graag aan de heer Bovens.

De heer Th. Bovens, Gouverneur Limburg
Dank u wel, meneer de voorzitter. Leuk dat ik u zo kan aanspreken. Dat is fantastisch. Dames en heren, het is terecht gezegd, we zijn op zoek naar een goede burgemeester van Gennep en toen ik de profielschets al eens even stiekem had bekeken, hij moet nog worden vastgesteld, dus ik noem het dan maar even de concept- profielschets. Maar ik heb niet de illusie dat u daar nog één woord aan gaat veranderen. Maar we gaan er misschien nog wel iets aan toevoegen, maar dat komt zo dadelijk wel. Toen ik die las kwam bij mij op, van het is zo'n beetje als een datingsite. Je zet daarop een profiel van je eigen gemeente en je probeert je zo aantrekkelijk mogelijk te presenteren en hoopt dat er wel iemand op afkomt die meteen bij wijze van spreken verliefd op je wordt. Tenminste, ik zou als ik zo'n profielschets krijg, zou ik verliefd op deze gemeente kunnen worden. Ik ga nu proberen u een beetje te kietelen zoals dat zo mooi heet, of u nog wat kleur kunt geven.
De profielschets zelf is op zich duidelijk. U zoekt een duizendpoot of een schaap met vijf poten. Het is dus hoe je het beschouwt. Ik ga er meestal van uit dat mensen die solliciteren ook kiezen voor Gennep, want dat is het inderdaad: burgemeesters gaan kiezen. Kandidaten gaan kiezen voor deze gemeente. Ze moeten dus inderdaad niet voor het ambt kiezen, maar voor deze plek kiezen. Dat geeft, als dat goed matcht, een goede burgemeester. Als men dan alleen maar komt voor de carrière

dan prikt u daar zo doorheen. Bij wijze van spreken in het eerste gesprek. Maar als iemand kiest voor deze gemeente, dan kijken mensen ook naar deze vergadering, en dan kijken ze naar hoe de profielschets is vastgesteld, hoe vergaderd wordt en welke sfeer er hangt. En die sfeer is, voor zover mij betreft, een aangename als je binnenkomt. Het zit goed in elkaar, er wordt goed ondersteund, enzovoort. Maar als u dan naar de profielschets kijkt, kan dan iedereen burgemeester worden van Gennep?
Het antwoord is: nee. Dat kan natuurlijk niet. Want Gennep is een hele specifieke gemeente, een aparte gemeente met een eigen kleur, eigen identiteit en daar past nou eenmaal niet iedereen op. Want anders zouden we de hele selectieprocedure wellicht niet hoeven te doen. Dan pak je gewoon op alfabet de eerste de beste die zich aandient. Vandaar dat ik een aantal vragen altijd heb voor u als gemeenteraad, die deels al zijn beantwoord in deze tekst en ook deels in de woorden die de heer Reintjes al heeft gesproken, maar waar ik graag nog wat kleuring van u zou willen krijgen. Ik geef u een voorbeeld. Dat zal zo'n eerste vraag kunnen zijn.
U zegt zo: een burgemeester moet nog ongeveer een volledige termijn hier kunnen zitten. Dat betekent de facto dat de leeftijdsgrens van de kandidaten ongeveer bij 63 ligt, want één periode maximaal is tot 70. Toch weet ik niet of u, als u de ogen dichtdoet en u kijkt en u ziet een ideaal schaap met de vijf poten om eventueel uit te drukken, of u dan denkt aan een zestiger, of dat u toch niet ook denkt aan een 50'er of een over een 40'er, die dan één of twee periodes, misschien wel drie periodes zou kunnen? Minstens één duidt dat dan op ja, er moet nog een kans zijn voor een tweede periode? Want dan ligt de leeftijdsgrens op 58 om maar even zo uit te drukken. Ik hoor dat een beetje bij u en hoor graag van u: minimaal één periode. Bedoelt u dan iemand moet niet tussentijds vertrekken of bedoelt u dat in leeftijdsopbouw gezien? Hetzelfde zegt u, het maakt niet uit of het een man of vrouw is.
Nou, ik zou hier rondkijkend me kunnen voorstellen dat u zegt. ik zou de voorkeur aan een vrouw kunnen geven. Maar goed, dat is een privé-opmerking. We hebben 42% vrouwelijke burgemeesters inmiddels in Limburg. Dat mag nog naar de richting van 50%.Ik snap dat u gaat om de goede kandidaat. Dus u heeft daar geen voorkeur voor. Desondanks vraag ik of dat ook betekent dat u geen voorkeur heeft als het dus, nogmaals u mag zelfs ook geen voorkeur hebben als het gaat om om geslacht, of dat bijvoorbeeld ook geldt voor de ervaring die mensen moeten hebben. U vraagt bestuurlijke ervaring. Betekent dat, dat u iemand wilt die bestuurlijke ervaring al in het gemeentelijk domein heeft, met andere woorden, iemand die ervaring heeft in een gemeente, die weet hoe de gemeenteraad functioneert, enzovoort. Dan kom je snel bij mensen die of lid geweest zijn van een gemeenteraad of Wethouder zijn geweest, of burgemeester in een kleinere gemeenten of een gemeente van gelijke grootte als Gennep heeft of mag bestuurlijke ervaring ook zijn opgedaan bij PSV of Ajax? Bij het ziekenfonds, de Universiteit van Amsterdam af van Rotterdam of anderszins. MVV heb ik absoluut niet gezegd, dacht ik. Dus, wat is bestuurlijke ervaring voor u? Want als dat zo is, dan is het misschien wel een beginnende burgemeester in het vak van burgemeester, maar dan is het wel iemand uit het publieke domein. Is dat zo wat u bedoelde of niet? Goede of slechte antwoorden bestaan overigens niet. Dus ik vraag gewoon duidelijk uw reactie daarop en alle reacties tellen. Het wordt ook niet bij meerderheid bepaald, maar wat ziet u door de oogharen heen?
Ik krijg een goed beeld. Ik denk dat dat ook de nadruk heeft in de profielschets. Dat het u veel meer om de personality van de burgemeester te doen is, dan het afvinken van de competenties, Duits, Frans, Limburgs, Brabants anderszins. Het gaat uw raad gewoon om een, u noemt het een plezierig mens, met een gezaghebbend optreden, dus een soort natuurlijk gezag hebbend. Ik moet overigens nog altijd eens uitzoeken wat dat natuurlijk gezag is, waar dat DNA precies zit of je dat kunt

aanwijzen. Maar dat is natuurlijk op grond van ervaring en een cv voor een deel al vast te stellen. U kunt dat ook vaststellen in de gesprekken met de kandidaten door de juiste vragen daarover stellen. Maar ook dat vraag ik aan u. Is het inderdaad zo door de oogharen iemand uit Ameland, Schiermonnikoog, Hoorn, Enkhuizen of zegt u nou, als u dat dichterbij kan en als hij maar affiniteit heeft met Gennip, dan is het wat ons betreft verder in orde. Voorzitter, mijn advies zou overigens zijn om dan niet te eng in te denken, want je moet het hebben van veel kandidaten, maar als hij maar affiniteit heeft met Gennep, dan is het wat ons betreft verder in orde. Ik kom daar in de tweede ronde wel even op terug. Ik ben blij te horen dat u een internetpeiling gehouden heeft. De vraag is even of die ook is in te zien voor alle kandidaten, of dat dat een geheim stuk is? Met andere woorden, zijn er reacties zichtbaar? Kan dat straks eventueel gehangen worden aan de profielschets? Of is daar alleen maar een samenvatting van te vinden of anderszins, en dat geldt ook voor de informatieavond die u gehad heeft? Prima is om dat op die manier te doen, maar als daar verslagen van zijn. Dat de kandidaat daar kennis van kan nemen.
Dan heb ik even het puntje van openbare orde en veiligheid (OOV). U zegt ja, dat zijn de normale taken die moeten worden uitgeoefend. Ik denk dat de kandidaten graag willen weten of deze gemeente nog specifieke kennis op het gebied van OOV nodig is. Met andere woorden zijn er zaken als ondermijning of andere dingen die lopen. Grensoverschrijdende criminaliteit, moord enzovoort. Als ik de profielschets lees, vraagt u niet meteen een sheriff om het maar even zo uit te drukken. Maar wel iemand met affiniteit voor dit soort vraagstukken. En daar wil ik ook nog even iets meer van u van vernemen. Ik denk dat u terecht zegt dat Gennep een gemeente is met vele kernen, en dat het dus ook van belang is dat een burgemeester zich in die kernen als zodanig laat zien. Dus zich bewust is van het feit dat Gennep weliswaar een mooie stad is met wallen er omheen. Maar dat het ook mooi is in Milsbeek, en Ottersum is en daar dus een balans in kunnen vinden. Maar dat vraagt wel meteen of u een stedelijk type zoekt of een plattelandsburgemeester zoekt. Ik vraag het letterlijk. Zoals ik het zeg, want dat zijn ook de vragen die ik krijg. Dat zijn wel zo'n beetje de vragen op dit moment en als u daar wat kleuring aan kunt geven, dus leeftijd, type OOV, daar heb ik al iets over gezegd. Ervaring in het openbaar bestuur. Waar moet dat vandaan komen? Als ik daar nog wat meer kleur in kan krijgen zou dat helpen. Dat in eerste termijn. Dank u wel.

W.I.I. van Beek, voorzitter, voorzitter
Ik stel voor om dezelfde procedure te volgen. Eerst de heer Reijntjes de kans te geven om als voorzitter van de commissie te reageren, en daarna geef ik de andere raadsleden de gelegenheid om te reageren. Overigens als u in uw betoog onderscheid wilt maken tussen datgene wat de commissie vindt en datgene wat het CDA vindt, dan mag u dat erbij zeggen. Ik probeer u dus niet te beperken.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Dan wordt het lastig voorzitter. Ik zal het proberen. Ik ben in ieder geval dankbaar voor de vragen en ook voor de voorbereiding die daaruit spreekt. Leeftijd. Wat ons betreft, hij mag jong zijn. In die zin is het wel van belang dat hij/zij toch wel een bepaalde mate van bestuurlijke ervaring heeft. Als iemand daar ergens ervaring mee heeft opgedaan, dat kan op basis van de profielschets zoals die nu voorligt zeker. Wel in ieder geval met de insteek om te gaan voor één periode op basis van die leeftijd, dat is wel wenselijk. Daarmee is ook de bestuurlijke samenwerking geduid. We hebben in de profielschets ook heel nadrukkelijk opgenomen, dat wij van mening zijn, dat het iemand is die toch affiniteit heeft met deze regio. Iemand die van vanuit die hoedanigheid kan acteren. Daarmee kom je in eerste instantie ook wel meer ui, als je het moet duiden, richting het platteland boven het grootstedelijke. Misschien zult u zeggen daar zit ook nog een wereld van verschil tussen, maar ik denk dat we elkaar

wel begrijpen. De openbare orde en veiligheid. Hier zitten we natuurlijk in een grensregio. Vanuit die hoedanigheid vraagt dat ook een specifieke aanpak. In de profielschets hebben we aangegeven dat wij van mening zijn dat aan die kleine criminaliteit wat gedaan moet gaan worden omdat daar ook bij de burgers, veel irritatie zit. Dat die zaken niet opgepakt worden. Hoe kun je vanuit de rol van burgemeester daar druk en invloed op uitoefenen richting de politie? Om er in ieder geval ook voor te zorgen dat hier in deze regio, deze kop van Noord Limburg, dat die voldoende manschappen krijgt. Daarnaast vroeg u nog of dat we ook de internetconsultatie, de resultaten daarvan, ter beschikking kunnen stellen. Ja, dat is wat ons betreft geen bezwaar. Staat er nog wat open, voorzitter? Heb ik ze?

De heer Th. Bovens, Gouverneur Limburg
Het verslag van de informatieavond. Daar geldt hetzelfde voor. Dat hoeft alleen maar ter inzage te liggen, dat hoeft u ons niet toe te sturen, want het is meer dat iemand er kennis van kan nemen. Ik vroeg nog even naar de bestuurlijke ervaring, of dat ook elders kan zijn dan in het publieke domein?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ja, er moet natuurlijk wel een bepaalde grondhouding zijn, je moet wel een bepaalde klik hebben om hun binnen het politieke veld te opereren, omdat je toch wel je mannetje of vrouwtje moet kunnen staan.

De heer Th Bovens, Gouverneur Limburg
Misschien mag ik het met een voorbeeld proberen te duiden. Ik heb een keer een profielschets gehad van een stad hier in het Noord-Limburgse en die vroegen met nadruk dat ook mensen uit het bedrijfsleven konden solliciteren, er eens een keer iemand van buiten. Eigenlijk had dat überhaupt wel de voorkeur. Ze kozen uiteindelijk de burgemeester van Zwijndrecht. Met andere woorden, het is wat u in de profielschets zet, wil niet zeggen dat u ook zo iemand kiest. Maar het zegt wel iets over waaraan u denkt: zijn er mensen, die een carrière hebben gemaakt in de publieke sector. Dat kan breed zijn en dat kan onderwijs, zorg, welzijn en woningbouwcorporaties en dergelijke zijn. Of is het echt iemand die ondernemer is geweest en dergelijke? Dat laatste heb ik niet gelezen in uw profielschets en de vraag is even: heb ik dat terecht daarin niet gelezen?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Misschien moeten we zorgen, laat anderen daar dadelijk ook maar wat over zeggen, maar dan kijk ik even naar onze partij, wel dat je in het netwerk kunt opereren. In het politiek bestuurlijke netwerk. Dat je vanuit die hoedanigheid ook kunt opereren. En of je dan een ondernemer bent die op een gegeven moment zegt van ik wil eens een keer want anders gaan doen. Het moet wel aansluiten bij het profiel en het moet ook geen escape zijn. Laat ik het maar zo zeggen. Helder. Dank u wel. Ik kijk even rond. De VVD- fractievoorzitter.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Dank voorzitter. Ook van onze kant goed om te zien dat u naar Gennep bent gekomen gouverneur om de profielschets op te halen. Wat onze fractie betreft: als we het hebben over de leeftijd, de termijnen, dan streven wij meer richting twee en sluiten wij ook drie termijnen niet uit. Dat komt ook omdat wij misschien wel net als de heer Hillebrand de wat jongere generatie hier vertegenwoordigen. Aan de andere kant als er iemand is voor één termijn, die wel de bestuurlijke ervaring of de kwaliteit heeft. Het gaat altijd om de kwaliteit tenslotte en om de beste persoon. Over die bestuurlijke ervaring gesproken, wat ons betreft hoeft het niet per se bestuurlijke ervaring uit het openbaar bestuur, uit de gemeente te zijn. Als je in het bedrijfsleven of in de semi-overheid hebt

gezeten en een goede leider bent of een goede leiderschapsstijl hebt, verfrissend bent, wel affiniteit hebt met het openbaar bestuur, dan ben je meer dan welkom. Dus ik denk dat wij, maar dat stralen wij ook als gemeente uit, wij staan open voor mensen die hier naartoe willen komen. Die hier samen met ons iets willen doen, aan deze gemeente en ons vooruit willen helpen. Gezamenlijk. Dus daar staan we heel erg voor open, maar je moet inderdaad idealiter je kunnen vinden in het verenigingsleven dat we hier hebben, in de samenleving die we hier hebben. De stad Gennep, maar ook de dorpen. Inderdaad, het is niet het stadse of het landelijke. Nee, het is echt een mengeling van beide, en daar moet die tussenweg worden gevonden. Dat is trouwens ook iets, want ik heb samen met mevrouw Sonnemans die avond gehad met een beperkt aantal inwoners die er was. En ik mocht ook bij de sessie met de ambtenaren zijn. Want dat is misschien ook belangrijk, dat we dat als fractievoorzitters hebben besloten. Dat we ook bewust naar de organisatie zijn gegaan en hebben geluisterd van wat voor iemand wil je dan als burgemeester in de organisatie hebben? Dus die input is zeker ook meegenomen. Daar ben ik wel heel blij mee en dat is ook van onze kant uit graag in te zien.
Tot slot het verhaal over openbare orde en veiligheid. Het moge duidelijk zijn dat wij daar wel degelijk de nodige aandacht voor willen. Zeker als we kijken naar het tekort aan politie dat we hier hebben. We hebben afgelopen week een prachtige bijeenkomst gehad met professor Tops over ondermijning. Daar moet je wel affiniteit mee hebben. Dat heb je niet van vandaag op morgen en dat leer je niet. Als je hier nieuw naartoe komt en het nooit van tevoren hebt gehad. Dus ergens moet die kennis daar over wel zitten. Dat geef ik graag nog even mee. Dank u wel, heer Brouwers.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Even kort een korte aanvulling. Met name de vraag over heeft iemand bestuurlijke ervaring, of is het ook goed als die ervaring bijvoorbeeld is opgedaan in het bedrijfsleven. Ik denk dat dat niet zo belangrijk is. Wel belangrijk is, natuurlijk iemand moet gekwalificeerd zijn, maar daarna is het belangrijkste eigenlijk dat je gemotiveerd bent. Waar wij een beetje bang voor zijn is dat je straks gaat vragen naar ervaring in het bestuur, dat er iemand komt aan het einde van de carrière die nog even pensioengeld op wil doen in Gennep, en dat is dus niet wat we willen. De motivatie is belangrijk, maar hij moet er echt tegenaan willen gaan, ervoor gaan, voor Gennep. Dat is wat ons betreft het belangrijkste. En waar de heer Rodoe het zojuist over had, de crimefighter, ik denk dat we die hier niet moeten willen zoeken. Dhr. Tops gaf vorige week ook aan dat ja dat niet moet willen verwachten van een burgemeester. Burgemeester is een hele moeilijke, veelzijdige functie met veel petten op en het gevoel voor al die facetten van het vak is belangrijk, maar een sheriff? Nee, dan gaan we naar een sheriff op zoek en niet naar een burgemeester. Fijn. Dank u wel de heer Janssen.

R. Janssen SP, fractievoorzitter
voorzitter, ook namens ons dank aan de gouverneur voor zijn komst en voor het in ontvangst nemen van het concept. Wij vonden de metafoor van de gouverneur met die datingsite wel wat hebben. Want degenen die dat ooit geprobeerd hebben, die weten waarschijnlijk dat dat een kwestie is van hoe breed formuleer je de bandbreedte? Formuleer je die heel breed, dan krijg je een heleboel open deuren, maar naarmate je dat smaller gaat definiëren, dan moet je bang zijn dat je niet heel geschikte mensen zal uitsluiten. En dat is een beetje een probleem. Dus uw vragen over mannen, vrouwen, leeftijd, ervaring, stedelijk of landelijk, die zijn allemaal terecht. Als ik namens onze fractie spreek, dan wensen wij op die thema's die ter sprake zijn gekomen vooral niet al te veel uit te sluiten. Heb je ervaring in het bedrijfsleven? Ja, dat is heel erg goed als je die hebt, maar dat is voor ons als zodanig niet het criterium geweest. Dat je dat als eis gaat stellen. Je kunt ook heel geschikte

mensen krijgen uit de universitaire wereld of uit de krijgsmacht of zo. Dus wij sluiten dat specifiek helemaal niet uit. Waar ik wel nog even aandacht voor zou willen hebben en die opmerkingen zijn al gemaakt door de heer Rodoe en de heer Brouwers is daar ook al op ingegaan, dat is dat verhaal van openbare orde en veiligheid. Het zou toch wel heel fijn zijn als iemand daar affiniteit mee heeft. Er ook een visie op heeft. Maar inderdaad, iemand die stevig handhavend zijn spierballen in het openbaar op dat thema zou willen laten zien, dat weten wij ook niet zo goed of dat nou verstandig is. Wij hebben een politieapparaat en de burgemeester zou een goed figuur kunnen slaan op dat vlak en niet meer of minder. Tot slot de vraag van de gouverneur heeft u voorkeur voor een plattelands of een stedelijk iemand? Net heel sterk namens ons kan ik dat zeggen. Wat wel prettig zou zijn, is als wij iemand zouden kunnen vinden die affiniteit heeft met het werken in drie provincies en één (Duitse) deelstaat. Dus eigenlijk vier provincies. Maar vindt maar eens zo iemand die daaraan voldoet. We zouden dat wel heel fijn vinden. Namens de SP-fractie staan wij open voor heel veel en we zijn vrij gesloten voor allerlei experimenten. Wij denken dat de profielschets zoals die voorligt, daar een hele goede uitdrukking van is. Tot zover, voorzitter. Dank u wel. De heer Wessels. Ja, dank je wel,

P.H.B. Wessels D66
Een bijzonder moment om te gaan uitspreken wat je zou willen voor de toekomst van Gennep als burgemeester. Binnen D66 en onze mensen hebben daar best wel over gesproken en we kijken dan ook een beetje naar de afgelopen 40 jaar. Er zijn natuurlijk toch wel burgemeesters geweest, ik loop ze niet allemaal na, burgemeester Gilissen, de vader van…, en Berger en wat dat betreft hebben we er best veel gehad. En dan was er altijd wel iets waarvan je zegt, nou willen we wel eens een keer zônne of zônne. Een groot gedeelte van de gemeenschap van Gennep zegt het moet vooral een persoonlijkheid zijn. Iemand met innemendheid, iemand met empathie. Misschien ook een beetje horende, waar mensen behoefte hebben in deze tijd. En ook wel is van belang dat zo iemand snapt hoe het werkt in de Noord- Limburgse-Brabantse-Gelderse, ook Kleefse regio. Dat de kwartjes wat vallen. Dat kan in het bedrijfsleven zijn, maar ook natuurlijk in de kunst en cultuur en in de dorpen. Natuurlijk zal binnenkort de procedure starten met de advertentie. Het zou natuurlijk mooi zijn als bij die 30 sollicitanten er minstens tien zijn die dat hebben. Maar ja, dat weet je van tevoren natuurlijk ook niet. Het tweede wat we willen opmerken en dat is een terechte vraag, moet het iemand zijn die langere of kortere tijd in de gemeente Gennep zijn diensten wil aanbieden? Samen op wil trekken? We hebben het daar niet zo uitdrukkelijk over gehad, maar zelf vind ik dat iemand die burgemeester wordt, minstens de kans moet krijgen om dat twee periodes te doen. Dat zou dan twee keer zes jaar zijn.Dat zou mooi zijn en ik denk voor de mens, want of het nou een man of vrouw is, mannen heb ik geleerd hebben best wel vrouwelijke eigenschappen en vrouwen hebben ook best wel mannelijke eigenschappen. Dus op zich maakt het niet zoveel uit als ze aan die andere voorwaarden voldoen. Dus twee perioden. En dan kom je natuurlijk inderdaad niet op de leeftijd van een paar, die hier in de zaal zitten. De meesten niet aan deze tafel. Gelukkig voor de raad een enkeling wel. Nou dan praat je toch wel al gauw over een flinke dertiger.
Moet hij dan politiek geschoold zijn? Het is soms handig als je weet hoe de hazen lopen. Je mag namen noemen, zeker als je het niet verkeerd bedoelt. We hebben een gemeente ver weg. Vijfherenlanden, daar is een geweldig, vind ik, iemand burgemeester geworden Sjors Fröhlich. Iedereen kende hem van BNR. Dat is misschien een uitzondering, maar tot nu heeft hij al een flink aantal klussen geklaard. Dus ik zal maar zeggen, het is niet per se nodig, dat je eerst posters hebt geplakt en folders hebt uitgedeeld en van alles hebt gedaan om op een gegeven moment op die stoel te komen. Dat vinden we niet nodig. Tot slot, er werd gesproken over een militair of anderszins. Nou,

voor ons mag het ook iemand zijn die wat affectie heeft met kunst en cultuur. Waarom niet? Want daar komen ook altijd hele goede dingen uit voort als het gaat om samenwerken in een gemeenschap, waar je dan toch als boegbeeld voorop moet lopen. Dank je wel fijn. Dank u wel.

W.I.I. van Beek, voorzitter, voorzitter
Ik kijk even rond. Hebben we daarmee de inbreng van de gemeenteraad gehad? Ja, dan geef ik het woord weer aan de gouverneur.

De heer Th Bovens, Gouverneur Limburg
Dat is leuk, als je met een schaap met vijf poten begint, dan eindig je met negen poten. Want inmiddels toegevoegd: militaire ervaring, kunst en cultuur. Dat is wel mooi. Nogmaals er bestaat hier geen goed of slecht antwoord. Ik heb zelfs antwoorden gekregen op vragen die ik niet gesteld heb. Dat vind ik helemaal mooi, want over die politieke achtergrond had ik nog niet eens de vraag gesteld. Maar dat allemaal ter zijde. Er bestaat geen goede en slechte antwoorden en ik proef ook weer in deze ronde, dat persoonlijke personality eigenlijk een bijna doorslaggevende factor zal zijn. Dan doet de ervaring waar die is opgedaan, er misschien wat minder toe. Alhoewel, in die ervaring kun je dat laten zien, waar u dan ook naar vraagt. Het komt erop neer dat wij zoveel mogelijk kandidaten gaan zien en dan even met de datingsite, hoe breder de profielschets is, hoe meer kandidaten zullen solliciteren. Dat is waar. Hoe zwaarder overigens ook de selectie wordt en hoe zwaarder straks de vertrouwenscommissie het krijgt als zij het mandje van mij komen ophalen. Want dan ga ik meteen even naar de procedure, meneer de voorzitter. Wat de bedoeling is, is dat wij op 3 februari, dat is dus maandag, de advertentie in de Staatscourant hebben staan. Dan gaat hij drie weken open en dat betekent dat mensen op carnavalsmaandag, Rose Montag voor de Duitsers aan de andere kant van de grens, moet de brief bij ons op het gouvernement in Maastricht zijn gearriveerd. Aangezien wij en dat is Aswoensdag pas werken, zouden die dus ook nog op dinsdag kunnen binnenkomen. Maar goed, dat is geen uitnodiging om het fout te doen. Dan gaan wij selecteren. Daarvoor nemen wij de maand maart zo een beetje.
Als dat compleet is, dan kan ik ook berichten hoeveel kandidaten zich gemeld hebben. We hebben voorgenomen om begin april, dus nog voor Pasen met de vertrouwenscommissie samen te zitten en de kandidaten te bespreken en dan ook mijn oordeel te geven over de kandidaten. Ik doe dat meestal in drie delen. Ik zal dan mijn opmerkingen geven bij alle kandidaten en dan met name de kandidaten die ik geschikt acht. Die mensen krijgen een A. De mensen die ik ook geschikt acht, maar er zijn er misschien te veel van, die krijgen een B en de mensen die ik ongeschikt acht krijgen wat mij betreft een C. Daar praten we dan over met de vertrouwenscommissie. En zo komen we dan tot een selectie van mensen die de vertrouwenscommissie wil zien. Ik ga ervan uit dat de vertrouwenscommissie dat zo rond de Pasen doet, zo vlak voor of vlak na Pasen. Dat betekent dat in mei dan de vergadering hier met de voordracht zou kunnen plaatsvinden. Ervan uitgaande dat de minister van Binnenlandse Zaken tijd genoeg heeft, betekent dat, dat eind mei, begin juni het Koninklijk Besluit kan vallen. En dan ligt het aan de opzegtermijn van de kandidaat of die nog net voor de zomervakantie of net na de zomervakantie aanvangt als burgemeester. Maar in ieder geval moet het mogelijk zijn om zo 15 augustus, op Maria Hemelvaart, ongeveer de kandidaat hier te kunnen installeren. Uiterlijk in september. Dat is zo'n beetje de planning. Daarvoor is het nodig dat wij kandidaten hebben, en dat is meteen een uitnodiging aan u allen. Zo dadelijk zal ik wel ergens officieel de profielschets krijgen. Daar zal wel een mooi kaftje omheen zitten. Maak ook vooral wat foto's, filmpjes, want de bedoeling is dat wij bekendmaken in heel Nederland dat Gennep vrij is. En dat er mensen kunnen solliciteren. Ja, het heeft al in Binnenlands Bestuur gestaan, dat is mij

ontgaan. Mensen kunnen dus solliciteren en hoe meer kandidaten, hoe liever. Als u zelf al met een actieradius van 360 graden rond Gennep trekt, dan kunnen kandidaten uit heel veel delen van het land solliciteren. Dus ik maak mij niet zo ongerust dat er te weinig kandidaten zullen zijn. Maar nogmaals, het moeten wel kandidaten van het goede snit zijn en dan zou het kunnen helpen door wat reclame te maken voor de vacature. Even kijken. Dat is de hele procedure . Het zou gek zijn als we dit keer het allemaal anders gaan doen. We gaan het gewoon netjes doen en ik zie ernaar uit. Want ik hoop op mooie gesprekken bij mij op de bank met kandidaten, die heel eager zijn, gemotiveerd zijn, het heel fijn zouden vinden om burgemeester voor u te zijn. Ook dat is aan uw kant nogmaals, U kiest een burgemeester, maar er is altijd ook iemand die voor U kiest. Dat is het leuke van een datingsite. Als het goed gaat kiezen ze van beide zijden. Dat is wat zou moeten gebeuren. Idealiter. Ik ga er voor. Voor de carnaval moeten de brieven bij mij in Maastricht zijn. Dat kan ik alleen nog maar herhalen – voor de mensen die thuis of in het land of elders aan het kijken zijn. Dank u wel.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Ik kijk even rond of er nog behoefte is om vragen te stellen. Als dat niet zo is, dan ga ik het debat over dit onderwerp afronden. Het is goed om de commissaris, de gouverneur, te laten weten dat wij allen het reglement op de vertrouwenscommissie hebben vastgesteld, want we hebben continuïteit in die commissie. We hebben ook reeds een besluit genomen over de deelnemers. Dat besluit hoeft niet vanavond te worden genomen. We moeten nu alleen kijken of het stuk wat u door de commissie is overgedragen, of dat ook kan rekenen op de steun van de gemeenteraad. En daarvoor wil ik het graag in stemming brengen en ik vraag u of er behoefte is aan een hoofdelijke stemming. Mag ik dan concluderen dat bij acclamatie deze profielschets wordt goedgekeurd? Zo ja? Aldus besloten.
Mag ik de gouverneur en de heer Reintjes vragen om even hier in het midden te komen staan? Dan krijgt u de profielschets overhandigd, dan is dat ook een fotomoment.
Ik schors de vergadering voor enige minuten zodat ik de gouverneur even naar de auto kan brengen.

6.a Vaststellen besluitenlijst vorige besluitvormende raadsvergadering d.d. 16 december 2019

W.I.I. van Beek, voorzitter
We zijn gebleven bij agendapunt 6A, het vaststellen van de besluitenlijst van de vorige raadsvergadering van 16 december 2019. Ik heb geen op- of aanmerkingen op dat verslag binnengekregen. Als dat nog steeds zo is, dan kan het verslag worden vastgesteld.
Aldus besloten. Dan neem ik u mee naar agendapunt 6B.

6.b Vaststellen besluitenlijsten vorige voorbereidende raadsvergaderingen d.d. 6 en 13 januari 2020

W.I.I. van Beek, voorzitter Het vaststellen van besluitenlijst van de vorige voorbereidende raadsvergaderingen, de dato 6 januari en 13 januari. We hebben er twee gehad. Ik heb geen opmerkingen binnengekregen. Heeft iemand nog opmerkingen over deze verslagen? Zo niet, dan worden ze aldus vastgesteld.

7B1 Raadsvoorstel inzake beleidskader accommodaties en vastgoedbeleid (nr. 353214)

W.I.I. van Beek, voorzitter
Dan zijn we toe aan agendapunt 7 en de afspraak is, dat we eerst het voorstel van orde van de heer Pubben in behandeling nemen en ik geef de heer Pubben daartoe het woord.

F.P.M. Pubben D66
Voorzitter, dank u wel. Ik kan heel kort zijn. Ik heb een documentje gemaakt, een A4-tje waarin ik een aantal argumenten heb opgesomd en in de kern gaat het erom dat wij hier voor hebben liggen een voorstel om beleid vast gaan stellen inzake gemeenschapsaccommodaties. Dat wij uit de beantwoording, die volgens mij ook nog niet formeel door het college richting de hele raad is gegaan, maar richting mij op verzoek door de griffier al iets ter hand is gesteld. Ik concludeer, dat het beleid inzake die gemeenschapsaccommodaties is geformuleerd op de tekentafel en dat de groepen en stakeholders uit de gemeenschap die betrokken zijn bij de gemeenschap en de accommodaties, niet betrokken zijn bij de totstandkoming van het beleid. En ons verzoek is om dat aan te houden totdat het uitvoeringsprogramma gereed is en dan dat integraal met elkaar te bespreken en te besluiten.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Fijn. Dank u wel, meneer Pubben. Ik wil graag als eerste de heer Peperzak de gelegenheid geven hierop te reageren. En dan kijk ik nog of andere fracties de behoefte hebben om te reageren. Gaat uw gang.

R.T.M. Peperzak CDA
Voorzitter, dank u wel. Het verbaast me een beetje omdat er blijkbaar naar zeggen van de heer Pubben er onvoldoende contact is geweest met alle mensen die met gemeenschapsaccommodaties van doen hebben. Dat bestrijd ik. Maar goed. Dat is zijn mening en daar staat de onze tegenover. Verder gaat het accommodatiebeleid niet alleen over gemeenschapshuizen, maar gaat het over alle accommodaties die in het bezit zijn van de gemeente. Dat is één kant. De tweede kant, voordat wij een uitvoeringsplan kunnen maken, heb ik eerst beleidsuitgangspunten nodig op basis waarvan ik een uitvoeringsplan kan maken. Dus ik heb uw toestemming nodig voordat ik een uitvoeringsplan kan maken. Dus adviseer ik de raad om niet akkoord te gaan met dit voorstel. Dank u wel. Ik kijk eventjes wie de behoefte heeft om te reageren. De VVD-fractie.

B.Q. Nijst VVD
Ik hoorde wethouder zeggen, kunnen we dit gewoon vanavond behandelen? Ja.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Gaat uw gang heer Reintjes.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ja, voorzitter, wat ons betreft ook, omdat portefeuillehouder de vorige keer tijdens de behandeling in de voorbereidende raad heel nadrukkelijk heeft aangegeven, dat dit de opmaat is naar het uitvoeringsprogramma. Ook richting voorjaarsnota om daar in ieder geval met elkaar dan die discussie verder over te voeren. Dus wat ons betreft, nu dit plan vandaag behandelen. Dank u wel, meneer Brouwers. Dank u wel voorzitter.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Dat geldt ook voor de Partij van de Arbeid-fractie. Nu vanavond behandelen en wel omdat wij graag ook met name als oppositiepartij, daarom ben ik een beetje verbaasd over het voorstel van D66. Als

wij straks gedwongen worden om een integraal, zowel beleids- als uitvoeringsprogramma s vast te stellen, dan hebben wij geen enkele manier meer om op welk punt dan ook aan de noodrem te trekken. Behalve door het hele voorstel weg te stemmen. Dat zou niet constructief zijn. Dus wij willen inderdaad het college beleidskaders meegeven en daarna zullen wij kritisch kijken naar de uitvoeringsplannen of daarmee recht wordt gedaan aan hetgeen wij in de beleidsnota hebben vastgesteld. Dus dat is volgens mij ook vanuit onze rol als oppositiepartij, de manier waarop wij het meeste invloed kunnen hebben op het beleid van de gemeente Gennep. Dus graag vanavond behandelen. Dank u wel. De heer Frentz.

J.G. Frentz SP
Dank u wel meneer de voorzitter. In de voorbereidende raad heb ik al gezegd, dat wij als uitgangspunt voor de oordeelsvorming de voorliggende beleidskaders ondersteunen. Dan zit er niks anders op, dan eerst je uitgangspunten vaststellen, voordat de ambtenaar mag gaan uitwerken. Die mag al wel wat snuffelen aan deze en gene mogelijkheden. Maar als je niet weet welke kant je op moet denken, dan kan die weleens de verkeerde kant oplopen. Dus ik snap net zoals een paar collega's hier het probleem van de heer Pubben niet. Dank u wel. Het woord is aan de heer Pubben.

F.P.M. Pubben D66
Ja, dan ga ik in herhaling vallen. Wij zien toch een heel aantal manco's bij dit beleidskader. De wethouder brengt hier te berde dat er is gesproken met stakeholders,. Het antwoord wat ik heb gekregen en nogmaals volgens mij is er nog geen antwoord gekomen van het college aan de gehele raad. Met het antwoord wat ik via de griffier heb ontvangen, gaat dat over contact dat er is geweest over de voorzieningenplannen. Dat betekent dat er in een aantal gevallen, het gaat over iets wat vier jaar terug heeft plaatsgevonden, met kernen en groepen. Maar ik denk, dat het duidelijk is dat we het gaan behandelen, dus daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Ik kijk even rond. Vraagt iemand stemming over dit voorstel? Zo niet, dan gaan wij agendapunt 7 behandelen. Agendapunt 7 is een B1-stuk, dacht ik. Heer Reintjes, gaat uw gang. Ja, voorzitter, dank u wel.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
In de voorbereidende raad heb ik namens onze fractie al aangegeven, dat wij tevreden zijn dat er na een lange periode er inmiddels accommodatie- en vastgoedbeleid ligt. Dat is de vorige periode niet gelukt. Nu heeft het college dit opgepakt. Wat ons betreft prima om met de geformuleerde uitgangspunten aan de slag te gaan, en hiermee kunnen wat ons betreft de accommodaties in de dorpen en de wijken ook weer voldoende in kracht brengen en op orde brengen. Wat ons betreft biedt dit ook ruimte om gedurende het verdere traject bij te schaven, daar waar nodig. Het is geen in beton gegoten beleidskader, maar biedt ook de mogelijkheid om naar gelang de tijd voortschrijdt daarnaar te handelen. Het beleid geeft ook de gevraagde richting voor de toekomst aan. Het toetsingskader voor burgerinitiatieven. Dat laatste vinden wij ook van groot belang om daarbij in ieder geval met de gebruikers heel nadrukkelijk in nauw overleg te blijven. Volgens mij was dat wel hetgeen waar de heer Pubben op doelde. Dat zien we echt als iets om in het vervolgtraject op die wijze met gebruikers dat verder voort te zetten en dan te komen tot invulling. Daar wou ik het eigenlijk graag bij laten. Voorzitter. De heer Nijst.

B.Q. Nijst VVD
Ja, dank u wel, voorzitter,. Maar ook een woord van dank aan het college en de ambtelijke organisatie, want er was al jaren geen beleid meer op dit onderwerp. Het vorige college heeft de discussie lang voor zich uitgeschoven en nu ligt er een goed leesbaar en inhoudelijk document voor. Maar zoals het document zelf ook aangeeft, is het eerder een begin dan een eindbestemming. Het document geeft een goed overzicht weer van wat hebben we nou eigenlijk? Want, voorzitter, toen ik las dat we in Gennep over 43 maatschappelijke accommodaties beschikken, besefte ik wel dat we daar best trots op mogen zijn met zijn allen. Maar dit aantal brengt ook uitdagingen met zich mee. De wereld om ons heen verandert, en dat doet ons goed dat dit document de blik naar voren heeft en grote maatschappelijke veranderingen in acht neemt. We zien een individualiserende samenleving, die steeds vaker het heft in eigen hand neemt, onze gemeente bruist. Er is een hoop te doen, daar waar een krimpgemeente normaliter kampt met beperkingen, zien we juist onze inwoners, verenigingen en tal van stichtingen initiatieven oppakken, die bijdragen aan de leefbaarheid. Het doet me goed om te zien dat ook zelfs veel leeftijdsgenoten van mij er lol in hebben om zich in te zetten voor de gemeenschap. De gemeente neemt steeds meer een faciliterende rol op zich. Dat is goed, maar we zien echter wel gevaren. Daar waar een hoop wordt opgepakt door inwoners, zijn een hoop handjes nodig. We zien in de praktijk dat het vinden en binden van vrijwilligers vaak een uitdaging blijft voor deze organisaties. Dan de uitgangspunten. Ik doel op het interactieve aspect van dit document. De kaders en uitgangspunten zien er goed uit. Zo nodig zullen we als raad bij moeten schaven. Maar voor nu liggen er goede kaders voor. Dan nog twee losse zaken. In de kernen worden we regelmatig aangesproken over de zorg die er heerst over de gymzaal in de kernen. Wij erkennen de lagere bezettingsgraden, maar onze fractie zou het een lief ding waard zijn als deze functie in de dorpen overeind blijft. Dat punt kan zeker in acht genomen worden wanneer we spreken over multi- in plaats van mono-inzetbaarheid van accommodaties. Als laatste ben ik wel een beetje geschrokken van de bevolkingsprognose, met name van de kern Ottersum. Het document stelt dat over 15 jaar eenderde van het aantal inwoners vertrokken of weg is uit Ottersum. Dat is schrikbarend. Het is goed dat dit document rekening houdt met bevolking-prognoses, maar wat betekent dit nu letterlijk? verdient een sterk krimp in het dorp juist extra aandacht en daadkracht qua voorzieningen? Of zien we juist een krimpende behoefte en moeten we daarop anticiperen? Al met al kijkt mijn fractie uit naar het actieprogramma maatschappelijke accommodaties waarin de volgende stap wordt gezet. Wij spreken dan ook steun uit voor dit raadsvoorstel. Dank u wel, voorzitter. Dan de heer Pubben.

F.P.M. Pubben D66
Dank u wel voorzitter, zoals net al gemeld vinden wij dit document geen echt beleidskader. Het is een tekentafeldocument, waar een heel aantal sympathieke denkrichtingen in vervat zijn. Een prima basis om verder te gaan. Maar wij zullen tegen dit voorstel stemmen, omdat wij hierin veel te veel risico's zien, dat het echt gewoon heel erg mis kan gaan bij de verdere uitwerking. Want hoe gaat u dat nu op zich nemen? Ik hoor de heer Nijst laaiend enthousiast zijn van een mono- naar een multi- Dat kan betekenen dat een heel aantal gebruikers geconfronteerd wordt met nieuwe overeenkomsten en dat geen recht gedaan wordt aan hun inspanningen vanwege het feit dat het dogma wordt multi voor mono. Daar maken wij ons zorgen over, en daarom hebben wij ook gevraagd om dit nu niet te behandelen, zodat we meer gevoel krijgen van hoe de uitwerking plaats gaat vinden. Wij zien nogmaals een heleboel risico's, ook als we kijken naar het huidige gebruik waarin gebruikers geconfronteerd worden die getekend hebben als beheerder van terreinen. Van de

ene dag op de andere dag is het terrein bezet door grondwerkzaamheden en dan is het opschuiven. Hadden we die grond nodig? Wat gebeurt er op het moment dat er nu al zoveel problemen zijn? Hoe gaat die uitwerking plaatsvinden op basis van beleid wat heel veel richtingen op kan? Tot zover, voorzitter, dank u wel. Ja, heer Reintjes, gaat uw gang.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ik heb een vraag aan de heer Pubben. Hoe denkt u dan al die accommodaties voor de toekomst in de dorpen en wijken in stand te kunnen houden? Hoe ziet u dat voor ogen?

F.P.M. Pubben D66
De heer Reintjes stelde een vraag, voorzitter. Hoe denkt u dat vorm te geven, samen met de mensen? En wat er nu gebeurt, is dat er een tekentafeldocument komt, wat niet samen met mensen tot stand gekomen is, terwijl de wethouder hier zegt van, maar we hebben gesproken. Nee, u heeft gesproken over de voorzieningenplannen. U moet, als u dit soort beleid maakt, samen optrekken. Dat is ons standpunt, onze mening en dan krijg je duurzaam beleid. Nu loop je teveel risico dat dingen misgaan omdat ze scheef lopen. Dank u wel, voorzitter.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ja, ik wil wel een opmerking plaatsen, maar dat is de tweede termijn en die hebben wij niet. Waar wilde u een opmerking over plaatsen? Mijnheer Pubben naar mijn idee gaat u nu op de stoel van de uitwerking zitten, van het college, om dat in de vervolgslag mee te nemen. Ik er wel moeite mee, dat u zegt dat dit college niet in overleg treedt met de gebruikers en met degenen die die .voorzieningen en accommodaties runnen in de dorpen en wijken. Want als er één college is dat actief daarmee aan de slag is, dan is dat dit college. Wilde u nog reageren, meneer Pubben?

F.P.M. Pubben D66Voorzitter
Een korte reactie. Meneer Reintjes, in de afspraken die wij in de voorbereidende raadsvergadering hebben gemaakt, zou het college aangeven in hoeverre de stakeholders betrokken zijn. Heeft u antwoord gekregen op die vraag?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Laat ik zo zeggen: wij horen ook ons werk te doen. Ik zeg dat al vaker om te horen wat er speelt. Ik heb het idee dat u nu één issue bij de kop pakt waar iets mis is gegaan in de organisatie. Waar mensen werken, worden fouten gemaakt of worden dingen over het hoofd gezien. Ik hoor u één issue noemen en dan maakt u een heel groot verhaal van. Ik heb daar problemen mee. We gaan door want volgens mij is dit voldoende gewisseld met elkaar. De heer Frentz heeft het woord. Meneer Nijst u had nog een vraag aan de heer Pubben?

B.Q. Nijst VVD
De heer Pubben refereerde aan mijn inbreng in zijn termijn en hij sprak zich kritisch uit over multi-inzetbaarheid van accommodaties en die opmerking plaatste ik over de gymzalen in de dorpen. Die hebben op het moment een bezettingsgraad van zo'n 35%. Is het dan niet fair om te kijken naar multi-inzetbaarheid? Om ook die, met de krimp in acht genomen, ontwikkelingen in de toekomst veilig te stellen, gymzalen en binnensportaccommodaties?

F.P.M. Pubben D66
Ik ben het volledig met u eens dat op het moment dat er ruimte vrij staat die u wilt gebruiken, dat je

die ruimte zo goed mogelijk probeert te benutten. Die discussie heb ik vaker gevoerd rondom andere accommodaties en voorzieningen. Ik heb de vraag gesteld: beste mensen, jullie hebben een auto. Hoeveel mensen kunnen er in die auto? Dan is het antwoord meestal vier tot vijf. Dan is mijn tweede vraag hoeveel keren komt het voor per jaar dat uw auto vol is met vijf mensen? Dus wat is de bezettingsgraad van uw auto? Toch hecht u eraan dat u een auto heeft om dat het wenselijk is dat u zelf kunt bepalen wanneer u waar naartoe wilt rijden. Zo ook die discussie met voorzieningen. Je moet kijken van wat willen we samen? Dank u wel. Voorzitter, dank u. Dan kom ik nu bij de heer Frentz.

J.G. Frentz SP
Dank u wel, meneer de voorzitter, er is al het één en ander gewisseld. Ik heb in de voorbereidende raad ook al heel duidelijk aangegeven dat dit een beleidsstuk is. Laten we beleid maken. Wij zijn het eens met dit stuk en zullen voorstemmen. De heer Hillebrand.

J.J. Hillebrand PvdA
Voorzitter, dank je wel. Even zozeer geldt dat voor de PvdA. Wij zijn positief over de uitgangspunten die zijn gesteld. Die zijn gericht op de maatschappelijke functies die er zijn op het moment dat er een voorstel komt. Bijvoorbeeld via de dorpsplannen. Dat we die kunnen toetsen hieraan. Is er zicht op multifunctioneel gebruik? Is het exploitabel? Wat zijn de kenmerken van alle mensen die er in de gemeenschap zijn, de demografische ontwikkeling die daar ook is. En of de accommodaties zoals we die hebben, maar vooral ook mogelijkerwijs in de toekomst zullen hebben, of aanpassingen daarop maken ook levensvatbaar zijn? We willen graag de dorpsplannen die komen aan dit document toetsen en dat zullen we dan ook zeker doen. Tot zover.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Het woord is aan de wethouder. Niet meer? Oké, dan kunnen we naar de stemming. Vraagt iemand hoofdelijke stemming? Niet? Mag ik dan concluderen dat het voorstel is aangenomen met de stemmen van D66 tegen? Ja? Aldus besloten.

8 A Raadsvoorstel inzake verbouwing gemeentehuis, verruimde plannen (nr. 350159)

W.I.I. van Beek, voorzitter
Agendapunt 8.Een hamerstuk. Het raadsvoorstel inzake de verbouwing van het gemeentehuis. Een nader aanvulling daarop, heer Wessels.

P.H.B. Wessels D66
Voorzitter, een stemverklaring. Wij gaan mee met dit voorstel. Ik wil toch twee opmerkingen maken in mijn stemverklaring, ook naar aanleiding van de discussie. We constateren dat in december jongstleden het grote project waar het nu niet om gaat, omdat daar toen even de discussie over was, uiteindelijk het definitieve ontwerp door het college op 4 december is goedgekeurd. Ik kijk even naar de discussie. De vorige keer werd mij gezegd dat had ik in juni moeten bekijken. Maar goed, even voor de rechtszekerheid. De bemerking die ik vanavond bij dit stuk wil maken, ook een beetje met het oog op de toekomst. Je weet maar nooit. Het is gebleken en daar heb ik best wel een beetje verdriet van, dat er met het oorspronkelijke architectenbureau Alberts en Van Huut geen enkel contact is geweest.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Als u met elkaar afspreekt, dat iets een hamerstuk is en u geeft die stemverklaring. Oké. Maar u begint een heel betoog te houden. Eigenlijk moet hier iemand op reageren, want het kan toch niet zo zijn dat datgene wat u zegt onbesproken blijft. Dus dan ontstaat er gewoon een echt debat. En ik wil graag een debat, laat dat helder zijn, maar u heeft met elkaar afgesproken dat dit een hamerstuk zou zijn. Dus u zegt waarom D66 een kanttekening heeft, maar niet een volledige termijn waarbij u anderen uitlokt of gebruik maakt van de mogelijkheden dat zij niet kunnen spreken. Kort dus.

P.H.B. Wessels D66
Oké, het is mij later gebleken en ik zat daarmee en ik wil dat nog even kenbaar maken. Niet voor een discussie. Maar ik wil het even geponeerd hebben. Dank je wel.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Dan gaan we over tot de stemming. Akkoord met dit voorstel? Aldus besloten.

9 Raadsvoorstel inzake bestemmingsplan "KEC Picardie" (nr. 357450)

W.I.I. van Beek, voorzitter
Dan kom ik bij agendapunt 9. Het bestemmingsplan van het KEC aan de Picardie. Iemand hoofdelijke stemming? Zo niet, dan wordt aldus besloten. Agendapunt 10,

10 A Raadsvoorstel inzake zienswijze VRLN begrotingswijziging 2020 (nr. 358023)

W.I.I. van Beek, voorzitter
het raadsvoorstel inzake de begrotingswijziging van de Veiligheidsregio. Iemand stemming? Niet? Aldus besloten.

11 A Raadsvoorstel inzake nota stille reserves (nr. 354776)

W.I.I. van Beek, voorzitter
Agendapunt 11, het raadsvoorstel inzake de Nota stille reserves. Ook een A-stuk. Wil iemand stemming? Zo niet, dan is aldus besloten.

12 A Raadsvoorstel inzake wijziging GR BsGW, toestemming raad aan college (nr. 352233)

W.I.I. van Beek, voorzitter
Agendapunt 12, het raadsvoorstel inzake de wijziging van de gemeenschappelijke regeling BsGW. Iemand stemming? Niet? Dan is aldus besloten. Dan krijgen we agendapunt 13 tot en met 16,

13 Motie vreemd aan de orde SP vuurwerkverbod

W.I.I. van Beek, voorzitter
Een viertal voorstellen die vanuit de raad aan de vergadering zijn toegevoegd, beginnend met agendapunt 13.Het voorstel van de SP over het vuurwerkverbod. Ik geef het woord aan de heer Van Essen. Sorry, ik zie u over het hoofd. Dat kan haast niet. Sorry, meneer Mulder.

F.G. Mulder SP
Dank u wel, voorzitter, nou, zoals u wellicht weet, heeft de fractie van de SP op 13 januari jongstleden een conceptmotie ingediend aangaande een algeheel vuurwerkverbod in de gemeente Gennep. We willen de raad dan ook bedanken voor de input die we op het concept hebben gekregen

en hebben derhalve de motie aangepast. Hij wordt ingediend zoals deze vandaag voorligt. Het verzoek is om te wachten met het indienen van een motie in afwachting van de landelijke politiek. Dat is naar onze mening niet meer nodig, mede omdat landelijk er een knal- en vuurpijlenverbod in de maak is. De fractie van de SP neemt geen genoegen met deze halve maatregelen en pleit in de gemeente voor een algeheel vuurwerkverbod.80% van de Nederlandse bevolking is voor een algeheel vuurwerkverbod. We zijn helemaal klaar met het vandalisme en de bedreigingen aan het adres van de hulpdiensten. Zoals we in de voorbereidende raad al aangaven is het genoeg, wordt het tijd dat Gennep gelijk aan enkele buurtgemeenten knal- en siervuurwerk vanaf dit jaar verbiedt. Dank u wel. Wie van de andere leden wil reageren? De heer Rodoe.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Dank u, voorzitter. Ik denk dat het hier allereerst de plaats is om terug te kijken naar de afgelopen jaarwisseling. We hebben zelf moeten meemaken of moeten horen dat er ook in onze gemeente volgens mij een politieauto is vernield. En laten we daar allereerst het met elkaar over eens zijn. Dat dat toch praktijken zijn en situaties zijn, die we hier in onze gemeente niet accepteren. Dat we daar vooral qua handhaving naar moeten kijken. Dat we daar alle capaciteit op inzetten. Dat onze hulpverleners veilig hun werk kunnen doen en gerespecteerd worden door de mensen en de inwoners. Met name ook de gasten die hiernaartoe komen. Ik moet eerlijk bekennen dat het in mijn eigen buurt gebeurt. Je komt na de jaarwisseling de volgende dag letterlijk van een koude kermis thuis als je dit hoort. Je denkt in een redelijk sociale en vriendelijke buurt te wonen en hoort dan wat er dan bij jou in de straat is gebeurd. Dan sta je toch even te kijken. Dan wat betreft de motie. Voorzitter, want waar staan we nu? We hebben inderdaad in de voorbereidende raad daar al een discussie over gehad. De heer Mulder geeft ook zojuist aan dat er landelijk een knal- en vuurpijlverbod in de maak is. Dan zou je je kunnen afvragen: wat is dan de toegevoegde waarde nog van lokaal nu een algeheel vuurwerkverbod in te stellen? Waarom kunnen we niet deze paar weken, of maanden, wachten totdat we weten hoe het landelijk beleid uitpakt zodat we gewoon, of onze hulpverleners en onze veiligheidsinstellingen gewoon conform het landelijk beleid kunnen gaan handhaven? Als je bovenop de landelijke regelgeving nog eens lokale regelgeving gaat meegeven, wat het handhaven er niet makkelijker maakt, dan wordt er naar mijn mening ook te makkelijk een verband gelegd tussen knal- en siervuurwerk. Ja, er werd gezegd: rellen of dreigingen, dreigementen richting hulpverleners. Met alle respect hoor maar een dreigement richting een hulpverlener kun je wat mij betreft niet verklaren door knal- of siervuurwerk. Als je een hulpverlener gaat bedreigen, dan ben je gewoon gek dan ben je niet goed in je hoofd. Want dat doe je niet. Dat hoort gewoon niet. En dat lossen we niet op door een lokaal vuurwerkverbod uit te spreken. Dat los je alleen maar op door Dat lossen we alleen maar op voorzitter, door te zorgen dat we in de samenleving weer respect hebben voor onze hulpverleners en dan met name de politie. Maar ook de ambulancemensen. Voorzitter, dan wordt er voorgesteld om richting een lokale vuurwerkshow te gaan. Ik wil het niet per se hebben over wie dat dan moet gaan betalen, uiteindelijk zal je daar wel uitkomen, maar als we als gemeente een vuurwerkshow gaan organiseren dan zal je ook moeten voldoen aan bepaalde richtlijnen. Ik ben niet helemaal thuis in de vuurwerk-business in Nederland, maar er zijn denk ik niet heel veel bedrijven die dat doen. Want als we nu deze motie hier zien voor hetzelfde geld wordt die in alle 350 andere gemeenten aangenomen. Ik zie zo dat we daar een redelijke business gaan creëren als elke gemeente een eigen vuurwerkshow kan krijgen. Dus ik heb daar ook mijn vraagtekens bij of we hier niet iets aan te organiseren zijn waar we met zijn allen niet op zitten te wachten. Tot slot, voorzitter, heeft onze fractie enorme twijfels hoe we dit straks lokaal in en rond de jaarwisseling

willen gaan handhaven. Al met al kunnen wij als VVD-fractie ons niet vinden in deze motie. Wij zullen daarom tegen stemmen. Dank u wel.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Ik zal het iets korter proberen te houden dan meneer Rodoe. Wat ons betreft zijn er ook de afgelopen jaarwisseling grenzen overschreden en ook ik was met name na de nieuwjaarsdag echt niet blij toen ik las op de Gelderlandersite en weet ik veel waar, Gennep in heel Limburg bijna de kroon spande qua incidenten. Dan moet je jezelf toch wel heel even achter de oren krabben. En dan denk ik bij mezelf waar zijn we toch in hemelsnaam mee bezig om het nieuwe jaar in te knallen? Maar de regering heeft inmiddels aangekondigd met maatregelen te komen. Daar komen zij op korte termijn mee naar de Kamer toe. Wat ons betreft is het vuurwerkprobleem ook echt iets wat op nationaal niveau aangepakt zou moeten gaan worden. En wat ons betreft, als CDA, wachten we in eerste instantie ook af waar de regering mee gaat komen. Want dat er wat moet gebeuren, daar zijn wij het als CDA het ook met de SP-fractie mee eens. Ik heb nog een vraag aan de heer Mulder. Ik ben het eens met de heer Rodoe. Hoe denkt de heer Mulder dit varkentje vanuit handhavingsoptiek te gaan wassen? Dan de heer Brouwers.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Ik zou eigenlijk willen beginnen met een wedervraag stellen aan de heer Reintjes. Op dat laatste punt aan de heer Mulder hoe zou de heer Reintjes denken een gedeeltelijk vuurwerkverbod te kunnen handhaven? Als je dus als handhaver bij iedere knal moet gaan kijken, was dat nou legaal of was het nou illegaal? Dan heb je pas echt een probleem als je wilt handhaven. Maar, voorzitter, dit was een voorzetje voor de heer Reintjes, maar waar ik het eigenlijk over wil hebben, is we hebben hier nu twee partijen aan het woord gehoord die heel veel bezwaren opwerpen tegen de motie van de SP. Tegen een algeheel vuurwerkverbod. We hebben de afgelopen weken ook een beetje met plaatsvervangende schaamte de discussie gevolgd. Het kabinet is duidelijk van plan om zowel de kool als de geit te sparen. Ik zie het CDA toch ook vooral als een partij van agrariërs en die weten dat de kool én de geit sparen niet gaat lukken, want dan gaan ze allebei naar de knoppen. Dit kabinet durft blijkbaar geen besluit te nemen wat recht doet aan de overlast, die de samenleving heeft ervaren. Wij houden opnieuw, en niet alleen dit jaar, maar jaar op jaar, op jaar, op jaar horen wij de discussie. We moeten er iets aan doen. We kunnen dit niet langer accepteren. Maar dan gaat het over misdadig gedrag tegenover hulpverleners. Dan gaat het over overlast, die wordt ervaren door mensen in de samenleving en dan gaat het over het grote aantal gewonden wat er valt. De risico's zijn gewoon niet meer te rechtvaardigen ten opzichte van we hebben een traditie. Dus wij zijn inderdaad voor een algeheel vuurwerkverbod. Laat het kabinet dit meenemen als signaal, dat wij in ieder geval wel keuzes durven te maken hier in Gennep voor een verantwoorde oud- en nieuwviering. Dank u wel. Heer Rodoe.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Voorzitter, ik snap dat meneer Brouwers het jammer vindt dat zijn partij landelijk niet meer met de VVD mag regeren. Dat waren nog de betere jaren. Meneer Brouwers heeft het hier over landelijke wetgeving die hier van toepassing zal zijn, want daar refereert de heer Reintjes aan. Hij vraagt zich af hoe dat handhaven moet gaan. Is de heer Brouwers het met mij eens dat we handhaving van landelijke regelgeving vooral moeten overlaten aan de landelijke wetgever en de uitvoerders? Dus dat wij ons hier lokaal en als gemeenteraad niet moeten bezighouden met de uitvoering van landelijke wetten wat betreft knal- en vuurwerkverbod,

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Dank u wel voorzitter. Nou, ik kan in ieder geval naar de heer Rodoe aangegeven dat de jaren onder Rutte-II voor mij hele zware jaren waren. Ik ben oprecht blij dat die voorbij zijn. Als het gaat om keuzes maken voor de veiligheid van onze inwoners en onze hulpverleners, dan denk ik dat wij als lokale politiek ook een verantwoordelijkheid hebben. In de vorige raadsvergadering hebben wij een APV vastgesteld. Daar wordt met name naar onze lokale situatie gekeken. Wat we tolereren en wat niet? Dat geldt dus ook in dit geval voor een algeheel vuurwerkverbod en ik nodig het kabinet uit om die verstandige lijn te gaan volgen. Maar we willen er niet op wachten.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Tot slot vraag ik me af, voorzitter, als meneer Brouwers het vuurwerkverbod wat hier nu voorligt, zo belangrijk vindt waarom hij dat dan niet bij het vaststellen van de APV, bij de afgelopen raadsvergadering zelf heeft ingebracht?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Wij zijn heel blij met het feit dat onze collega's van de SP dat ingebracht hebben. ollegialiteit is ook wat waard. Dank u wel. Dan kom ik bij mevrouw Sonnemans.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter
D66 zal deze motie steunen. Voor mij persoonlijk is dat een grote stap. Ik ben een fervent vuurwerk-afsteker. U kunt mij geen grote plezier doen dan om 12 uur op 31 december een paar pijlen de lucht in te knallen. Maar ik zie hoe het de afgelopen tijd gaat in Nederland. Met al weken van tevoren het knallen en de last die mensen en dieren ondervinden. Dan denk ik dat dit een onhoudbare situatie is en dat we uiteindelijk in het hele land zullen moeten beslissen om hier een einde aan te maken en dat dan op een andere manier te doen. Inderdaad om samen met andere partijen, zoals verenigingen en kernen, kijken hoe je dat op een leuke manier vorm kunt geven. Dank je wel. Dat is denk ik, voldoende in de eerste termijn.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Mag ik dan een paar antwoorden geven, voor we de tweede ronde ingaan. Het doel van een motie is om een beweging te veroorzaken. En het probleem is dat het college met deze motie geen kant op kan. Althans niet tot het moment waarop helder is hoe het kabinet het probleem zal aanpakken. Want hoe de zaken geregeld worden als het gaat om de verkoop. Hoe de zaken geregeld worden als het gaat om grensoverschrijdend verkeer van dit soort vuurwerk. Hoe het gaat over wat dan wel en wat er niet afgestoken wordt en hoe het toezicht georganiseerd wordt. Kortom, je kunt allemaal vragen stellen. Je zult eerst moeten weten hoe uiteindelijk de wetgever een aantal zaken gaat regelen alvorens daar eigen beleid aan toe te voegen. Dus als dit wordt aangenomen – en ik begrijp het politieke signaal, het gerespecteerde politieke signaal, dat kan prima, maar dan leggen wij de motie neer, en dan wachten we. We kunnen niet anders, tot het moment waarop we weten wat het speelveld is waarin we dit moeten doen. En dan is toch heel opvallend, en ook wel bijzonder, de woorden van de heer Brouwers, want die richt zich rechtstreeks tot het kabinet. Die zegt: ik vind eigenlijk dat het kabinet het anders moet doen. Dan denk ik: had dan een motie ingediend waarin de gemeenteraad van Gennep het kabinet vraagt om een algeheel vuurwerkverbod in te stellen. Dan denk ik, dat het iets in beweging zet. Dat hadden jullie kunnen doen, maar nu zitten we echt met iets waarvan we zeggen, we kijken er heel serieus naar en we behandelen het onderwerp heel serieus, maar je kunt dat pas op het moment dat je het speelveld weet waarin je moet opereren. Ik zou u

toch nog een keer willen vragen, het politieke signaal is helder, we weten ook hoe de meerderheden liggen, dat allemaal. Maar wij zouden het heel verstandig vinden om dat even vast te houden en die discussie met elkaar echt inhoudelijk te hebben. En dan zijn wij er natuurlijk ook op voorbereid als het gaat om wat er aan mogelijkheden nog overblijft als het kabinet regelgeving heeft gemaakt, om dat debat met u aan te gaan. Ja, ik zit nu voor en ik verdedig. Dat mag wel even? Voorzitter, het gaat prima zo.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Ik begrijp uw opmerking over het probleem waar wij het college voor plaatsen. Maar zou het een idee zijn als de collega's van de SP de motie dusdanig aanpassen, met name de eerste bullet waarin zij het college opdraagt om met name bij het kabinet te pleiten voor een volledig vuurwerkverbod in de gemeente Gennep? Dan krijgt u een iets andere opdracht mee, waarbij de essentie hetzelfde blijft.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Dat is ongeveer wat ik in mijn beantwoording ook zei: het is aan u. U hoeft dat niet eens aan ons te vragen. U kunt zich rechtstreeks tot het kabinet richten. Wij versturen dat heel netjes, de postzegels zijn ook voor ons. Nogmaals, dat was precies mijn suggestie. Gewoon omdat ik denk dat je anders niet verder komt. Meneer Mulder.

F.G. Mulder SP Dank u, voorzitter, laten we maar eventjes schorsen.
Vindt u het goed, dat we even het rondje afmaken? Oké.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter
ik hoor uw verhaal en dan vraag ik me af wat er dan in mijn gedachte komt. Rotterdam heeft als gemeente het vuurwerkverbod aangekondigd, dus daar mag vuurwerk niet meer afgeschoten worden. Hoe gaat dat dan? Als zij dat wel als gemeente kunnen en Gennep dan blijkbaar niet?

W.I.I. van Beek, voorzitter
Ik kan niet de hele problematiek van Rotterdam overzien. Zij hebben in ieder geval geen grensproblematiek zoals wij die hebben. Zij hebben wat meer politie. Dat is ook wel fijn. Zij hebben met stedelijk gebied te maken en wij hebben vooral ook met landelijk gebied te maken. Dus in die zin zijn de problemen ook anders. Maar nogmaals, ik heb de uitwerking van Rotterdam ook niet gezien. Ik heb ook alleen nog maar het politieke signaal gehoord. Daar is het verzoek gedaan om na deze ronde even te mogen schorsen, en daartoe geef ik u de gelegenheid. Ik schors de vergadering.

Ik heropen de vergadering. Ik vraag ook aandacht van de publieke tribune. Ik geef het woord aan de heer Mulder.

F.G. Mulder SP
Dank u wel. Voorzitter, we handhaven de motie. En om nog even zo uit de losse pols wat vragen te beantwoorden. Er wordt onder andere ook door de VVD gesproken over dreigementen naar hulpverleners. Als je het vuurwerkverbod handhaaft, dan is hulpverlening natuurlijk helemaal niet meer nodig op zo'n manier. Ja en wat hebben we nog meer? Er zijn natuurlijk 101 dingen die moeilijk gehandhaafd kunnen worden, maar je zult toch ergens moeten beginnen en dat is het. Dank u wel.
De heer Rodoe.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Voorzitter, ik hoor de heer Mulder zeggen dat als we het vuurwerkverbod gaan handhaven dan veronderstelt u dat er geen dreigementen meer zijn? Dan zit u toch echt met een roze bril op.U moet niet veronderstellen dat als we hier een vuurwerkverbod op siervuurwerk instellen, dat mensen die ladderzat de jaarwisseling beleven zich dan misschien niet misdragen. Dus die veronderstelling is tekort door de bocht. Bent u het daarmee eens?

F.G. Mulder SP
Voorzitter, het gaat erom dat mensen die letsel hebben door vuurwerk dit niet meer krijgen. Dan zijn hulpverleners daar niet meer voor nodig. Dank u wel.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Ik denk dat de posities helder zijn. Volgens mij kunnen we het debat afronden met een stemming. U wilt een stemverklaring afleggen? Dat gaan we eerst doen. Dat kan nu. De heer Reintjes een stemverklaring? In een stemverklaring zegt u in twee zinnen wat de CDA-fractie gaat doen.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Namens onze fractie zou ik willen zeggen dat wij vinden dat de motie niet uitvoerbaar is op lokale schaal. In de constellatie waar wij in zitten, Duitsland, andere gemeenten rondom ons heen, die verder nog geen acties hebben ondernomen. En om die reden stemmen wij tegen dit voorstel. Heer Rodoe.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Voorzitter, de VVD-fractie zal tegen deze motie stemmen om daarmee een soort schijnveiligheid voor hulpverleners te gaan creëren, die er uiteindelijk bij de komende jaarwisseling ook weer niet zal zijn.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Dank u wel. Voorzitter, de Partij van de Arbeid zal voor deze motie stemmen.De constellatie waarin wij ons bevinden, de ligging van de gemeente aan de grens en dergelijke zullen niet gaan veranderen, ook niet als het kabinet ons standpunt inneemt. Behandelbare handhaafbaarheid zal lastig blijven, hoe dan ook. We vinden het grote belang van het algemene vuurwerkverbod zo groot, de maatschappelijke verontwaardiging, dat we de overlast en schade die wordt veroorzaakt willen stoppen. Dus wij zijn voor deze motie. Dank u wel. Dan gaan we over tot de stemming.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Wie zijn voor deze motie? Vóór de motie hebben gestemd de fracties van D66, SP en de Partij van de Arbeid. Wie zijn tegen deze motie? Tegen hebben gestemd de fracties van CDA en VVD. Daarmee is de motie aangenomen.

14 Motie vreemd aan de orde D66 20.000 bomen

W.I.I. van Beek, voorzitter
Over naar agendapunt 14. De motie die is ingediend door D66 en die zal worden toegelicht door de heer Pubben.

F.P.M. Pubben D66
Dank u wel. Voorzitter, ik kan er heel kort over zijn, want het is niet de eerste keer dat wij over dit

onderwerp praten. We hebben deze motie in een andere vorm de eerste keer ingediend tijdens de begrotingsbehandeling van november. Het college heeft toezeggingen gedaan en op dit moment hebben wij eigenlijk een beetje spijt van het feit dat wij die motie toen ingetrokken hebben op verzoek van het college. Omdat wij nog weinig voortgang hebben mogen zien van het college brengen wij hem opnieuw in stemming. De argumenten hebben we destijds breed gedeeld. Dank u wel.

J.W.G. van Bergen CDA
Wat onze fractie nog wel bezig houdt het gaat over het uitwerken van een provinciaal besluit en wat ons niet helemaal duidelijk is in de motie zijn nut en noodzaak ervan. Maar misschien kan het college dat dadelijk wat beter toelichten en daaraan gekoppeld nog een vraag. U geeft op het einde aan dat wij als gemeente geen collegebesluit genomen hebben voor het plan van aanpak. In Gennep hebben wij bijvoorbeeld het Fonds kwaliteitsverbetering in het buitengebied. We doen op dit moment als gemeente nogal wat aan beplantingen en dat kunnen we rondom ons heen zien. Wat mij nog wel bezig houdt, ik zie de provincie haar bomenverhaal al verkopen. Je kunt je ook inschrijven bij de provincie. We kunt inschrijven bij de gemeente en als we niet uitkijken, zien we zo door de bomen het bos niet meer. Maar u geeft met uw motie aan we moeten het ding van de provincie gaan verkopen. Ik zou willen vragen of de provincie ons kwaliteitsmenu heeft overgenomen? We zijn eigenlijk een beetje de weg aan het kwijtraken met hetgeen we allemaal doen. En dan vraag ik me af: wat is nut en noodzaak van al dat soort dingetjes? Misschien moeten we gewoon ons eigen landschappelijke dingetje doen, iedereen zijn eigen verplichting. U geeft ook de natuurbeheerders aan. Die kappen wel eens bomen om bijvoorbeeld heide aan te leggen en moeten wij die bomen dan maar weer ergens terugzetten? We zijn de weg hier een beetje in kwijt? Misschien kan het college daar nader antwoord op geven. Dank u wel. Mijnheer Brouwers.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Ik ben het zeer oneens met de heer Van Bergen. Al jarenlang constateren wij als gemeenteraad hier in Gennep, dat wij een probleem hebben met klimaatverandering, met CO2-uitstoot. Dit is een maatregel die zet zoden aan de dijk. Die doet wat aan die problemen. Ik hoor zowel van het college in de vergadering, waar de heer Pubben zojuist over sprak, als nu ook weer van de heer Van Bergen heel veel beren op de weg. Om maar niet te hoeven handelen als het gaat om klimaatmaatregelen. Het college gaf destijds aan van ebben we wel genoeg plaats om 20.000 bomen neer te zetten. Misschien kunnen er maar 19.999 staan. Geen probleem, maar dan hebben we wel voor de 19.999 bomen die er wel zijn gekomen, een reële stap gezet om die CO2-opvang te realiseren. Dus wij denken dat dit een goed plan is. Een goed initiatief is. Dus, zet neer die bomen en als er problemen zijn, als we op een gegeven moment niet meer precies weten waar, hoe of wat, dan gaan we daar naar kijken. Maar begin er in ieder geval mee. Het is in ieder geval een eerste stap om die klimaatproblematiek aan te pakken. Dank u wel. De heer Van Bergen heeft een vraag aan u.

J.W.G. van Bergen CDA
U zegt dat wij daar als raad al heel veel over gesproken hebben, CO2 in combinatie met bomen. Ik ken dit hele verhaal niet. Ik zie die koppeling ook n iet. Er zijn ook hele andere manieren dan bomenplanten om CO2 op te vangen.CO2. Ik snap uw connecties hier niet mee. Heer Brouwers, kunt u die man even aangeven waar die zit?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Voorzitter, ik wil dat met alle plezier doen.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Geen heel college! Gewoon lekker kort antwoorden.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Het is het probleem waar de mensen uit de hele wereld mee worstelt en dat moet in een paar zinnen? Ik ga dat proberen. Toen dit college aantrad, werd het als een van de grote speerpunten benoemd. Het klimaatbeleid. Het is vijf voor twaalf werd toen gezegd. Uw fractie heeft dat ook beaamd. We hebben een groot probleem. Het opvangen van CO2 is één van de mogelijkheden om het probleem aan te pakken. Het probleem van klimaatverandering. Bomen vangen CO2 op. Ik weet niet hoe ik dat natuurkundig of biologisch moet uitleggen, maar dat is nu eenmaal een feit. Dat is het mooie wat bomen doen: CO2 opvangen. Dus ja, dit is een hele belangrijke stap en ik wil het graag buiten de raad nog wat uitvoeriger uitleggen, maar ik begrijp dat ik daar de tijd niet voor krijg.

R. Janssen SP, fractievoorzitter
Wij blijven het verhaal zoals het er lag en zoals het er ligt steunen. Ik wil er heel erg kort nog wat over zeggen in een reactie op de opmerking van de heer Van Bergen. Waar de heer Brouwers al briljant op heeft gereageerd. U stelde we zijn de weg kwijt. En wat is nou eigenlijk nut en noodzaak hiervan? Nut en noodzaak meneer Van Bergen is: meer bomen. Dat is niet alleen goed voor het klimaat, want ze zijn ook heel mooi. Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Peperzak.

R.T.M. Peperzak CDA
Geachte raadsleden. Ik moet zeggen dat ik zelf schuldig ben aan het feit dat deze motie hier nu er opnieuw ligt. Want ik had in mijn enthousiasme toen ik hoorde dat de provinciale regeling kwam, bedacht dat er dan gelijk allerlei uitvoeringsregels bij zouden zitten. Ik wist niet beter en op basis van die aanname heb ik toegezegd, dat een week na die vorige raadsvergadering er een plan van aanpak zou liggen. Helaas is inderdaad wel de subsidieregeling medio december bekendgemaakt, maar de uitvoeringsregels die daarbij horen zaten daar nog niet bij. Die zijn pas afgelopen week binnengekomen en in die uitvoeringsregels staat precies wat de provincie vindt dat je moet doen. Dit kan, dat kan, lanen kan, bomen kan. Enfin, een gedetailleerdere opgave. Wij hebben dit ambtelijk besproken en de toezegging, zoals ik die de vorige keer heb gedaan, dat wij een plan van aanpak zullen hebben, daarvan kan ik nu met zekerheid toezeggen dat hij over twee weken in het college ligt. Daar kunt u kennis van nemen. Van de manier waarop de gemeente Gennep denkt hoe wij zo duurzaam mogelijk om moeten gaan. Om toch nog even aan te geven: doen wij niks? Wij doen ontzettend veel al. Om aan te geven bijvoorbeeld wij zijn in overleg met Staatsbosbeheer om bomen aan te planten, en wij zijn bij ieder project wat we nu of binnenkort in de gemeente uitvoeren aan het kijken naar de mogelijkheden van het plaatsen van extra bomen. Dus zo hebben we intern al een aantal zaken geborgd. Zo komen er nog veel meer, die helemaal in de geest van uw motie zijn. Want ik snap uw oproep en mijn verzoek is eigenlijk: wacht nog twee weken met deze motie. Kijk wat het plan van aanpak is en op het moment dat dat u niet bevalt en u het er niet mee eens bent, dan zie ik hem graag nog komen. Nog even antwoord aan meneer Van Bergen. Heeft de provincie het kwaliteitsmenu, zoals de gemeente Gennep dat kent overgenomen? Nee. Dat moet ik ook zeggen voor degenen die dat misschien nog niet weten, of niet meer weten. Gennep heeft een fonds. Daarin wordt geld gestort en dat fonds wordt gebruikt voor het verfraaien van het buitengebied, het

opknappen van het buitengebied en een van de onderdelen die daarbij horen is dat er bomen geplant worden bij particulieren die geld vragen aan het fonds. In dat fonds heeft de afgelopen jaren een paar ton gezeten en dat geld is uitgezet in de gemeente Gennep om in het buitengebied meer bomen neer te zetten en het mooier te maken. Dus er wordt wel degelijk wat gedaan in de geest van deze motie. Tot zover, voorzitter,.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Begrijp ik het goed, dat als u met een voorstel komt, dat dat inclusief een kostenraming is en een dekkingsplan?

R.T.M. Peperzak CDA
Zonder dat zal het niet kunnen, denk ik.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Eerst maar even naar de indieners. De heer Pubben.

F.P.M. Pubben D66
Dank u wel. Dank voor de beantwoording van het college, voor de reactie.
Ik concludeer, dat er een heleboel gedeeld wordt met 'ja maar dit, ja maar dat'. Wat wij hier met die motie willen uitdrukken en daarom dienen we hem nu in ter stemming, is dat wij van mening zijn dat we in de gemeente Gennep gewoon een flinke ambitie moet nemen met het initiatief van de provincie. We moeten daarop anticiperen met heel veel bomen in de gemeente Gennep. De wethouder zegt wij komen met een plan van aanpak. In de voorbereiding heeft u zelf een heleboel 'ja-maren' neergelegd, die ook in de tijd verschillende kanten belichten. In november zei u, een boom, die kan wel € 200 kosten. De afgelopen vergadering zei u: ja, maar die kleine boompjes. heb je al voor € 2. Maar die zetten eigenlijk geen zoden aan de dijk. We hebben een nieuw bos aangeplant bij de familie Van Bergen. Een landgoed, ook goed. Dat is een mooi voorbeeld van hoe bomen zoden aan de dijk zetten, ook in aantallen. U heeft 'ja-maren' van in de Lob van Gennep mogen we helemaal niet zoveel bomen planten. Ons is weer informatie ter ore gekomen dat wij door alle grondwerkzaamheden eigenlijk heel erg veel ruimte hebben. Dus we hebben een heleboel 'ja-maar' gehoord, die later weer anders bleek. Wat wij willen uitdragen met deze motie is dat wij vinden dat de gemeente Gennep datgene wat de provincie Limburg nu gestart heeft, die ambitie, over moeten nemen en eigenlijk daar nog meer dynamiek aan moeten geven. En dat we juist ook, want dat was ook een 'ja- maar', we heel veel grondeigenaren hebben waarmee gesproken kan worden die best mee willen denken om bomen te gaan planten. Alle terreinen van voormalig Dichterbij, Maria Roepaen, Siebengewaldseweg. Al die paviljoens zijn weg. Of je gaat het landschap anders inrichten, maar er zijn legio kansen volgens ons en die worden op dit moment niet genomen en we vinden dat we hiermee uitdragen, dat wij als raad dit belangrijk vinden. Dank u wel voorzitter.

J.W.G. van Bergen CDA
U zegt dat er op dit moment geen maatregelen worden genomen. Persoonlijk heb ik het afgelopen jaar een heel stuk Maasheggen ingeplant, op rekening van de gemeente Gennep. Ik snap niet waar u 'niet genomen' vandaan haalt. De regeling is er al.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Ik kan aanhaken op wat meneer Van Bergen zegt. We doen dingen. De wethouder zegt, we doen al zoveel. Ik zag de CDA-fractie enthousiast beamen dat we al zoveel doen. Dat is ook wat we in de

landelijke politiek keer op keer te horen krijgen. We doen als zoveel en we moeten vooral niet voorop willen lopen. Vorige week werd bekend dat Nederland in Europa beschamend helemaal achteraan staat. In het verleden moesten we nog Cyprus en Malta achter ons zien. Nu is dat niet meer zo . We staan nu echt achteraan als het gaat om klimaatbeleid. Uit mijn hoofd 7,4% en volgens mij is dat ook ongeveer waar Gennep staat. Dus wij doen misschien wel veel, maar we doen bij lange na niet genoeg. Dat is wat wij als Partij van de Arbeid-fractie vooral op willen merken. Dit is in ieder geval een stap in de goede richting en wij roepen het college op om niet alleen heel veel te doen, maar ook gewoon door te gaan. Vol enthousiasme en niet iedere keer beren op de weg te zien maar voluit voorwaarts te gaan als het gaat om een deugdelijk klimaatbeleid. Zodat wij eindelijk als Nederland ook van die beschamende laatste plaats in Europa afkomen.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Voorzitter, meneer Pubben zegt dat hij vanavond heel veel 'ja-maren' hoort. Die gaat u van mij niet horen. Voor onze fractie is het gewoon een 'nee'. Omdat wij inderdaad en dan sluit ik aan bij het CDA, nut noodzaak op dit moment niet zien. Maar ook omdat uw motie verder gaat dan wat de wethouder zojuist heeft toegelicht. Uw motie vraagt meteen een start van de aanplant. U heeft hier geen financiering bij. U kunt niet aangeven hoeveel ruimte u daarvoor nodig heeft. Laat staan dat u een uitleg heeft, hoe u dan bijvoorbeeld al die agrariërs wilt compenseren waarvan we goede landbouwgrond gaan gebruiken om 20.000 bomen te planten. Dus van onze kant een 'nee' op deze motie.

W.I.I. van Beek, voorzitter
U mag een moment van schorsing.
Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Van Bergen.

J.W.G. van Bergen CDA
We hebben nog even met onze coalitiepartijen gesproken. We dachten nog een inhoudelijke discussie te voeren en er nog over van gedachten te wisselen, maar brengt u de motie maar gewoon in stemming. Dan komen we toe aan een stemverklaring. De heer Brouwers had al gezegd dat hij dat gaat doen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Over de motie hebben we het al gehad. Wat ik vooral moet constateren is: de coalitie heeft zichzelf bij de start de titel meegegeven Op volle kracht vooruit. Ik moet in ieder geval constateren vanavond dat twee van de drie coalitiepartijen op volle kracht op de rem gaan staan bij alles wat enigszins nut kan hebben voor de gemeente. Wij zijn voor de motie, en we hopen dat anderen dat voorbeeld volgen.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Een stemverklaring moet echt gaan over wat u zelf vindt. Niet over wat u als partij vindt, want nu daagt u een paar andere partijen uit. Die krijgen niet meer het woord van mij, want ze mogen alleen een stemverklaring afgeven. Dus een stemverklaring geeft aan wat uw eigen politieke oordeel is er niet wat u vindt van andermans oordeel. Dat weet u dus. Wie nog meer een stemverklaring?

R. Janssen SP, fractievoorzitter
Voorzitter, ik zei het al, wij steunen het verhaal en wij blijven het verhaal steunen en met permissie wens ik toch nog even te citeren. Om te onderbouwen waarom wij dit verhaal blijven steunen. Ik wil

citeren uit de motie daar staat in: aanhalingstekens openen "in 2020 te komen met een dynamisch plan om de komende acht jaar te streven om nieuwe bomen in de gemeente beginnen te planten, in de geest te streven naar 20k". Met andere woorden dit is dusdanig duidelijk, maar tegelijkertijd dusdanig voorzichtig geformuleerd, dat je het gewoon niet kunt maken om hem niet te steunen

J.W.G. van Bergen CDA
. We hebben er nog eens goed over nagedacht en ja, je kunt er van alles van vinden, maar wat wij eigenlijk belangrijk vinden en zeker omdat het ook landschappelijk iets betekent. Het gaat over meerdere partijen, die dadelijk ook gaan betalen. Het moet een goed realiteitsgehalte hebben. Voordat je je er dan over uitspreekt, moet je het eerst ook goed overdacht hebben. Wij wachten af totdat het college met een voorstel komt en dat dat gezamenlijk ingebed is over wat mogelijk is en wat ook kan. Dus wij steunen deze motie zo niet. Dit is een slag in het duister.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Vanuit onze fractie, los van het feit dat wij ons inhoudelijk niet kunnen vinden in deze motie en ook de afweging dat wij inderdaad een ambitieus coalitieakkoord hebben waar tal van andere activiteiten en punten nog in staan, die ook moeten worden uitgevoerd, waar ambtelijke capaciteit en financiële middelen voor nodig zijn, en dat past niet bij deze motie.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik over tot de stemming over deze motie. Wie steunt deze motie? Deze motie wordt gesteund door D66, de SP en de Partij van de Arbeid. Wie is tegen deze motie? Tegen deze motie hebben gestemd: CDA en VVD. Dat houdt in dat in de verhouding negen-zeven de motie is aangenomen.

15 Motie vreemd aan de orde CDA, SP, PvdA Norbertusbus

W.I.I. van Beek, voorzitter
Dan kom ik bij de derde motie vreemd aan de orde. Een motie die ingediend is door CDA, SP en Partij van de Arbeid over de Norbertus-bus. Ik weet niet wie de woordvoerder als eerste is, de heer Reintjes?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Voorzitter, dank u wel. Namens de fracties van de SP, Partij van de Arbeid en D66 wil ik graag het woord voeren over demotie omtrent de Norbertus-bus. We weten allemaal dat er op 21 december jongstleden een brand in Oss, de Norbertus-bus fataal is geworden, omdat een daarnaast gelegen auto in vlammen is opgegaan. Daardoor is de Norbertus-bus afgebrand met onherstelbare schade Wij hebben als partijen gemeend daar toch voor in het geweer te moeten komen. Om ervoor te zorgen dat de bus weer op korte termijn de weg op kan. Omdat voor de mensen die gebruik maken van die bus dat hun enige uitjes zijn om nog buiten de deur te komen vanuit het Norbertushuis. Vanuit die hoedanigheid moeten we de bus dus ook niet als doel zien, maar als middel om mensen hun activiteiten te kunnen laten ontplooien. Binnen de gemeente, maar ook zeer zeker daarbuiten. Daarvoor is de Stichting vrienden van Norbertus zelf ook al in het geweer gekomen, zij heeft zelf ook al de nodige acties op touw gezet om zo spoedig mogelijk ervoor te zorgen, dat er middelen binnengehaald worden. Gelet op de hoge kosten die gepaard gaan met de aanschaf van een nieuwe rolstoel- bus hebben wij ook gemeend als partijen om in ieder geval daarvoor een bijdrage ter beschikking te stellen om de bus te kunnen bekostigen. Maar nog meer om er voor te zorgen dat er

een garantiestelling komt, waarmee de Stichting Vrienden van Norbertus op zo kort mogelijke termijn over kan gaan tot de aanschaf van een nieuwe bus en daarna zelf ook in de loop van het jaar kan komen tot verdere acties die uiteindelijk moeten leiden tot de financiering van die bus. En een deel daarvan als, mocht er dan nog een tekort zijn, dan is de gemeente volgens het voorstel wat wij in ieder geval hier vandaag willen doen, dan zou de gemeente dan nog een renteloze lening ter beschikking moeten stellen om dat tekort te dekken. De stichting wordt gerund door vrijwilligers, die zich met ziel en zaligheid inzetten om de mensen van Norbertus een prachtige dagbesteding te verzorgen. Vanuit die hoedanigheid lijkt het ons zeer gerechtvaardigd om hier voorzitter aan mee te werken. Dank u wel. U sprak namens de vier indieners? Eens kijken CDA, SP, Partij van de Arbeid en ook D66 hebben deze motie ondertekend. Dat laatste wist ik niet. Zullen we eerst de wethouder vragen? Of wilt u eerst een reactie geven?

R. Janssen SP, fractievoorzitter
In aanvulling op de woorden van de heer Reintjes twee zinnetjes en wel dat dit onderwerp ons als SP-fractie zeer aan het hart gaat. En dan bedoel ik uiteraard niet alleen het voertuig zelf, maar zeker de mensen die ermee vervoerd worden en zeker ook de mensen vrijwilligers, die er voor zorgen dat het voertuig überhaupt rijdt. Het zijn allemaal onze mensen of moet ik zeggen: wij zijn hun mensen. Daar doen we het voor. Vandaar dat dit verhaal ook onze steun kan vinden . Ik wil u los van dat alles nog graag melden dat de SP-Gennep aanvullend hierop een bedrag van € 500 aan de stichting zal overmaken voor dit goede doel. Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder.

R.T.M. Peperzak CDA
Ook het college vindt dat wat er gebeurd is met de Norbertus-bus heel pijnlijk allereerst voor de cliënten die daar normaal steeds mee geholpen worden, maar natuurlijk ook voor de stichting Vrienden van Norbertus die dat .over zich heen hebben zien komen, zonder dat ze daar verder iets aan konden doen. Dus zeer pijnlijk. Vervolgens hebben wij toch wel een aantal vragen rondom de strekking van de motie. Er wordt gevraagd allereerst om een garantiestelling en om een bijdrage van € 10.000. Laat voorop staan, de gemeente heeft de laatste drie jaren, per jaar al € 8.500 bij en ook vier jaar geleden deden we dat al voor een wat lager bedrag. Kortom er wordt al meerjarig in onderhoud ondersteund, in de exploitatie dan vooral. De provincie heeft in het verleden de aanschaf van de bus mede ondersteund. De vragen de twijfel van het college zitten de rond de garantiestelling en de en de bijdrage. Allereerst is er sowieso onduidelijkheid rond de benodigde bedragen. Daarover .rouleren verschillende versies van welk bedrag nodig zou zijn. Althans dat hebben wij als college waargenomen, die verschillende bedragen. Dat is één en het tweede is dat volgens ons ook niet alternatieve mogelijkheden onderzocht zijn om aan geld, fondsen binnen te krijgen waarmee het financiële probleem ook gedekt kan worden. Nu wordt meteen als eerste alternatief gekeken naar de gemeente, die de kas open moet trekken. Niet is verkend wat alternatieve mogelijkheden zijn. Wat dat betreft is het college graag bereid om de expertise die wij in huis hebben via de subsidiemakelaar, de subsidie-expert, om actief te verkennen of er in ieder geval op alternatieve wijzen ook snel financiering binnen zou kunnen worden gehaald. Ook over die garantiestelling hebben wij onze twijfels. Een andere mogelijkheid zou zijn een renteloze lening vanuit de gemeente. Zoals u weet gaan met een garantiestelling toch behoorlijk risico's gepaard van niet terugbetaling, enzovoort. Dus in die zin is de motie daar onvoldoende duidelijk over. Om daar als college in mee te gaan. Wij ontraden hem dan ook.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Zijn er nog aanvullende vragen aan de wethouder. Wou u schorsen? Heel even? Oké, dan schorsen we heel even.
Ik heropen de vergadering en het woord is aan de heer Reintjes.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Om te komen tot iets waar de meeste partijen zich in kunnen vinden en waar we nagenoeg hetzelfde mee blijven bedoelen, in ieder geval om te komen tot een snelle aanschaf van die bus, hebben we besloten om de garantiestelling te schrappen van € 25.000.Dat bedrag om te vormen naar een renteloze lening van € 25.000.Verder blijft hij eigenlijk ongewijzigd. Dus dat betekent dat als ik het goed zeg, voorzitter, de tweede bullet van: onder "verzoekt het college", dat die in zijn geheel geschrapt kan worden. Dat de vierde bullet blijft: het financieel tekort de Vrienden van Norbertus een renteloze lening ter beschikking te stellen van maximaal € 25.000. Volgens mij heb ik het dan goed verwoord. Ik kijk ook even naar de rest.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Begrijp ik goed, dat het van het overleg van de wethouder met Norbertus afhangt hoe hoog dat bedrag in zijn uitvoering moet zijn?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter
Daarover zal dan gezamenlijk gesproken moeten worden, hoe dat dan eruit komt te zien, maar dat het in ieder geval wel het doel is om die aanschaf van die bus ook op zo kort mogelijke termijn te effectueren. Maar dat laten we dan aan het college over om dat in overleg vorm te geven.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
De VVD-fractie zou graag willen schorsen. Voorzitter, .ik snap niet waarom er gelachen wordt, want wij horen voor het eerst nu van de wijziging en daar moet ik met mijn collega even over nadenken. Ja, dat lijkt me toch logisch.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Ik schors de vergadering.
Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Rodoe.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Wij zijn er als fractie uit en wij zullen instemmen.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Ik denk dat daarmee de beraadslagingen kunnen worden beëindigd en we gaan over tot de stemprocedure. Ik kijk even of er belangstelling is voor een echte stemverklaring? Niemand? Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is voor de gewijzigde formulering van de motie. Voor hebben gestemd de fractie van het CDA, de VVD, Partij van de Arbeid, SP en D66. Dat houdt in dat alles bij elkaar er 15 stemmen vóór en nul tegen zijn uitgebracht. Daarmee is de motie aanvaard in gewijzigde vorm. Dan kom ik bij de…

16 Motie vreemd aan de orde VVD inzake de Regionale energiestrategie (RES)

W.I.I. van Beek, voorzitter
ingediend door de VVD inzake de Regionale energiestrategie. Het woord is aan de heer Rodoe.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
We hebben een motie ingediend inzake de Regionale energiestrategie. Een motie zoals die volgens mij afgelopen week unaniem is ingediend in de gemeenteraad van Peel en Maas. En daar ook dus is aangenomen. Wij zijn van mening als fractie dat wij dezelfde uitgangspunten moeten hanteren in dezen, als de gemeenteraad van Peel en Maas. Omdat wij ons als raad procedureel in de gelegenheid moeten willen stellen om over de RES op de mogelijke momenten ook onze mening te uiten. En als raad daar ook de nodige besluiten over te kunnen nemen. Dat komt vooral omdat wij als gemeenteraad – en dat is niet alleen bij ons, maar dat is overal zo -Uiteraard het hele RES-verhaal opgelegd hebben gekregen door de landelijke overheid. Daar willen we ook als VVD-fractie heel graag aan meewerken, ook kijkend naar hoe we daar regionaal uitvoering aan geven. Maar het is in dit geval niet zo, dat wij als raad hier bijvoorbeeld tot nu toe een opdracht hebben gegeven aan ons college en het college de laan opgestuurd hebben richting de regio en gezegd hebben: deze kant moet het op. Dus wij zien dat er door de Regionale stuurgroep één en ander wordt uitgewerkt. Wij zijn van mening dat er op dit moment weliswaar tijdens een bijeenkomst informeel aan de raad is gevraagd, of bij een voorbereidende raad was het volgens mij door een ambtelijk vertegenwoordiger is gevraagd input te leveren. Verder zijn er geen beleidskaders van onze kant meegegeven? Ik denk dat we bij een belangrijk onderwerp als de Regionale energiestrategie dat wel zouden moeten willen. Vandaar dat wij vandaag niet op de inhoud iets over de RES willen zeggen hier, maar puur procedureel de positie van de raad willen bevestigen als het gaat om de uitwerking van de Regionale energiestrategie. Mij lijkt het verstandig om eerst de wethouder een reactie te laten geven. Ja? dan heb ik dat goed aangevoeld.

R.T.M. Peperzak CDA
De RES is inderdaad een landelijk opgelegd instrument Regionale energie- strategie. De RES zoals die opgelegd is, geeft niet aan hoe deze regio aan de energieopgave moet voldoen. Dat is een taak van de RES-organisatie Noord- en Midden-Limburg zelf, oftewel de 15 Noord- en Midden Limburgse gemeentes. Die hebben zich verzameld in een organisatie en we hebben besloten om samen te gaan zoeken binnen dit hele brede gebied: hoe kunnen wij komen tot de uitgangspunten zoals die zijn opgelegd? Hoe kunnen wij komen tot de besparing zoals die nodig is? En hoe komen wij op de diverse elementen van de energie en de kunstmatig opgewekte energie. Dat is de taak van de RES. Er ligt een tijdschema onder en dat tijdschema houdt in dat er ergens in juni een concept-RES aangeleverd dient te worden in Den-Haag. Dat is het tijdschema, wat niet door ons bepaald wordt, maar wat bepaald wordt door Den-Haag en waar wij aan willen voldoen. U vraagt kunnen wij invloed hebben in alle gesprekken die tussendoor en tussentijds plaatsvinden. U wilt in kennis gesteld worden van iedere versie van de concept-RES. Dat is een breed begrip. Want wat wilt u precies? Wilt u van ieder ambtelijk overleg wat plaatsvindt en eerder bestuurlijke overleggen die plaatsvinden over de inhoud van de RES, van de uitgangspunten op de hoogte gehouden worden? Dat is niet erg gebruikelijk. Overigens heeft u er ook niet zoveel aan hoe dit proces verloopt. Zo snel en zo vaak dat er op het moment dat ik die de stukken krijg is er misschien weer iets anders dan in die conceptversie staat. Dus wat u precies vraagt kan ik niet duiden. Daarnaast is het natuurlijk zo dat voor ieder bestuurlijk overleg wat plaatsvindt worden de stukken besproken in het college. Die zijn ook inzichtelijk voor de raad, dus alle concept-stukken die besproken worden, die kunt u zien, dus ik weet niet wat u nog extra wilt zien? Of u moet vragen naar de werkdocumenten die ambtelijk gebruikt worden en die zijn er niet. Dat is ook helemaal niet gebruikelijk. Dus u kunt inzien wat er is. U kunt daar uw vragen uithalen. U kunt deze wethouder op pad sturen met een extra boodschap van kijk

daar eens naar, beste wethouder breng dat in de stuurgroep. Dat zal deze wethouder zeker doen. Dus eigenlijk vraag ik me af wat, wat wilt u precies met deze motie? U kunt alle stukken inzien die er zijn en meer dan dat is er niet. Maar er is nog wat anders. Wat is de rol van de raad? De voorzitter weet dat nog veel beter dan ik, maar ik heb ook begrepen dat de raad kaderstellend is en verder de uitvoering controleert. Het lijkt er een beetje op dat u hier in het uitvoeringsproces zich al wilt gaan bemoeien met datgene wat er tijdens alle gesprekken .en vergaderingen gebeurt. Dat lijkt mij niet de rol van de raad. Maar goed, daar gaat u uiteindelijk zelf over. Dus mijn voorstel is om deze motie niet aan te nemen, want die voegt niks toe. De heer Brouwers heeft een verduidelijkende vraag.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Voordat ik een oordeel kan geven over de relevantie van de motie, ik begrijp de terughoudendheid wel van de wethouder als het gaat om alle conceptstukken die eerst overlegd moeten worden en ook een beetje het wantrouwen wat daaruit blijkt vanuit deze motie richting het college, maar een concrete vraag is op welk moment kunnen wij, voordat het college de arena ingaat om de uitgangspunten voor deze RES vast te stellen onze bedenkingen erover, onze opdracht meegeven aan de wethouder? Van dit moet u gaan bevechten namens onze raad. Bijvoorbeeld een deugdelijke sociale component. Hoe nemen wij de onderkant van de samenleving mee om, waar nu vooral de mensen met veel geld kunnen profiteren van allerlei subsidies voor woningeigenaren, voor autobezitters, die sociale component daar willen wij graag een uitvoerige opdracht voor aan de wethouder meegeven. Wanneer krijgen we daar de gelegenheid voor?

R.T.M. Peperzak CDA
Dat is op het moment dat de vergaderstukken van het bestuurlijk overleg in het college besproken worden? Dan zijn ze voor u inzichtelijk. Dat is een aantal dagen voordat het de stuurgroepvergadering is. Dan kunt u kennis nemen van wat er in de stuurgroepvergadering besproken wordt en kunt u een opdracht meegeven aan deze wethouder om in die stuurgroepvergadering reacties te geven op datgene wat er staat. Op een ander moment kan het niet, want eerder zijn er ook geen stukken waarover iets gezegd kan worden.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
Voorzitter, het is mij nog niet helemaal duidelijk. Met welk verhaal gaat de wethouder initieel dan het overleg in? Als wij niet vooraf in de raad een kader op kunnen stellen om de regie te behouden: hier moet je in ieder geval voor gaan strijden. Dus ik denk er over om deze motie te gaan steunen omdat wij in ieder geval de vinger aan de pols moeten houden. Wij willen vooraf kaders meegeven aan de wethouder, voordat hij dat bestuurlijk overleg ingaat. Als we dat helder hebben, dan zijn wij tevreden.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter
Dank je wel. Voorzitter, ik denk dat het daar precies om gaat. De wethouder zegt van u kunt kennisnemen van de stukken als raad, maar dat is nou precies waar deze motie om gaat dat we geen kennis willen nemen van, maar dat we mee willen praten, met name over wat de heer Brouwers zegt, sociale componenten. Want de regionale energiestrategie heeft zoveel impact op ons allemaal. Op de regio, maar ook op de inwoners en het is heel erg belangrijk dat je draagvlak creëert. Je moeten mensen vanaf het begin meenemen om te laten weten, bij voorbeeld over hoeveel windmolens het gaat, over wat ze kunnen doen om hun huizen te verwarmen, hoe je dat op een

duurzame manier kan doen. Dus het gaat erom dat de raad vanaf het begin meegenomen wordt en ook invloed heeft en mee kan praten en daar gaat volgens mij deze motie over. Dank je wel.

R.T.M. Peperzak CDA
Ik wil toch graag nog even reageren op wat mevrouw Sonnemans zegt. Zij wekt de indruk alsof er al een discussie is over waar komen windmolens wel, waar niet? Die discussie is er helemaal nog niet. We zijn nu bezig om de uitgangspunten te formuleren: de beleidsuitgangspunten. Hoe zou en hoe moet in de toekomst de RES binnen dit gebied ingevuld gaan worden? En een van die componenten is bijvoorbeeld de sociale component. Één is van hoe willen wij gaan verrekenen? Dat verhaal is hier verteld, weliswaar ambtelijk, maar dat is wel een verhaal wat door de stuurgroep gedragen wordt. De beleidsuitgangspunten over hoe we de RES in gaan vullen. Als u mee wilt praten, u heeft alle ruimte om mee te praten op het moment dat de stukken er liggen. En op het moment dat er stukken zijn die besproken kunnen worden krijgt u die stukken. Maar u wilt alles in een fase voordat er stukken liggen stukken hebben en meepraten. Sorry, ik kan die volgorde niet rijmen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter
De wethouder heeft het over een stuk dat hier besproken is in een werksessie. Hartstikke mooi, maar er was nauwelijks sprake van een sociale component. De wethouder heeft het over meepraten. Meepraten is niet voldoende. We willen invloed. Dat is wat we willen. Als we dat van de wethouder vanavond niet helder krijgen, dat we die invloed ook daadwerkelijk hebben, dat we daadwerkelijk de wethouder met een opdracht weg kunnen sturen in plaats van achteraf meepraten, dan moeten we de motie waarschijnlijk nog even terugnemen en nog wat scherper gaan stellen.

J.W.G. van Bergen CDA
We kunnen toch ook via de regionale raadswerkgroep onze invloed uitoefenen? Ik ben daar met mevrouw Sonnemans onlangs nog geweest. Daar is de RES raadsbreed met alle raden besproken. Daar kunnen we onze dingen inbrengen, dus we moeten niet doen of we nergens een ingang hebben. Die regionale raadswerkgroep komt regelmatig bijeen en altijd staat de RES op de agenda. We hebben hem hier gepresenteerd gekregen. We spreken hier algemene beleidskaders af. We moeten niet op de uitvoerdersstoel gaan zitten. Wat mevrouw Sonnemans zojuist deed over wat voor verwarming we krijgen of waar de windmolen moet komen te staan. Het is eigenlijk bedoeld, ook van overheidswege, dat we in gezamenlijkheid onze verantwoordelijkheid nemen. Anders blijven we allemaal elkaar aankijken en gebeurt er niks. Dat is de algemene beleidslijn en ik vind het een beetje een rare suggestie om hier zo uit te gaan schieten, want dat gevoel krijg ik er bijna bij. Dank u wel.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Ik wou de vergadering even schorsen, want ik heb behoefte om even met het college overleg te hebben, omdat we nu in een situatie zitten dat de ene partij zijn voet dicht bij de rem wil hebben en de andere partijen dicht bij het gaspedaal. En dan toch uiteindelijk zeggen, nu zijn we het samen eens. Dat wordt een wat moeilijk werkbare situatie. Ik wil heel eventjes met de collega's overleggen. Ik denk dat het verstandig is dat ik de wethouder nog even een laatste scherpe reactie vraag op de motie en daarna kunnen we het debat over die motie afronden. Het moet even helder zijn hoe een aantal zaken moeten lopen.

R.T.M. Peperzak CDA
hoe zal ik het verwoorden? Iedere versie, conceptversie of concept-conceptversie, hoe u hem ook

wilt noemen, die bij het college binnenkomt die zal ik aan de raad kenbaar maken, weliswaar met een slotje. Want het zijn wel stukken die nog in de vertrouwelijkheid besproken worden. U kunt daar dan kennis van nemen en als u het er dan niet mee eens bent, is het aan de raad zelf om te kijken en te bepalen of hij daar opiniërend een verslag of een bijeenkomst over wil hebben. Dan kan de raad ook op dat moment zijn inbreng meegeven aan deze wethouder. Waarbij mensen zich moeten realiseren dat normaal gesproken op vrijdag de stukken binnenkomen. Op dinsdag het college vergadert en op donderdag daarna de stukken besproken worden. Dus u moet zich wel realiseren in welke tijdsklem we zitten.

J.G. Frentz SP
Kan de wethouder dan toezeggen dat we voor het weekend die stukken hebben zodat we in het weekend het even kort kunnen sluiten? Want anders kunnen wij u nooit bijpraten als u dinsdag in de in B&W en als u donderdag daar al zit te praten. Dan is alleen de woensdag nog beschikbaar om overleg te hebben. En dan bent u meestal ook onderweg.

R.T.M. Peperzak CDA
Ik kan alleen de toezegging doen dat zodra wij de stukken hebben, ze ook doorgestuurd worden en ik maak de stukken niet. Ik ontvang ze. Ik ben afhankelijk van het tijdstip van ontvangst. Maar zodra ik ze heb kan ik zorgen dat ze doorgestuurd worden.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter
Voorzitter, ik ben de heer Frentz dankbaar, want met deze toezegging van de wethouder willen wij deze motie intrekken.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Ik ben daar zeer erkentelijk voor, in de zin dat ik vind dat een debat tot zo'n conclusie moet kunnen leiden. Wij doen ons best, maar de wethouder heeft ook helder gemaakt in welke tijdsklem we zitten. Deze motie maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Ik neem u mee naar agendapunt 17.

17 Het stellen van vragen

W.I.I. van Beek, voorzitter
De heer Rutten heeft mondelinge vragen gesteld en daar zal de wethouder op reageren.

R.T.M. Peperzak CDA
Er is een vraag gesteld door het CDA over de verhuurdersheffing. Het is een heffing die woningbouwcorporaties opgelegd krijgen door het Rijk. Volgens mij is die € 1,8 miljard voor heel Nederland. Ongeveer de oproep is om aan het kabinet te laten weten, dat wij graag zouden zien dat die verhuurdersheffing op een andere manier ingezet wordt. Dat die in ieder geval ten goede komt aan de eigen gemeente. Ik kan u mededelen dat tijdens het laatste bestuurlijk overleg wonen, deze zelfde vraag en dat is het Bestuurlijk overleg met de Regio Noord-Limburg, waar overigens ook de gedeputeerde aanzat, gekomen is dat de gemeenten in Noord- Limburg dezelfde opstelling hebben. Dat leidde ertoe dat de gedeputeerde aangaf misschien moeten we dit als heel Limburg oppakken, ook Midden- en Zuid-Limburg, zodat we als provincie Limburg een brief van deze strekking naar Den-Haag kunnen sturen. Dus uw oproep is opgepakt, ook in breder verband. Dank u wel.

W.I.I. van Beek, voorzitter
Is dat voldoende op dit punt? Oké. Dan was dat agendapunt 17. Dan kom ik bij

18 Sluiting

W.I.I. van Beek, voorzitter
agendapunt 18.Volgens mij zijn we er doorheen.
Mijn horloge is stil blijven staan, dus het is vijf over acht bij mij, dus dat lijkt hoopgevend. Dank voor uw inbreng. Mag ik u vragen te gaan staan?
Ik sluit deze vergadering in het vertrouwen dat ons werk het welzijn van de gemeente en haar inwoners mag bevorderen.
De vergadering is gesloten.