

The background of the entire page is a photograph of various sports items resting on a green artificial grass surface. In the upper right, there is an orange basketball. Below it, a pair of white athletic gloves with red accents is visible. To the left of the gloves, a white electronic device, possibly a heart rate monitor or a small scale, is partially shown. In the lower right, a tennis racket with a blue frame and a white mesh is lying down. A red object, possibly a football or a piece of equipment, is partially visible in the bottom left. The entire image is overlaid with several large, semi-transparent geometric shapes in shades of green and white, creating a modern, abstract design.

LUK 4

Onderzoeks rapportage

Daan Rutten
597693

Samenvatting

Achtergrond: In opdracht van de gemeente Gennep is een onderzoek uitgevoerd gericht op het gebruik van speelplekken in de openbare ruimte. De gemeente Gennep heeft weinig zicht op dit gebruik en wilt haar speelplekken inrichten naar de wensen en behoeften van de doelgroep. Door onderzoek te doen naar deze factoren kan de gemeente Gennep haar speelruimtebeleid aanpassen en kunnen de speelplekken beter worden afgestemd op de doelgroep. Het praktijkonderzoek geeft antwoord op de empirische vraagstelling: *Wat zijn de meningen van (groot)ouders over speelplekken in de gemeente Gennep?*

Doelstelling: Het doel van het onderzoek is de kwaliteit van sport- en spelfaciliteiten in de gemeente Gennep te verhogen door aanbevelingen te doen over het gebruik van en de tevredenheid over sport- en spelfaciliteiten in de openbare ruimte. Door middel van kwantitatief onderzoek wordt inzicht gegeven in het huidige gebruik van speelplekken en de invloed van wensen en behoeften op het gebruik van de sport- en spelfaciliteiten in de gemeente Gennep.

Methode: Het kwantitatieve onderzoek wordt uitgevoerd door het afnemen van een enquête, ook wel surveyonderzoek genoemd. Middels dit onderzoek worden de meningen, wensen en behoeften van de onderzoekspopulatie achterhaald. De onderzoekspopulatie bestaat uit 334 respondenten. Deze respondenten vallen binnen de opgestelde inclusiecriteria; (groot)ouders uit de gemeente Gennep met een (klein)kind in de leeftijdscategorie van 0 t/m 12 jaar. Vanwege de grootte van de onderzoekspopulatie is het surveyonderzoek online afgenomen. De enquêtes worden via Microsoft Excel geanalyseerd, waarna per deelvraag de resultaten worden uitgewerkt. Het onderzoek bestaat voornamelijk uit gesloten vragen en stellingen. Bij de stellingen is gebruik gemaakt van een 5-punts Likertschaal waarbij de antwoordmogelijkheden lopen van helemaal eens tot helemaal oneens.

Resultaten: De open vragen binnen het onderzoek bieden voor de gemeente Gennep de belangrijkste resultaten. Deze zijn geanalyseerd en verwerkt in acht verschillende thema's; communicatie, ideeën, indeling, onderhoud, overlast, toegankelijkheid, toestellen, uitdaging, variatie, veiligheid en zitplaatsen.

Conclusie: Uit het onderzoek is gebleken dat er een zekere tevredenheid heerst over de speelplekken in de gemeente Gennep. Echter worden er wel verbeterpunten geschetst die het buitenspelen aantrekkelijker kan maken voor kinderen. Het creëren van een natuurspeelplek wordt hierbij vaak als oplossing benoemd. Er wordt dan ook aanbevolen om een natuurspeelplek binnen de gemeente Gennep te realiseren om zo aan de wensen en behoeften van de doelgroep te voldoen.

Inhoudsopgave

Samenvatting	2
Hoofdstuk 1. Aanleiding.....	5
1.1 Probleemstelling	6
1.2 Doelstelling	6
1.3 Vraagstellingen	6
1.4 Onderzoeksmodel.....	7
Hoofdstuk 2. Theoretisch Kader	8
2.1 Methode van Literatuuronderzoek.....	8
2.2 BVO-Model	8
2.2.1 Hardware.....	8
2.2.2 Software	9
2.2.3 Orgware	10
2.3 Triade Model.....	10
2.3.1 Motivatie	11
2.3.2 Capaciteit	11
2.3.3 Gelegenheid	12
2.3.4 T-Score	12
2.4 Conclusie Theoretisch Kader	13
2.5 Conceptueel Model	15
Hoofdstuk 3. Methode	16
3.1 Onderzoeksmethode	16
3.2 Onderzoekspopulatie	16
3.3 Meetinstrumenten	17
3.4 Gegevensverzameling	17
3.5 Betrouwbaarheid en Validiteit.....	18
3.5.1 Betrouwbaarheid van het Onderzoek.....	18
3.5.2 Validiteit van het Onderzoek.....	18
Hoofdstuk 4. Resultaten	19
Hoofdstuk 5. Conclusie.....	31
Hoofdstuk 6. Discussie	33
6.1 Theoretische relevantie.....	33
6.2 Praktische relevantie.....	34
6.3 Begrenzings van het onderzoek.....	34
6.4 Suggesties vervolgonderzoek	35
Hoofdstuk 7. Aanbevelingen.....	36
Literatuurlijst.....	37

Bijlagen	41
Bijlage 1. Operationaliseringsschema	41
Bijlage 2. Vragenlijst Surveyonderzoek.....	43
Bijlage 3. Communicatie Surveyonderzoek.....	45

Hoofdstuk 1. Aanleiding

2020 is het jaar waarin COVID-19 een grote rol speelt in ieders leven. Het COVID-19 virus kan een ernstige vorm van longontsteking veroorzaken. Het virus wordt verspreid via de luchtwegen door hoesten en niezen, maar kan ook via lichaamscontact tussen personen verspreid worden. Het virus leidt tot veel veranderingen waaraan iedereen in het dagelijks leven belemmeringen van ondervindt en de lockdown ontstond. Zo werd thuiswerken de norm, zijn de sportvelden niet meer toegankelijk en dient de anderhalve meter maatregel te allen tijde nageleefd te worden (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu, 2020). Naast bovenstaande maatregelen gingen ook alle scholen tijdelijk dicht in Nederland. Twee maanden gingen kinderen niet naar school en werd het onderwijs online aangeboden.

Het COVID-19 virus heeft als gevolg dat veel mensen en dus ook kinderen binnen bleven en weinig aan hun beweging toekomen. Uit onderzoek van sportkoepel NOC*NSF blijkt dat vooral kinderen weinig beweging hadden tijdens de coronacrisis (NOC*NSF, 2020). In Nederland wonen ongeveer 3.3 miljoen kinderen. Kinderen vallen in de leeftijdscategorie van nul tot achttien jaar (CBS, 2020). Uit een bevolkingsonderzoek, dat overigens voor de coronacrisis is gehouden, blijkt dat kinderen tussen de vier en twaalf jaar het meest te vinden zijn in de buitenlucht. Ook voldoet deze leeftijdscategorie ruim aan de beweegrichtlijnen die opgesteld zijn. Wanneer er gekeken wordt naar de leeftijdscategorie 12 tot 18 jaar, wordt een totaal ander beeld geschetst. Bij deze groep voldoet slechts 31% aan de beweegrichtlijnen en zijn op het gebied van de beweegrichtlijnen de slechtst scorende doelgroep. De reden hiervoor kan verklaard worden door de vele veranderingen die deze leeftijdscategorie doormaakt. Bijvoorbeeld de stap naar het voortgezet onderwijs en ook de puberteit speelt een grote rol (Duijf et al., 2019).

“Bijna de helft van de Nederlandse kinderen beweegt te weinig.”, aldus het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Hierdoor neemt het overgewicht onder kinderen toe en gaan hun motorische vaardigheden flink achteruit. Volgens cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) heeft ruim 13% van de jeugd overgewicht (Volksgezondheidszorg.info, 2020). Oorzaken hiervan zijn verstedelijking, digitalisering en daarnaast een tekort aan veilige speel- en sportfaciliteiten. Aan het tekort op veilige speel- en sportfaciliteiten heeft de overheid een grote invloed. Vanuit de Rijksoverheid wordt het advies gegeven dat er meer buitenspeelplekken en sportaanbod in de wijk gerealiseerd moeten worden. Hierdoor wordt buitenspelen voor kinderen weer aantrekkelijk. Hoe het maken van meer buitenspeelplekken en sportaanbod wordt aangepakt is aan de gemeenten in Nederland (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, 2019).

Sport- en spelfaciliteiten zijn erg van belang om de beweging onder kinderen te stimuleren. In de buitenlucht spelen heeft grote voordelen op sociaal, maatschappelijk en gezondheidsniveau. Het zorgt er namelijk voor dat kinderen lekker in hun vel zitten, aldus voorzitter van branchevereniging Spelen en Bewegen Anne Koning. Deze sport- en spelfaciliteiten zorgen naast bovengenoemde voordelen ook voor sociale cohesie en voor integratie in wijken (Sanders, 2018, p. 7). Spelen is dus essentieel voor de ontwikkeling van kinderen. Hierdoor verleggen kinderen hun grenzen en proberen angsten te overwinnen. Belangrijk hierbij is dat kinderen met risico's om leren gaan, maar deze risico's mogen niet voortkomen uit de speeltoestellen. Om deze risico's uit te sluiten heeft Nederland de Warenwetbesluit Attractie- en Speeltoestellen (WAS). Deze wet zorgt ervoor dat de speeltoestellen in speeltuinen ontworpen zijn zodat het risico voor het kind zo klein mogelijk is (VeiligheidNL, z.d.). De succesfactor van veel speeltuinen is vooral te danken aan de inrichting. Hierbij gaat het voornamelijk om de speeltoestellen, maar ook om de speeltuin als geheel. Denk hierbij aan de grootte en het onderhoud hiervan. Het is aan de gemeenten hoe deze sport en spelfaciliteiten ingericht worden en zo aantrekkelijk mogelijk worden gemaakt voor de gebruikers hiervan (DSP-groep, 2010).

Op gemeentelijk niveau wordt gekeken naar hoe de speeltuinen ingericht worden en waar de ruimte ligt voor eventuele vernieuwingen. Dit geldt ook voor de gemeente Gennep. De gemeente is gelegen in Noord-Limburg en telt bijna 17.000 inwoners, waarvan ongeveer 3.500 kinderen. De gemeente is onder te verdelen in vijf kernen, Gennep, Heijen, Milsbeek, Ottersum en Ven-Zelderheide. Het gemiddeld jaarinkomen van een inwoner in de gemeente Gennep is €24.400 en de gemeente valt daarmee in de onderste helft van de inkomstenvergelijking in de provincie Limburg. Speeltuinen kunnen voor gezinnen met een lager inkomen dus ook als uitje fungeren. De gemeente kent ruim 7.000 huishoudens, waarvan zeker 2.500 met kinderen zijn (AlleCijfers, 2020). In de gemeente Gennep zijn 43 sport- en speelfaciliteiten te vinden in de openbare ruimte, waaronder voornamelijk speeltuinen. Over het gebruik van deze faciliteiten is weinig inzicht en daar wil de gemeente graag verandering in brengen.

1.1 Probleemstelling

Het probleem valt op verschillende vlakken te omschrijven. Zoals in de aanleiding te lezen was, is er een groot landelijk dan wel wereldwijd probleem met overgewicht bij kinderen. Daarbij voldoen steeds minder kinderen aan de beweegrichtlijnen, wat leidt tot een ongezondere maatschappij. Daarnaast is er op het gebruik van buitenspeelruimtes weinig zicht vanuit de gemeente. Het is lastig te monitoren hoe de speelruimtes gebruikt worden en wat de gebruikers ervan vinden. Door onderzoek te doen naar het gebruik van speelplekken en de daarbij behorende wensen en behoeften van zowel de kinderen als (groot)ouders kan dit probleem opgelost worden. Wellicht kan het aanbod van speelplekken beter worden afgestemd op de doelgroep.

1.2 Doelstelling

Het doel van het onderzoek is de kwaliteit van sport- en spelfaciliteiten in de gemeente Gennep te verhogen door aanbevelingen te doen over het gebruik van en de tevredenheid over sport- en spelfaciliteiten in de openbare ruimte. Door middel van kwantitatief onderzoek wordt inzicht gegeven in het huidige gebruik van speelplekken en de invloed van wensen en behoeften op het gebruik van de sport- en spelfaciliteiten in de gemeente Gennep.

1.3 Vraagstellingen

Theoretische Vraagstelling:

Wat is er vanuit de theorie bekend over het gebruik van speelplekken in de openbare ruimte?

Theoretische Deelvragen:

- Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van hardware op speelplekken?
- Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van software op speelplekken?
- Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van orgware op speelplekken?
- Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van motivatie op speelplekken?
- Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van capaciteit op speelplekken?
- Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van gelegenheid op speelplekken?

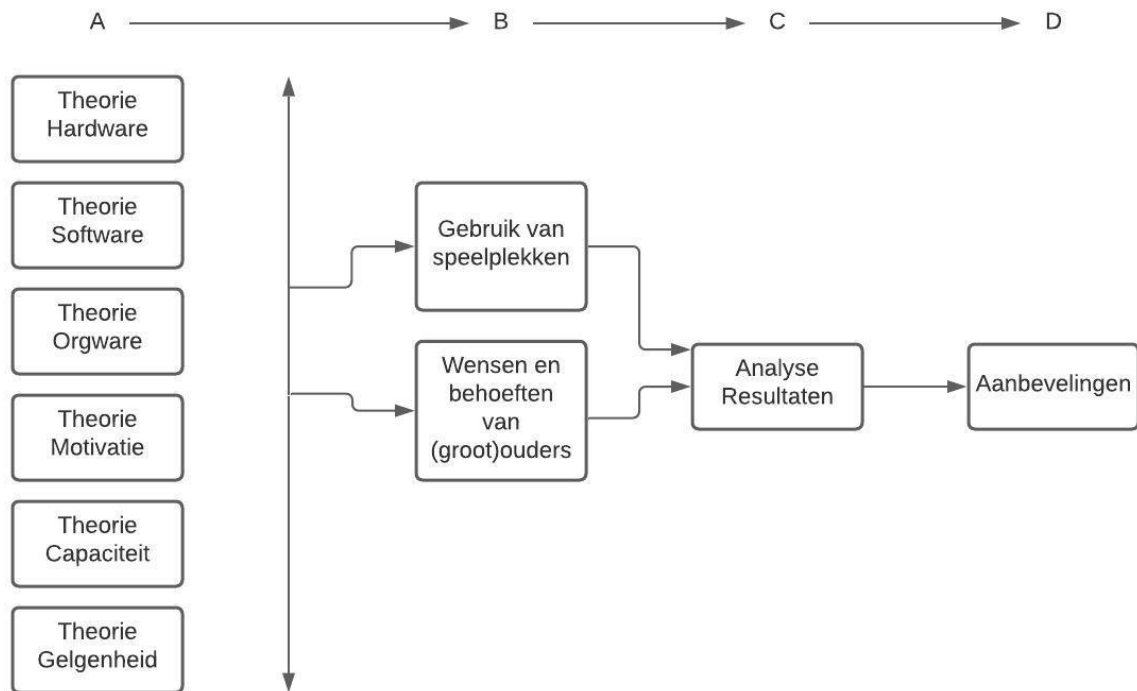
Empirische Vraagstelling:

Wat zijn de meningen van (groot)ouders over speelplekken in de gemeente Gennep?

Analytische Vraagstelling:

Wat zijn de overeenkomsten en verschillen tussen de meningen van (groot)ouders over de invloed van wensen en behoeften op het gebruik speelplekken in de gemeente Gennep?

1.4 Onderzoeksmodel



Figuur 1: Onderzoeksmodel

Hoofdstuk 2. Theoretisch Kader

Het theoretisch kader geeft de benodigde theoretische achtergrond weer van het aanstaande onderzoek. Hierin is er plek om relevante modellen of theorieën te beschrijven en hierbij beargumenteert de student waarom de keuze gevallen is op deze modellen (Houtkoop, 2018). Het theoretisch kader is beschreven aan de hand van twee modellen, achtereenvolgend het BVO-model en het Triade model. Tevens wordt in dit hoofdstuk de theoretische vraagstelling beantwoord, deze luidt als volgt. *Wat is er vanuit de theorie bekend over het gebruik van speelplekken in de openbare ruimte?*

2.1 Methode van Literatuuronderzoek

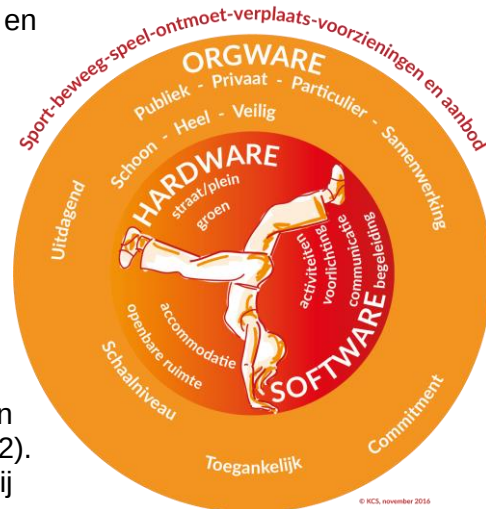
Het literatuuronderzoek richtte zich op twee modellen die bijdragen aan het beantwoorden van de theoretische vraagstelling. De studentonderzoeker heeft literatuur gezocht in verschillende databanken vanaf 2007 tot en met 2020. De literatuur is gezocht via wetenschappelijke databanken, namelijk HBO Kennisbank en Google Scholar. Daarnaast is gebruik gemaakt van Google waar ook kennis gevonden is van onder andere de Rijksoverheid en Kenniscentrum Sport & Bewegen. Op basis van de literatuur die gevonden is, is onderstaand theoretisch kader beschreven.

2.2 BVO-Model

Om een gezonde leefomgeving te creëren is een beweegvriendelijke omgeving nodig. Deze omgeving is een middel om tot onder andere een gezonde leefstijl, betere school en werkprestaties te komen. Om te zien waar een beweegvriendelijke omgeving uit bestaat is het Beweegvriendelijke omgeving model (BVO-model) ontworpen door Kenniscentrum Sport & Bewegen. Het model geeft in drie dimensies weer wat er nodig is om een beweegvriendelijke omgeving te creëren. Het BVO-model is ontworpen om onder andere beleidsambtenaren inzicht te geven in de effecten van een beweegvriendelijke omgeving. Daarnaast kan het binnen gemeenten bijdragen aan betere gezondheid van inwoners of meer participatie van kwetsbare groepen (Kenniscentrum Sport en Bewegen, 2020). Hardware, Software en Orgware zijn de drie dimensies die terugkomen in het model en hierbij hun eigen waarde vertegenwoordigen. Onderstaand worden de drie dimensies verder toegelicht (Kenniscentrum Sport & Bewegen, 2019).

2.2.1 Hardware

De hardware van het model bestaat uit de fysieke elementen die nodig zijn om een beweegvriendelijke omgeving te creëren. De hardware bestaat uit zes verschillende onderdelen die vastgesteld zijn door zowel Kenniscentrum Sport & Bewegen als het Mulier Instituut, genaamd de BVO-indicator (Hoyng, 2012). Onderstaand worden deze zes indicatoren toegelicht met daarbij resultaten van de BVO-indicator uit 2017. Deze resultaten zijn vastgesteld op gemeentelijk niveau.



Afbeelding 1: BVO-Model

Publieke Sportaccommodaties

Onder publieke sportaccommodaties vallen alle sportvoorzieningen in een gemeente die toegankelijk zijn voor de inwoners. Denk hierbij aan zwembaden, sporthallen en grasvelden. Deze indicator wordt beoordeeld op een cijfer tussen de 0 en 5. De gemeente Gennep scoort hierbij een 3, terwijl in de omliggende gemeenten dit cijfer veel hoger ligt; zij scoren veelal een 5. Doordat de druk op sportaccommodaties toeneemt door onder andere het verhogen van huurtarieven en het korten op subsidies liggen sportaccommodaties een groot gedeelte van de tijd er verlaten bij. Het tekort aan sportaanbod speelt hierin ook mee. Echter spelen

sportaccommodaties een grote rol in het sociale aspect waar zij als ontmoetingsplek fungeren. Veel gemeenten verwachten dan ook dat de sport zorgt voor het bereiken van doelstellingen op sociaal gebied en daarom zijn sportaccommodaties erg belangrijk in gemeenten (*Allesoversport*, 2015).

Speel- en Sportplekken

De indicator speel- en sportplekken bedekt de plekken in de gemeente zoals speeltuinen. Daarnaast vallen schoolpleinen, outdoor fitness plekken en skateparken ook onder deze indicator. In de BVO-indicator uit 2017 scoort de gemeente Gennep een 1,5 uit 5. In vergelijking met de omliggende gemeenten is dit redelijk gemiddeld, maar op landelijk niveau scoort dit onderdeel juist onder het gemiddelde. Speel- en sportplekken zijn voor kinderen erg belangrijk voor de ontwikkeling van de sociale, cognitieve en motorische vaardigheden. Daarnaast hebben deze plekken ook invloed op factoren die in de maatschappij spelen. Zo zorgt buitenspelen voor onder andere het verbinden van contacten tussen verschillende etnische groepen en heeft het een positief effect op de huizenprijzen (De Vries & van Veenendaal, 2012).

Sport-, Speel- en Beweegruimte

Deze indicator vertegenwoordigt plekken als de parken, meren en speelvelden in de gemeente. De BVO-indicator geeft weer dat de gemeente Gennep hier een 1,7 op scoort en ook dit onderdeel ligt iets onder het gemiddelde van de omliggende gemeenten. Deze indicator heeft voornamelijk de functie om de leefbaarheid te vergroten, maar het is ook een plek waar ruimte is voor recreatie en dus ook invloed heeft op het sociale aspect. Parken zijn een voorbeeld waar sport- speel en beweegactiviteiten uitgevoerd kunnen worden en wanneer deze intensief gebruikt worden heeft dit een positief effect op mens en omgeving (Van den Berg, 2012).

Routes

Onder de indicator routes vallen alle routes die er maar te bedenken zijn. Denk hierbij niet alleen aan fietspaden en wandelroutes, maar ook aan snelwegen, ruiterspaden en buitenweggetjes. Landelijk wordt op dit onderdeel erg hoog gescoord en met name in de provincie. Ook in de omliggende gemeenten ligt het gemiddelde iets hoger dan in de gemeente Gennep die bij deze indicator een 3,7 scoort. De gemeente Gennep biedt op de website visitgennep.nl verschillende wandel- en fietsroutes aan die door toeristen afgelegd kunnen worden (Visit Gennep, z.d.).

Buitengebied

Deze indicator vertegenwoordigt alle bossen, heide en strand/duingebieden. Op deze indicator scoort de gemeente Gennep een 3 uit 5 en is hiermee redelijk gemiddeld. Ook ten opzichte van de omliggende gemeenten.

Nabijheid van Publieke Voorzieningen

Tot slot de indicator nabijheid van publieke voorzieningen. Dit zijn alle publieke voorzieningen die denkbaar zijn, zoals huisartsen, kerken, scholen en het openbaar vervoer. Op deze indicator scoort de gemeente Gennep een 2 en is daarmee redelijk gemiddeld (Volksgezondheidszorg.info, 2017).

2.2.2 Software

Naast het onderdeel hardware is ook software een onderdeel van het BVO-model. Software is het gedeelte waar het aanbod van activiteiten, begeleiding en communicatie centraal staat. Deze drie onderdelen worden onderstaand toegelicht, te beginnen met het begrip activiteiten.

Activiteiten

Onder de activiteiten in dit model zijn verschillende en uiteenlopende activiteiten denkbaar. Deze activiteiten moeten allen bijdragen aan een beweegvriendelijkere omgeving in de gemeente en daarom staan deze activiteiten vaak ook hoog op de agenda. De activiteiten worden in gemeenten aangeboden door verschillende organisaties zoals verenigingen en commerciële sportcentra, maar ook de individuele hardloper of een georganiseerde fietstrip is een vorm van een dergelijke activiteit om zo de omgeving beweegvriendelijk te maken (Hoyng, 2012).

Begeleiding

Om de activiteiten te begeleiden hebben verschillende organisaties een begeleidende rol. Op landelijk niveau speelt bijvoorbeeld Jongeren op Gezond Gewicht (JOGG) een belangrijke rol voor de omgeving waarin kinderen en jongeren opgroeien, maar op lokaal niveau kan dit de buurtsportcoach of de jongerenwerker zijn (Jongeren op Gezond Gewicht, z.d.). De gemeente Gennep heeft met de organisatie Gennep Doet Mee sinds 2014 een vorm gevonden om begeleiding te bieden aan haar inwoners. Binnen de organisatie zijn beweegcoaches en verenigingsondersteuners actief die aandacht besteden aan het begeleiden van de inwoners in sportparticipatie en een gezondere leefstijl te creëren voor elke denkbare doelgroep (Gemeente Gennep, z.d.).

Communicatie

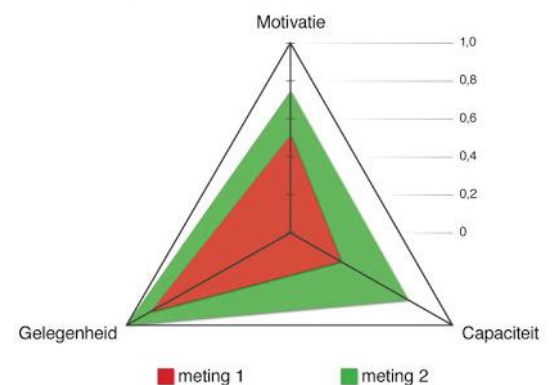
Het onderdeel communicatie bevat alle facetten die gerelateerd zijn aan het verspreiden van informatie over beweegmogelijkheden. Dit kan online gedaan worden via social media, maar ook via de offline kanalen als flyers en kranten. Het is aan de desbetreffende organisatie hoe het gecommuniceerd wordt (Hoyng, 2012).

2.2.3 Orgware

Tot slot bevat het BVO-model het onderdeel orgware. “Orgware bevat alles wat betreft het proces achter het zichtbare aanbod (hardware en software) (Hoyng, 2012). Hierin heeft vaak de gemeente de leiding ook al wil dit niet zeggen dat het alleen de taak van de gemeente is om hierin te leiding te hebben. Echter is het wel logisch dat veel gemeenten hier de regie in hebben, omdat een beweegvriendelijke omgeving bijdraagt aan verschillende aspecten die een positief effect kunnen hebben op zowel huidige als potentiële inwoners. Zo is voor gemeenten het begrip citymarketing erg belangrijk om een beter imago te creëren. Hierbij worden positieve punten van een dorp of stad belicht die het imago van het dorp of stad versterken. Voor een beweegvriendelijke omgeving zouden dit argumenten kunnen zijn als het hebben van een groene omgeving en dat kinderen zich goed kunnen ontwikkelen (Dessing et al., 2015).

2.3 Triade Model

Het Triade model is ontworpen door Theo Poiesz. Poiesz is hoogleraar op de universiteiten Tilburg en Eindhoven en heeft expertise in de economische psychologie (TIAS, 2020). Het model is gemaakt voor gedragsveranderingen en het interpreteren van gedrag. Hierbij zijn motivatie, capaciteit en gelegenheid de drie factoren die centraal staan. Volgens Poiesz is het onmogelijk gedragsverandering door te voeren wanneer een van deze drie factoren afwezig is (Bogaerts & Poiesz, 2007). Het model kan op verschillende manieren toegepast worden. Ten eerste kan het model inzicht geven in adviezen die opgesteld kunnen worden voor een communicatiestrategie om zo het gewenste gedrag binnen een organisatie te stimuleren onder werknemers. Verder kan het



Afbeelding 2: Triade Model

model het gedrag van mensen analyseren en kan het bijdragen aan het formuleren van een doelstelling of een ambitie. Aan de hand van de drie triadefactoren wordt het Triade model verder toegelicht (Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, 2019).

2.3.1 Motivatie

Motivatie is de eerste triadefactor die behandeld wordt. Deze factor heeft betrekking op de mate waarin iemand de interesse heeft om bepaald gedrag te vertonen. Dit wordt veroorzaakt door hoe gemotiveerd iemand is, wat dan weer bepaald wordt door verschillende factoren die de persoon aanspreekt of juist totaal niet aanspreekt (Changefactor, 2020). We spreken hier van verschillende soorten motivatie: intrinsieke motivatie en extrinsieke motivatie. Intrinsieke motivatie komt vanuit de persoon zelf. Iemand vertoont bepaald gedrag omdat hij/zij het zelf belangrijk vindt of er bijvoorbeeld plezier aan beleeft. Extrinsieke motivatie is precies het tegenovergestelde. Hierbij komt de motivatie dus niet voort uit eigen principes, maar stimuleert de omgeving het gedrag. Er zijn externe prikkels nodig om gedrag te motiveren, zoals beloningen of straffen (Wijsman & Molendijk, 2017, p. 91). De link tussen motivatie en sport en spel is misschien niet helemaal duidelijk. Toch is er wel degelijk een link tussen deze twee factoren. Onderzoek naar kinderen over hoe zij leren door sport en spel tijdens gymlessen op school, wijst uit dat sport voor hen erg belangrijk is. Motivatie speelt hierbij een erg grote rol. Het is van de motivatie van andere kinderen belangrijk hoe deze doelgroep de sport beleeft en of zij nieuwe dingen leren. Kinderen die ongemotiveerd zijn worden als obstakel gezien tijdens het leerproces. Daarnaast spelen ook reacties een factor in de motivatie. Wanneer de docent of medeleerling een positieve reactie geeft, motiveert dit het kind meer om sportieve vaardigheden aan te leren. Hierbij is de kans groot dat de kinderen deze vaardigheden ook buiten de sport kunnen gebruiken (Boonstra & Hermens, 2011).

2.3.2 Capaciteit

De tweede triadefactor is capaciteit. Capaciteit heeft te maken met het gedrag vertonen. In hoeverre is de persoon capabel genoeg om gedrag X uit te voeren. Hiervoor zijn bepaalde eigenschappen en vaardigheden voor nodig. Poiesz onderscheidt in het model vier soorten capaciteiten (Changefactor, 2020). De eerste is de mentale capaciteit, waarbij vooral kennis centraal staat. Kennis is hierbij niet de kennis in de zin van een geleerd persoon, maar meer vanuit het individu zelf. Een persoon moet bij deze capaciteit de mentale eigenschappen hebben om bepaald gedrag te vertonen.

De tweede capaciteit is gericht op het fysieke gedeelte. Kracht is hier een goed voorbeeld van en sport speelt hierbij een grote rol. Door sport als middel in te zetten kunnen doelen en ook gedragsverandering behaald worden. Fabio D'Agata is directeur van de organisatie SPAT verandert, waarbij gedragsverandering door middel van fysieke vaardigheden gestimuleerd wordt. D'Agata omschrijft met "een verandering bedenken met je hoofd, maar maak je met je hele lichaam." dan ook de hele tweede capaciteit in het Triade model (D'Agata & Hagedoren, 2017).

Financiële middelen zijn de derde capaciteit die Poiesz in zijn model verwerkt heeft om capaciteit mee te omschrijven. De financiële middelen zullen bijdragen om het Triade model te voorzien van de materiële capaciteit. Binnen sport en spel kunnen de financiële middelen van meerdere kanten komen. Bij verenigingen zal dit voornamelijk van contributie zijn en op gemeentelijk niveau is dit gericht op belastingen. Met financiële middelen kan dus niet direct een gedragsverandering doorgevoerd worden, maar heeft het indirect wel invloed op bijvoorbeeld het voorzien van sport en spelgelegenheden (Beech et al., 2016, p. 250).

Tot slot de materiële capaciteit. De vierde capaciteit beschrijft de hulpmiddelen die nodig zijn om gedragsverandering te stimuleren. Dit kan elk soort materiaal zijn wat denkbaar is. Bij voetbal zal de materiële capaciteit het veld, de voetbal en het doel zijn en in speeltuinen zijn dit de attributen die aanwezig zijn in de speeltuin zoals bijvoorbeeld een klimrek. Deze capaciteit is, net zoals de financiële capaciteit, in tegenstelling tot de andere capaciteiten meer een middel om gedragsverandering tot stand te brengen. Deze factoren zullen niet direct invloed hebben, maar zorgen met haar aanwezigheid voor de stimulatie hiervan.

2.3.3 Gelegenheid

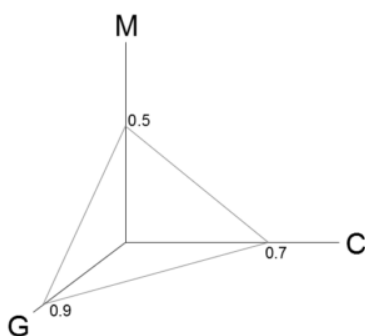
De laatste triadefactor is gelegenheid. Deze triadefactor bevatten de omstandigheden waarin een individu zich bevindt. Deze omstandigheden kunnen zowel bevorderend dan wel remmend werken op het vertonen van bepaald gedrag. Ook bij deze triadefactor heeft Poiesz een aantal elementen ontwikkeld (Changefactor, 2020). Te beginnen met de fysieke gelegenheid. Dit gelegenheidselement is de fysieke omgeving van de persoon, zoals de grootte van de omgeving en hoeveel mensen zich in deze omgeving bevinden. Deze facetten spelen mee in de rol van het vertonen van bepaald gedrag. Gelegenheidselement twee is de materiële gelegenheid. De kwaliteit van materialen staat hierbij centraal. Bij sport- en spelfaciliteiten zal dit voornamelijk om de kwaliteit van de speelinstrumenten gaan, maar moet ook gedacht worden aan de materiële kwaliteit van bijvoorbeeld bankjes en het groen in de speeltuin. In Europa heersen veiligheidsrichtlijnen waaraan speeltoestellen moeten voldoen. De speeltoestellen dienen gecertificeerd te zijn en ook de ondergrond van bepaalde speeltoestellen moeten aan eisen voldoen (Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit, 2019). Verder hanteert Poiesz in het Triade-model de gelegenheidselementen: weersomstandigheden, maatschappelijke- en sociale omstandigheden en de hoeveelheid beschikbare tijd die een persoon heeft.

2.3.4 T-Score

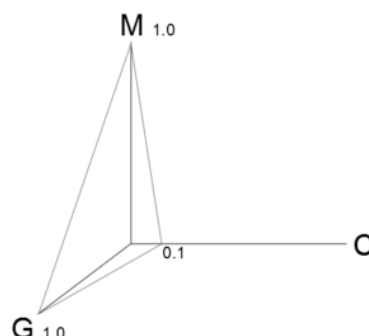
Bovenstaande triadefactoren vormen gezamenlijk een t-score. Om tot de t-score te komen worden de factoren met elkaar vermenigvuldigd, zoals in onderstaande formule te zien is.

$$T\text{-Score} = \text{Motivatie} \times \text{Capaciteit} \times \text{Gelegenheid} // T\text{-Score} = M \times C \times G$$

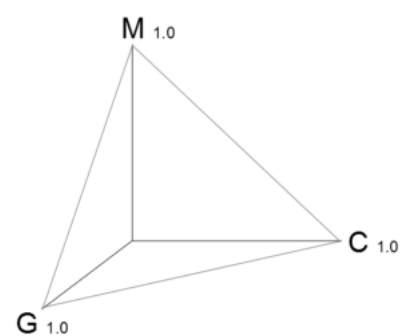
Voordat er überhaupt een t-score toegekend kan worden, moet op elke triadefactor gescoord worden. Wanneer er op slechts op een van de factoren nul gescoord wordt, kan er geen gedrag plaatsvinden. De waarden die toegekend kunnen worden aan de triadefactoren liggen tussen de nul en één. De score die uit de formule komt is de waarschijnlijkheid dat het gedrag plaatsvindt en wordt ook in percentages uitgedrukt (Hogeschool van Arnhem en Nijmegen, 2019). Onderstaand volgen een aantal voorbeelden van hoe de t-score afgebeeld kan worden in het Triade-model.



Afbeelding 3: T-Score 32%



Afbeelding 4: T-Score 10%



Afbeelding 5: T-Score 100%

2.4 Conclusie Theoretisch Kader

In deze paragraaf wordt aan de hand van de opgestelde theoretische deelvragen de theoretische vraagstelling beantwoord. De theoretische vraagstelling luidt: *Wat is er vanuit de theorie bekend over het gebruik van speelplekken in de openbare ruimte?* Daarnaast is in bijlage 1 het operationaliseringsschema te vinden. Hierin wordt vanuit de theorie geoperationaliseerd richting de uiteindelijke vragenlijst.

Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van hardware op speelplekken?

De hardware van het model bestaat uit de fysieke elementen die nodig zijn om een beweegvriendelijke omgeving te creëren. De zes indicatoren die aan de hardware gekoppeld zijn, zijn in het theoretisch kader toegelicht. Hieruit bleek dat de gemeente Gennep vergeleken met omliggende gemeenten lager scoort op de indicator publieke sportaccommodaties. De indicator speel- en sportplekken wordt in de gemeente Gennep ook laag beoordeeld in vergelijking met de rest van Nederland. Omdat buitenspelen zorgt voor verbinding en contact tussen etnische groepen en voor sociale, cognitieve en motorische ontwikkeling is dit een belangrijk onderdeel van het praktijkonderzoek geworden. In de vragenlijst vertaalt zich dit naar vragen over ontmoetingsplekken, sociale en motorische vaardigheden en contacten tussen etnische groepen.

Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van software op speelplekken?

Software bestaat uit de drie onderdelen activiteiten, begeleiding en communicatie. In het kader van een beweegvriendelijke omgeving wordt in de praktijk onderzocht of, en zo ja, welke speeltuinen bezocht worden. Voor de communicatie wordt onderzoek gedaan naar de tevredenheid van communicatie tussen de gemeente Gennep en inwoners. Dit wordt gedaan door te vragen of inwoners op de hoogte zijn van aanvragen die zij zelf kunnen doen bij de gemeente Gennep voor de indeling van speelplekken. Hierop kunnen dan later ook aanbevelingen geschreven worden voor de gemeente.

Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van orgware op speelplekken?

Orgware is een opzichzelfstaande dimensie binnen het BVO-model. Het betreft het proces achter het zichtbare aanbod. Binnen dit onderzoek is het aanbod gericht op de speelplekken en heeft de gemeente Gennep de leiding over dit thema. Om het proces te waarborgen wordt dit in de vragenlijst getoetst door een vraag te stellen of mensen überhaupt weten dat er bij de gemeente Gennep een mogelijkheid is om een verandering of aanpassing van een speelplek door te voeren. Wanneer blijkt dat weinig mensen vanaf weten kan hierop later een aanbeveling geschreven worden.

Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van motivatie op speelplekken?

Deze factor heeft betrekking op de mate waarin iemand de interesse heeft om bepaald gedrag te vertonen. Er zijn externe prikkels nodig om gedrag te motiveren, daarom wordt in het onderzoek bekeken wat redenen zijn voor het gebruik van speelplekken. Hierbij wordt zowel intrinsieke als extrinsieke motivatie uitgevraagd aan de hand van meerkeuzevragen. Een voorbeeld van gevraagde extrinsieke factoren zijn leeftijdsgenootjes die ook naar de speelplek gaan of het dicht bij de woning zijn van een speelplek.

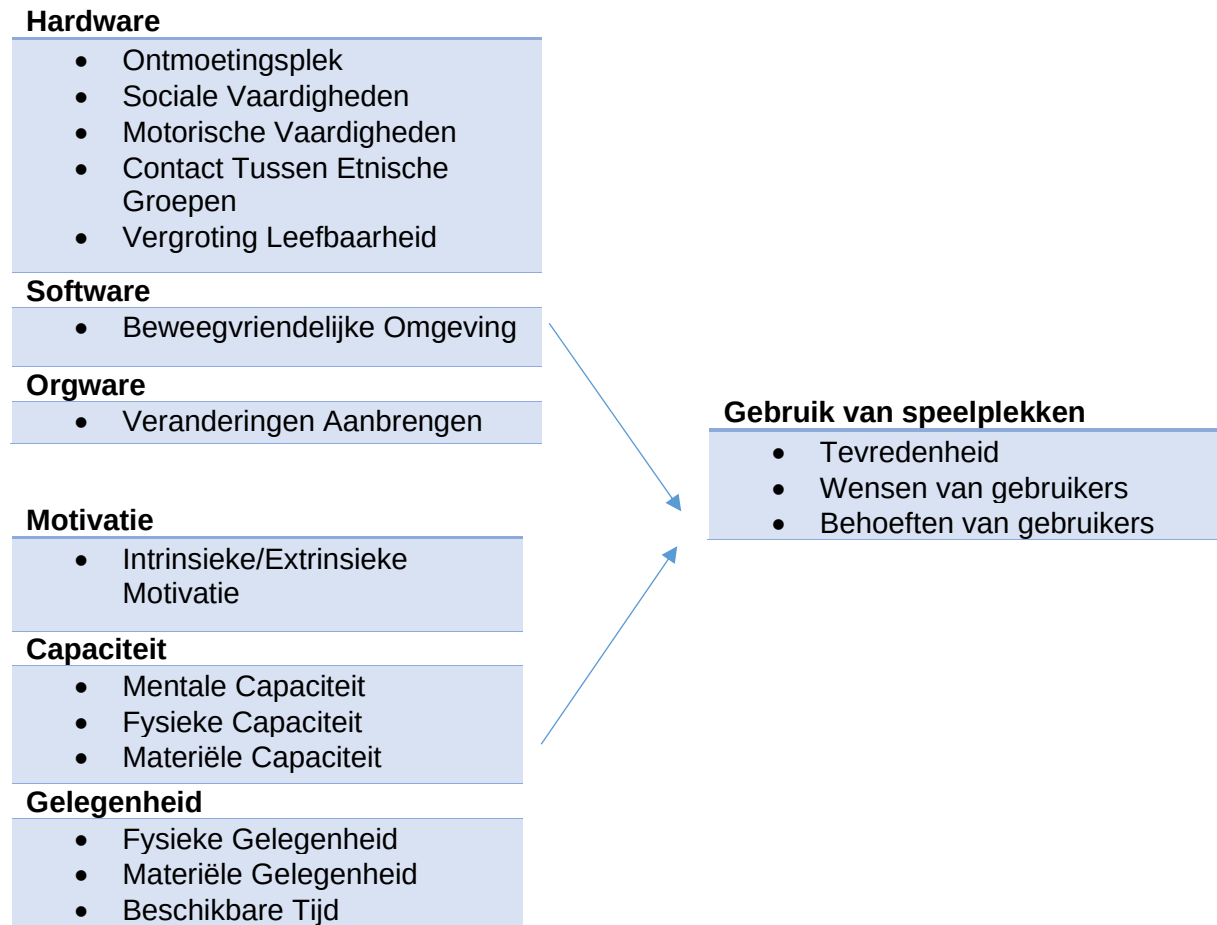
Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van capaciteit op speelplekken?

De tweede triadefactor heeft betrekking op de capaciteit. Deze onderscheidt vier soorten capaciteiten. De mentale capaciteit is gericht op de kennis die een persoon heeft om bepaald gedrag te vertonen. Ook wordt er in het onderzoek aandacht besteed aan de mate van uitdaging die de kinderen en (groot)ouders ervaren op speelplekken. Dit is gericht op de fysieke capaciteit. De materiële capaciteit wordt in de vragenlijst vertaalt naar de vraag wat het favoriete toestel op de speelplekken is. De materiële capaciteit betreft namelijk de hulpmiddelen die nodig zijn om gedragsverandering te stimuleren.

Wat is er vanuit de theorie bekend over de invloed van gelegenheid op speelplekken?

De laatste triadefactor richt zich op de gelegenheid. Dit betreft de omstandigheden waarin een persoon zich bevindt. De theorie beschrijft verschillende gelegenheidselementen die zowel bevorderend als remmend kunnen werken op het vertonen van bepaald gedrag. Gelegenheidselement gericht op het fysieke gedeelte is gekoppeld aan de vraag of er voldoende speelplekken zijn in de gemeente Gennep. De grootte hiervan is erg belangrijk en daarnaast hoeveel mensen zich daar bevinden. De materiële gelegenheid is gericht op de kwaliteit van materiaal. De kwaliteit van toestellen op speelplekken is erg belangrijk, daarom wordt de mening over de kwaliteit van speeltoestellen gevraagd in de vragenlijst. Tot slot wordt ook de beschikbare tijd behandeld in de vragenlijst. Dit wordt gedaan door middel van de vraag hoe vaak mensen een speelplek bezoeken.

2.5 Conceptueel Model



Figuur 2: Conceptueel Model

Hoofdstuk 3. Methode

Hoofdstuk 3 van het onderzoek staat in het teken van de methode. Om te beginnen wordt in hoofdstuk 3.1 de onderzoeksmethode beschreven. 3.2 staat in het teken van de onderzoekspopulatie waarna in 3.3 de meetinstrumenten beschreven worden. Vervolgens wordt in hoofdstuk 3.4 de onderzoeksprocedure en de gegevensverzameling behandeld en wordt tot slot in 3.5 de validiteit en de betrouwbaarheid van het onderzoek aangetoond.

3.1 Onderzoeksmethode

Het doel van het onderzoek is aanbevelingen doen over het gebruik van en de tevredenheid over sport- en spelfaciliteiten in de openbare ruimte in de gemeente Gennep. Om dit doel te behalen moeten gegevens verzameld worden over de tevredenheid van sport- en spelfaciliteiten in de gemeente Gennep. De onderzoeksmethode die daarvoor wordt gebruikt door de student is een surveyonderzoek. Een surveyonderzoek is een kwantitatieve methode van dataverzameling waarbij de onderzoeker numerieke gegevens verzamelt. Deze gegevens worden verzameld met een gegevensbestand zodat deze door middel van statistische technieken geanalyseerd kunnen worden. Het programma dat gebruikt gaat worden voor de gegevensverzameling heet OnderzoekDoen. De student heeft hiervoor gekozen vanwege de vele mogelijkheden, vrije toegankelijkheid en het professionele uiterlijk van het programma. Het surveyonderzoek, ook wel enquête of vragenlijstonderzoek genoemd, wordt ingezet om gegevens te verzamelen over meningen van grote groepen mensen. De student wil van een grote groep respondenten in de gemeente Gennep een mening weten. Om deze reden sluit deze vorm van gegevensverzameling goed aan bij dit onderzoek. Een surveyonderzoek is een vorm van een gestructureerde dataverzameling. De vragen die gesteld gaan worden staan van tevoren vast en er is weinig ruimte voor flexibiliteit. De antwoordmogelijkheden die beschikbaar zijn, zijn vaak gering. Daarnaast worden open vragen zo veel mogelijk vermeden, omdat deze vragen niet meegenomen kunnen worden in een kwantitatieve analyse en dus kwalitatief geanalyseerd moeten worden (Verhoeven, 2014, pp. 121–123). Het kwantitatieve onderzoek geeft antwoord op de empirische vraagstelling die luidt:

Wat zijn de meningen van (groot)ouders over speelplekken in de gemeente Gennep?

3.2 Onderzoekspopulatie

Voor het bepalen van de gewenste onderzoekspopulatie wordt gebruik gemaakt van een steekproefcalculator. De totale onderzoekspopulatie bestaat uit 2.476 huishoudens met kinderen binnen de gemeente Gennep (AlleCijfers, 2020). Het aantal grootouders dat een speeltuin met kleinkinderen bezoekt is niet bekend. Deze worden daarom niet berekend in de steekproefcalculator. Om een betrouwbaarheidsinterval van 95% te bereiken is een onderzoekspopulatie van $n = 333$ vereist voor het aantal huishoudens (Steekproefcalculator, 2021). **Het onderzoek is ingevuld door 334 respondenten, wat betekent dat de steekproef behaald is. Dit onderzoek is daardoor een heldere afspiegeling van de gehele gemeente Gennep.**

Voor de respondenten zijn in- en exclusiecriteria opgesteld. Deze criteria werden opgesteld om een populatie af te bakenen, die aansluit op de onderzoeksvraag. Bij het opstellen van de in- en exclusiecriteria werd er gekeken naar benodigde kenmerken van respondenten die nodig waren bij het beantwoorden van de vraagstelling. Geïnccludeerd worden alle respondenten die ouders en grootouders van kinderen van 0 tot en met 12 jaar zijn en wonen in de gemeente Gennep. Voor deze leeftijd is gekozen omdat volgens Spel & Spelontwikkeling (2008) de spelontwikkeling van kinderen voor het grootste gedeelte plaatsvindt tussen de 1 en 7 jaar. Dit is een gemiddelde leeftijd en er is in de praktijk altijd sprake van individuele verschillen. Deze verschillen liggen bij tempo van ontwikkeling,

volgorde van fasestappen, eigen mogelijkheden van het kind, maar ook bij omgevingsfactoren. Door te kiezen voor een ruimere leeftijd van 0 tot en met 12 jaar worden zo veel mogelijk kinderen in de fase van spelontwikkeling meegenomen. Zie tabel 1 voor een kort overzicht van de in- en exclusiecriteria.

Inclusiecriteria	Exclusiecriteria
<i>De respondent is ouder of grootouder van een kind in de leeftijd van 0 tot en met 12 jaar.</i>	<i>De respondent heeft geen kinderen of kleinkinderen in de leeftijd van 0 tot en met 12 jaar.</i>
<i>De respondent is woonachtig in de gemeente Gennep.</i>	<i>De respondent is woonachtig in een andere gemeente dan de gemeente Gennep.</i>

Tabel 1: In- en Exclusiecriteria

3.3 Meetinstrumenten

In dit onderzoek wordt een vragenlijst gebruikt als meetinstrument. In het conceptueel model en operationaliseringsschema is terug te vinden hoe de vragenlijst tot stand gekomen is. De vragenlijst begint met een inleiding waarin de respondent toestemming geeft voor deelname. Vervolgens wordt aan de hand van een open vraag de leeftijd en woonplaats van de respondent geïnterviewd. Daarna wordt een gesloten vraag gesteld over het wel of niet gebruiken van speeltuinen door kinderen of kleinkinderen. Dit is gedaan omdat met enkel een Likertschaal de vragen niet voldoende geïnterpreteerd kunnen worden. Na de inleiding gaat de vragenlijst over in de vragen die antwoorden geven op de vraagstelling. Deze vragenlijst bestaat uit vragen en antwoorden in de vorm van een Likertschaal. Bij deze schaal geeft de respondent aan in welke mate het eens te zijn met een stelling. Voor deze methode is gekozen omdat dit meetinstrument gevalideerd is. Dit zorgt ervoor dat verkregen data ook betrouwbaar is. Een ideale Likertschaal moet niet te weinig en niet te veel schaalpunten bevatten omdat er dan verwarring bij de respondenten kan optreden. Een Likertschaal kan bestaan uit 3, 5 en 7 punten (Heussen, 2016, p. 27). Gekozen is voor een vijf-punt schaal, deze schaal is lang genoeg voor de data die bij dit onderzoek verzameld dienen te worden. De schaal loopt van “helemaal eens” tot “helemaal oneens”.

De antwoorden van de enquête worden allemaal positief geformuleerd. Hiermee wordt de validiteit verhoogd doordat de kans op vertekende antwoorden van respondenten verkleind wordt. Op deze manier kunnen ook alle antwoorden op dezelfde manier gecodeerd worden. Voor de vragenlijst wordt verwijst naar bijlage 2.

3.4 Gegevensverzameling

De vragenlijst die is ontstaan wordt voorgelegd aan een proefpersoon, de opdrachtgever en aan een docent van de HAN. Deze mensen voorzien de vragenlijst van feedback. Na het toepassen van de feedback ontstaat de uiteindelijke vragenlijst die gebruikt gaat worden voor gegevensverzameling.

De vragenlijst wordt aan de totale onderzoekspopulatie aangeboden via het eerder benoemde platform Onderzoek Doen. Via verschillende kanalen kan de link van deze enquête verspreid worden om zo, zoveel mogelijk respondenten te werven. Via online kanalen als Facebook kan het linkje makkelijk verspreid worden naar vele potentiële respondenten. Daarnaast zijn er ook mogelijkheden om het onderzoek weg te zetten op offline kanalen. Denk hierbij aan het regionale weekblad of aan verspreiding via basisscholen in de gemeente. De vragenlijst wordt aangeboden tot een aantal van 333 respondenten is bereikt of wanneer de vooraf bepaalde tijd van het onderzoek is verlopen.

3.5 Betrouwbaarheid en Validiteit

3.5.1 Betrouwbaarheid van het Onderzoek

Een onderzoek staat of valt met haar betrouwbaarheid van de resultaten. Het onderzoek moet namelijk van goede kwaliteit zijn, dus mogen toevallige fouten hier niet tot nauwelijks in voorkomen. Betrouwbaarheid van een onderzoek houdt in dat het onderzoek onder andere omstandigheden dezelfde resultaten zou moeten halen. Dit wordt ook wel herhaalbaarheid genoemd. Onderstaand worden een aantal criteria toegelicht om te bewijzen dat dit onderzoek betrouwbaar is (Verhoeven, 2014, p. 39).

- *Steekproefomvang*
De onderzoeker kan nauwkeuriger een uitspraak doen over het onderzoek als de steekproefomvang groter is. Vanuit de steekproef kan een schatting gemaakt worden over de uitkomsten die het onderzoek biedt. Doordat er een schatting gemaakt wordt, moet er rekening gehouden worden met een foutmarge. Dit houdt in dat de uitschieters van het onderzoek eruit gefilterd worden door middel van het 95% betrouwbaarheidsinterval. In dit onderzoek bestaat de steekproef uit 333 respondenten (Verhoeven, 2014, p. 206).
- *Standaardisering*
Standaardisering van een onderzoek houdt in dat elke respondent dezelfde vragen voorgelegd krijgt. Bij kwantitatief onderzoek kan dit gedaan worden door middel van standaard vragenlijsten of het gebruik van een Likertschaal. In het geval van dit onderzoek wordt er gebruik gemaakt van beiden. De respondenten krijgen elk dezelfde vooraf opgestelde gestructureerde vragenlijst voorgeschiedeld. In deze vragenlijst wordt ook gebruik gemaakt van de bestaande Likertschaal om zo de betrouwbaarheid te waarborgen (Verhoeven, 2014, pp. 206-207).

3.5.2 Validiteit van het Onderzoek

Validiteit van een onderzoek is belangrijk voor een onderzoek om zo systematische fouten uit het onderzoek te filteren. Het is namelijk belangrijk dat er onderzocht wordt wat er onderzocht moet worden. Validiteit wordt dan ook opgesplitst in interne en externe validiteit. Deze worden onderstaand verder toegelicht (Verhoeven, 2014, p. 41).

- *Interne Validiteit*
Interne validiteit houdt in dat de onderzoeker de juiste conclusies trekt. Dit zijn conclusies die standhouden en geldig blijven. Om tijdens dit onderzoek de interne validiteit te waarborgen wordt gebruik gemaakt van de in- en exclusiecriteria. Dit houdt in dat er criteria opgesteld worden voor de onderzoekspopulatie over wie wel en wie niet mag participeren in het onderzoek. De opgestelde in- en exclusiecriteria zijn terug te vinden in tabel 1 (Verhoeven, 2014, p. 209).
- *Externe Validiteit*
Externe validiteit vertelt iets over de mate waarin de conclusies uit het onderzoek te generaliseren zijn naar de gehele populatie. De onderzoekspopulatie moet representatief zijn voor de gehele populatie. De gegevens worden verzameld aan de hand van vragenlijsten die op verschillende manieren worden aangeboden aan de populatie. Zo wordt gebruik gemaakt van internet, maar ook van de krant. Op deze manier kunnen zowel jongere als oudere mensen in het onderzoek terecht komen. Dit maakt de onderzoekspopulatie dan ook een juiste weerspiegeling van de gehele populatie (groot)ouders. Ook wordt gestreefd naar een grote onderzoekspopulatie van 333 respondenten. Deze grote groep respondenten zorgt ervoor dat conclusies getrokken kunnen worden die gelden voor de gehele populatie (Verhoeven, 2014, p. 210).

Hoofdstuk 4. Resultaten

Hoofdstuk 4 beschrijft de resultaten van het praktijkonderzoek. De vragenlijst is voornamelijk online uitgezet (zie bijlage 3) en is door 334 respondenten ingevuld. De invulperiode om de vragenlijst in te vullen is van 29-03-2021 tot 26-04-2021 geweest. Onderstaand worden de resultaten van het praktijkonderzoek beschreven en volgt per vraag een kleine toelichting.

Vraag 1: Heeft u (klein)kinderen in de leeftijd van 0 tot en met 12 jaar?

De inleidende vraag van het onderzoek is om de inclusiecriteria te toetsen bij de respondenten. Hierbij voldoen 292 respondenten (91,25%) aan deze inclusiecriteria, de overige respondenten (8,75%) voldeden hier niet aan en worden dus uitgesloten. Het onderzoek zet voort met de 292 respondenten.

Vraag 2: Wat is uw woonplaats?

Van alle respondenten die de enquête hebben ingevuld komen er 171 (59,0%) uit Gennep. Daarna is de grootste groep met 58 (20,0%) de inwoners van Heijen. 33 respondenten (11,4%) komen uit Ottersum en tot slot nog achttien (6,2%) uit Milsbeek en tien (3,4%) uit Ven-Zelderheide.



Figuur 3:
Wat is uw woonplaats?

Vraag 3: Vult u deze enquête in voor uw kind, kleinkind of anders?

Uit de groep respondenten vulde 217 (75,3%) de enquête in voor zijn/haar eigen kind. Ook werd de enquête vaak ingevuld voor een kleinkind, namelijk door 52 respondenten (18,1%). Daarnaast is er nog een kleine groep die de enquête invulden voor de categorie 'anders'. Zeven respondenten (2,5%) vulde de enquête in voor alle kinderen of buurtkinderen in de gemeente Gennep. Drie respondenten (1,1%) hebben de vragen beantwoord voor gastkindjes. Twee respondenten (0,7%) vulde de enquête in voor zichzelf, dit zijn kinderen die zelf gebruik maken van de speeltuinen. **Tot slot werd de enquête eenmaal ingevuld door een juf van een basisschool in de gemeente Gennep. Deze respondent heeft aangegeven het samen met haar klas (groep 7) ingevuld te hebben en zelf ook ouder is. Om deze reden voldoet de respondent aan de inclusiecriteria.**

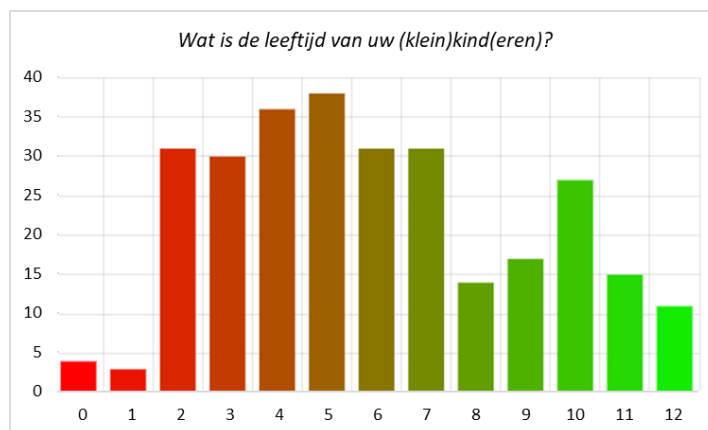
Antwoorden	Aantal	Percentage
Kind	217	75,3%
Kleinkind	52	18,1%
Anders	19	6,6%
	288	100%

Tabel 2:
Vult u deze enquête in voor uw kind, kleinkind of anders?

Vraag 4: Wat is de leeftijd van uw (klein)kind(eren)?

De meeste respondenten vulden de enquête in voor een kind in de leeftijd van vijf jaar (13,2%). 197 respondenten (68,5%) hebben de enquête ingevuld voor een kind in de leeftijd van twee tot en met zeven jaar. Voor de leeftijden nul en één werd de enquête zeven keer (2,4%) ingevuld. Voor de leeftijden acht tot en met twaalf jaar werd de enquête 84 keer (29,2%) ingevuld.

Antwoorden	Aantal	Percentage
0	4	1,4%
1	3	1,0%
2	31	10,8%
3	30	10,4%
4	36	12,5%
5	38	13,2%
6	31	10,8%
7	31	10,8%
8	14	4,9%
9	17	5,9%
10	27	9,4%
11	15	5,2%
12	11	3,8%
	288	100%



Tabel 3:
Wat is de leeftijd van uw (klein)kind(eren)?

Figuur 4:
Wat is de leeftijd van uw (klein)kind(eren)?

Vraag 5: Mijn (klein)kinderen en/of ik maken wel eens gebruik van een speeltuin binnen de Gemeente Gennep?

Deze vraag werd door 270 respondenten (97,1%) met 'ja' beantwoord. Acht respondenten gaven aan dat zij of hun (klein)kind(eren) geen gebruik maken van de speeltuinen in de gemeente Gennep.

Vraag 6: Wat is de reden dat uw (klein)kinderen geen gebruik maken van een speeltuin?

Op de vervolgvraag waarom zij geen gebruik maken van speeltuinen werden verschillende redenen geven. Zo antwoorden twee respondenten dat de kinderen nog te jong zijn om naar de speeltuin te gaan. Twee respondenten gaven ook aan dat er in de buurt geen speeltuin is. Een andere respondent geeft aan dat de kinderen geen gebruik maken van de speeltuinen omdat deze niet aantrekkelijk zijn en onveilig door de afgelegen en niet omheinde gebieden. Daarnaast wordt als reden gegeven dat de toestellen oud en niet uitdagend genoeg zijn. Ook wordt door deze respondent aangegeven dat er weinig tot geen bankjes zijn waar ouders elkaar kunnen ontmoeten.

Antwoorden	Aantal	Percentage
Geen speeltuin in de buurt	2	28,6%
Kinderen te klein/jong	2	28,6%
Onaantrekkelijk	2	28,6%
(Nog) niet bekend in de buurt	1	14,3%
	7	100,0%

Tabel 4:
Wat is de reden dat uw (klein)kinderen geen gebruik maken van een speeltuin?

Vraag 7: Welke speeltuin(en) bezoekt u of uw (klein)kinderen dan?

Bij deze vraag konden respondenten meerdere antwoorden geven, werken met percentages van groepen is hier dus niet van toepassing. De aantallen bezoekers per speeltuin worden per stad of dorp weergegeven. In de stad Gennep bezoeken 104 respondenten met hun (klein)kinderen de speeltuin in het Pagepark. 29 respondenten bezoeken de speeltuin in de Zwaluwstraat en nog eens 29 respondenten het skatepark. Daarna bezoeken 26 respondenten de speeltuin in de Anjerstraat en 21 die in de Israëlstraat. De beweegtuin wordt door 20 respondenten bezocht en de bierbrouwersgroes door 19 respondenten. De speeltuinen bij het Melkstraatje en de Kruisstraat worden ieder bezocht door 18 respondenten. Tot slot wordt speeltuin De Heidehof bezocht voor 13 respondenten. De andere speeltuinen in Gennep worden bezocht door 9 of minder respondenten, deze zijn terug te zien in figuur 5.



Figuur 5:
Welke
speeltuin(en)
bezoekt u of
uw
(klein)kinderen
dan? Gennep

In Ottersum wordt De Brink door 34 respondenten bezocht en de Ravensberg door 11. De speeltuin bij Grevendaal wordt door 5 respondenten bezocht, net als die bij de Tiltenhof. Tot slot wordt de speeltuin Achter de Hoven door 2 respondenten bezocht.

Speeltuinen Ottersum	Aantal
De Brink	34
Ravensberg	11
Grevendaal	5
Tiltenhof	5
Achter de Hoven	2

Tabel 5:
Welke speeltuin(en) bezoekt u of
uw (klein)kinderen dan? Ottersum

In Heijen

wordt de speeltuin op de Heikampseweg door 29 respondenten bezocht. De speeltuin in de

Lijsterbesstraat door 25 en die in de eekhoornstraat door 22 respondenten. Tot slot wordt de speeltuin in de Nieuwwijkstraat bezocht door 22 respondenten en hun (klein)kinderen.

Speeltuinen Heijen	Aantal
Heikampseweg	29
Lijsterbesstraat	25
Eekhoornstraat	22
Nieuwwijkstraat	22

Tabel 6:
Welke speeltuin(en) bezoekt u of uw (klein)kinderen dan? Heijen

In Milsbeek wordt speeltuin De Knoot door 12 respondenten bezocht. De speeltuin bij het Plateel werd 8 keer ingevuld en die bij de nieuwbouwwijk 4 keer. Tot slot wordt de speeltuin in de Gildenstraat door 2 respondenten bezocht en het Sprokkelveld door één respondent.

Speeltuinen Milsbeek	Aantal
De Knoot	12
Plateel	8
Nieuwbouwwijk	4
Gildenstraat	2
Sprokkelveld	1

Tabel 7:
Welke speeltuin(en) bezoekt u of uw (klein)kinderen dan? Milsbeek

In Ven-Zelderheide wordt de speeltuin in de Antoniusstraat door 6 respondenten bezocht. De speeltuin bij de Kerkvonder werd ook 6 keer ingevuld en het trapveldje eenmaal.

Speeltuinen Ven-Zelderheide	Aantal
Antoniusstraat	6
Kerkvonder	6
Trapveldje	1

Tabel 8:
Welke speeltuin(en) bezoekt u of uw (klein)kinderen dan? Ven-Zelderheide

Vraag 8: Waarom maken uw (klein)kinderen van deze specifieke speeltuin(en) gebruik?

207 respondenten (40,4%) zeggen dat de speeltuin dicht bij de woning ligt en dat dit een reden is dat de kinderen gebruik maken van de speeltuin. 118 respondenten (23,0%) geven aan dat hun kind gebruik maakt van de aangegeven speeltuin omdat deze leuke speeltoestellen bevat. Daarnaast geven 104 respondenten (20,3%) aan dat de kinderen in de specifieke speeltuin spelen omdat vriendjes en vriendinnetjes hier ook komen. Tot slot speelt de grootte van de speeltuin volgens 62 respondenten (12,9%) een rol voor de keuze. De overige 22 respondenten gaven een andere reden waarom gebruik gemaakt wordt van de speeltuinen. Drie respondenten (0,6%) geven aan dat de keus snel gemaakt is omdat het de enige speeltuin in de buurt is. Vier respondenten (0,8%) geven aan dat de speeltuin op een rustige en veilige locatie is gelegen en dat zij daarom voor deze speeltuin kiezen. Drie respondenten (0,6%) geven aan specifiek voor de speeltuin te kiezen omdat deze in de natuur is gelegen. Tot slot geeft één respondent (0,2%) aan te kiezen voor de specifieke speeltuin omdat deze ook geschikt is voor kinderen met een beperking.

Antwoorden	Aantal	Percentage
Leuke speeltoestellen	118	23,0%
Vlakbij de woning	207	40,4%
Grootte van de speeltuin	62	12,1%
Vriendjes/Vriendinnetjes spelen hier ook	104	20,3%
Anders	22	4,3%
	513	100%

Tabel 9:
Waarom maken uw (klein)kinderen van deze specifieke speeltuin(en) gebruik?

Vraag 9: Voor welke leeftijdscategorie(ën) is deze speeltuin volgens u het meest geschikt?

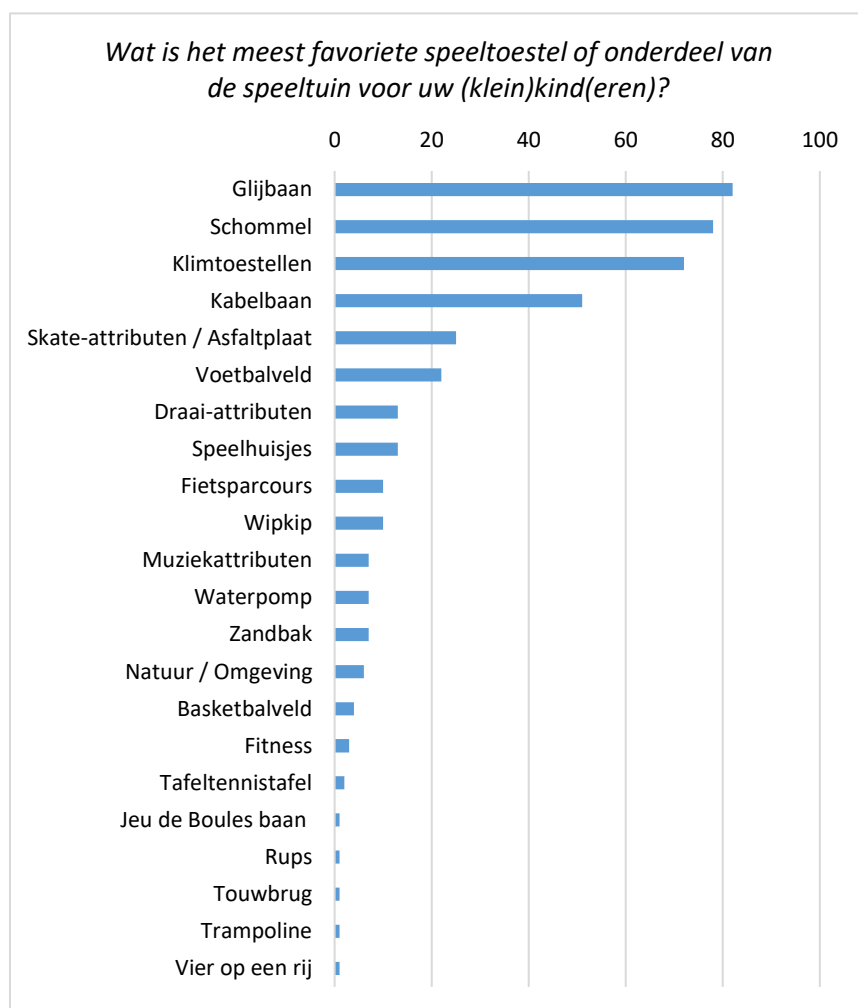
Bij deze vraag konden de respondenten meerdere antwoorden invullen. Om deze reden ligt het aantal antwoorden hoger dan het aantal respondenten. Er kunnen om dezelfde reden geen uitspraken gedaan worden over het percentage van het aantal respondenten dat een uitspraak deed over deze vraag. Wel kan in onderstaande tabel afgelezen worden voor welke leeftijden de respondenten de speeltuinen in het algemeen geschikt vinden.

Antwoorden	Aantal	Percentage
0 t/m 4 jaar	133	30,6%
5 t/m 8 jaar	213	49,1%
9 t/m 12 jaar	88	20,3%
	434	100%

Tabel 10:
Voor welke leeftijdscategorie(ën) is deze speeltuin volgens u het meest geschikt?

Vraag 10: Wat is het meest favoriete speeltoestel of onderdeel van de speeltuin voor uw (klein)kind(eren)?

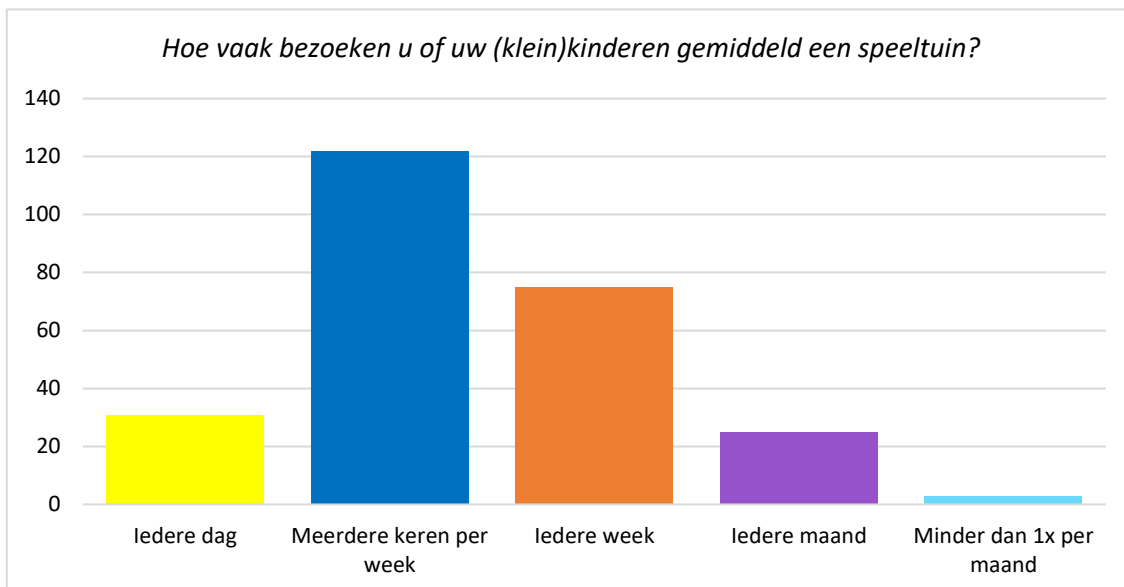
Het vaakst genoemde favoriete speeltoestel bij deze vraag is de glijbaan met 82 respondenten (19,7%). Daarna gaven 78 respondenten (18,7%) de schommel als antwoord. 72 respondenten (17,3%) geven aan dat het favoriete toestel van hun kind het klimtoestel is. 51 respondenten vulden de kabelbaan als favoriet in, dit komt neer op 12,2% van de deelnemers. 25 respondenten (6,0%) vinden de skate-attributen of asfaltplaat het leukste onderdeel van de speeltuin. Tot slot vulde 22 respondenten (5,3%) het voetbalveld in als favoriete speeltoestel of onderdeel van de speeltuin. De overige 20,8% van de respondenten vulde een ander toestel in dan bovengenoemde, deze zijn terug te vinden in figuur 6.



Figuur 6:
Wat is het meest favoriete speeltoestel of onderdeel van de speeltuin voor uw (klein)kind(eren)?

Vraag 11: Hoe vaak bezoeken u of uw (klein)kinderen gemiddeld een speeltuin?

Op deze vraag gaven 122 respondenten (47,7%) aan gemiddeld meerdere keren per week een speeltuin te bezoeken. 75 respondenten (29,3%) gaf aan gemiddeld iedere week een speeltuin te bezoeken. Daarna bezoeken 31 respondenten (12,1%) met hun (klein)kinderen gemiddeld iedere dag een speeltuin. 25 respondenten bezoeken (9,8%) iedere maand een speeltuin en drie respondenten (1,2%) doen dit gemiddeld minder dan één keer per maand.



Figuur 7:
Hoe vaak bezoeken u of uw (klein)kinderen gemiddeld een speeltuin?

Vraag 12: Ik vind dat er voldoende speeltuinen zijn in de gemeente Gennep.

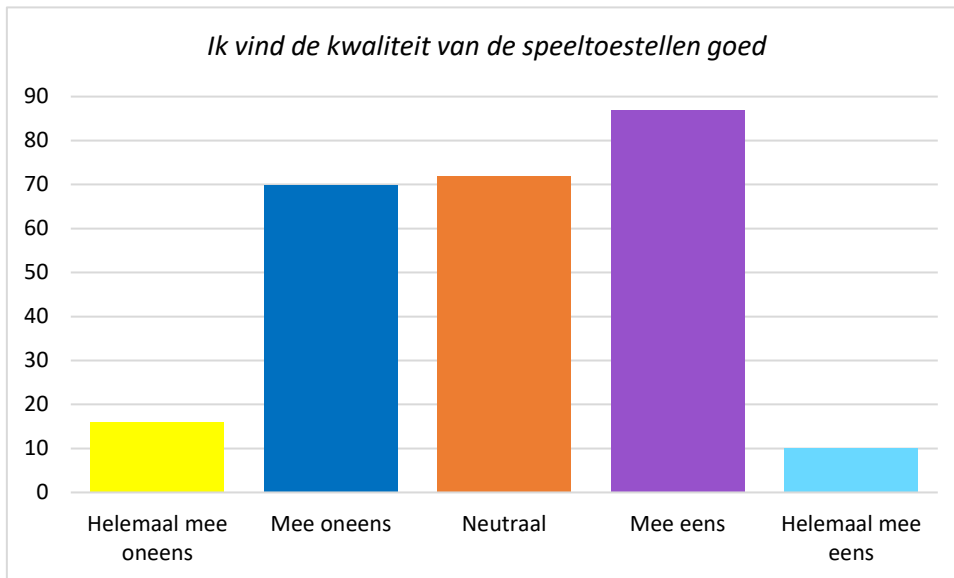
Voor deze vraag werd voor het eerst de Likertschaal gebruikt waarmee de respondenten konden aangeven in welke mate zij het eens zijn met de stelling. Vijftien respondenten (5,9%) zijn het helemaal oneens met de stelling. 63 respondenten (24,8%) zijn het oneens met deze stelling en 89 respondenten (35,0%) staan neutraal tegenover deze stelling. 82 respondenten (32,3%) is het eens met de stelling dat er voldoende speeltuinen zijn in de gemeente Gennep en 2,0% is het hier helemaal mee eens.

Antwoorden	Aantal	Percentage
Helemaal mee oneens	15	5,9%
Mee oneens	63	24,8%
Neutraal	89	35,0%
Mee eens	82	32,3%
Helemaal mee eens	5	2,0%
	254	100%

Tabel 11:
Ik vind dat er voldoende speeltuinen zijn in de gemeente Gennep.

Vraag 13: Ik vind de kwaliteit van de speeltoestellen goed.

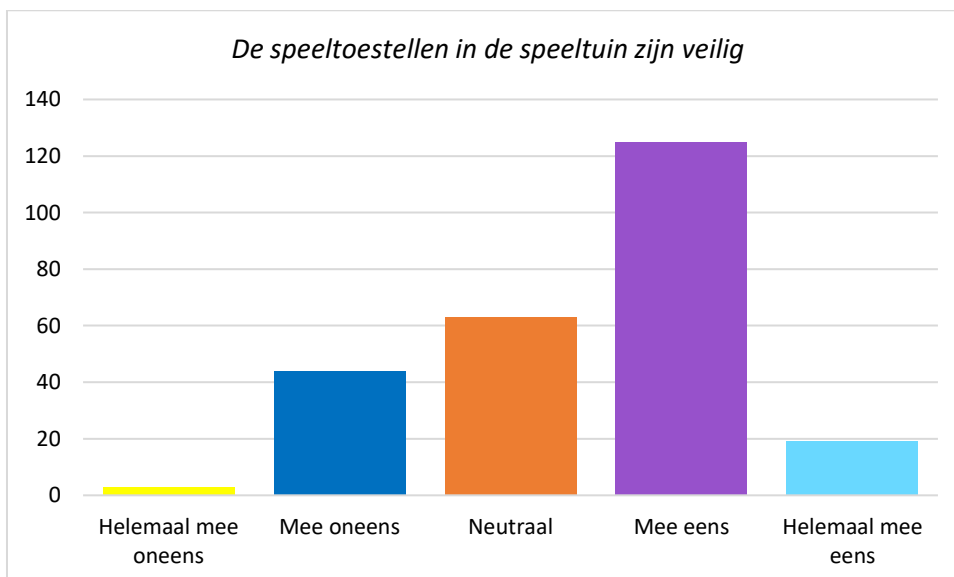
Vervolgens werd de respondenten gevraagd wat zij van de kwaliteit van de speeltoestellen vinden. 16 respondenten (6,3%) zijn het met deze stelling helemaal oneens. 70 respondenten (27,5%) geven daarnaast aan het oneens te zijn met deze stelling. 72 respondenten (28,2%) staan neutraal tegenover deze stelling. 87 respondenten (34,1%) zijn het eens met de stelling dat de kwaliteit van de speeltuinen goed is en 10 respondenten (3,9%) zijn het hier helemaal mee eens.



Figuur 8:
Ik vind de kwaliteit van de speeltoestellen goed.

Vraag 14: De speeltoestellen in de speeltuin zijn veilig.

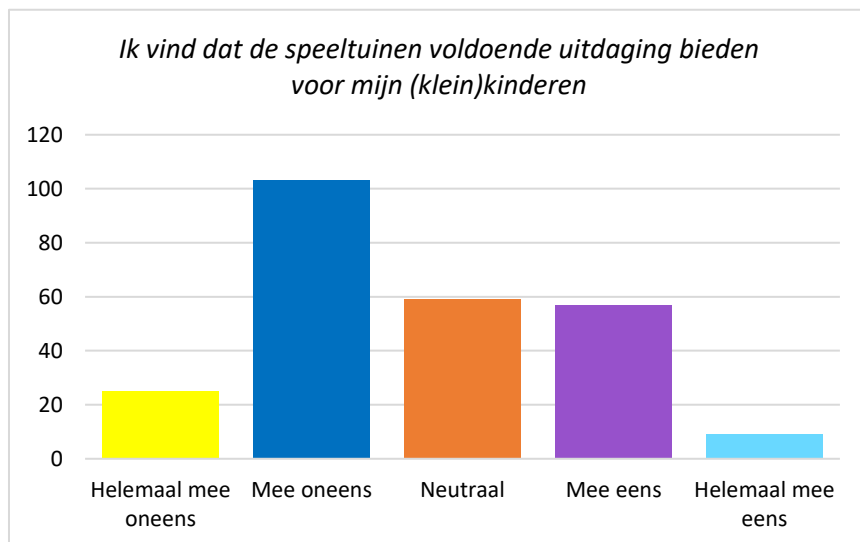
Aansluitend op de vorige stelling werd gevraagd of de respondenten de speeltoestellen in de speeltuin veilig vinden. Hierbij geven drie respondenten (1,2%) aan het helemaal oneens te zijn en 44 respondenten (17,3%) zijn het oneens met de stelling. 63 respondenten (24,8%) staat neutraal tegenover de veiligheid van de speeltoestellen. 125 respondenten (49,2%) zijn het eens met de stelling dat de speeltoestellen veilig zijn. 19 respondenten (7,5%) zijn het hier helemaal mee eens.



Figuur 9:
De speeltoestellen in de speeltuin zijn veilig.

Vraag 15: Ik vind dat de speeltuinen voldoende uitdaging bieden voor mijn (klein)kinderen.

Omdat uit eerder literatuuronderzoek bleek dat uitdaging een rol speelt in de ontwikkeling van een kind werd ook hierover een vraag gesteld. De meeste respondenten hebben bij deze stelling over uitdaging van speeltuinen het antwoord 'mee oneens' ingevuld, namelijk 103 respondenten (40,7%). 25 respondenten (9,9%) zijn het nog minder met de stelling eens en vulden 'helemaal mee oneens' in. 59 respondenten (23,3%) staan neutraal tegenover deze vraag. Tot slot hebben 57 respondenten (22,5%) aangegeven dat ze het eens zijn met de stelling en 9 respondenten (3,6%) is het er helemaal mee eens.



Figuur 10:
Ik vind dat de speeltuinen voldoende uitdaging bieden voor mijn (klein)kinderen.

Vraag 16: De speeltuinen zijn schoon en goed onderhouden.

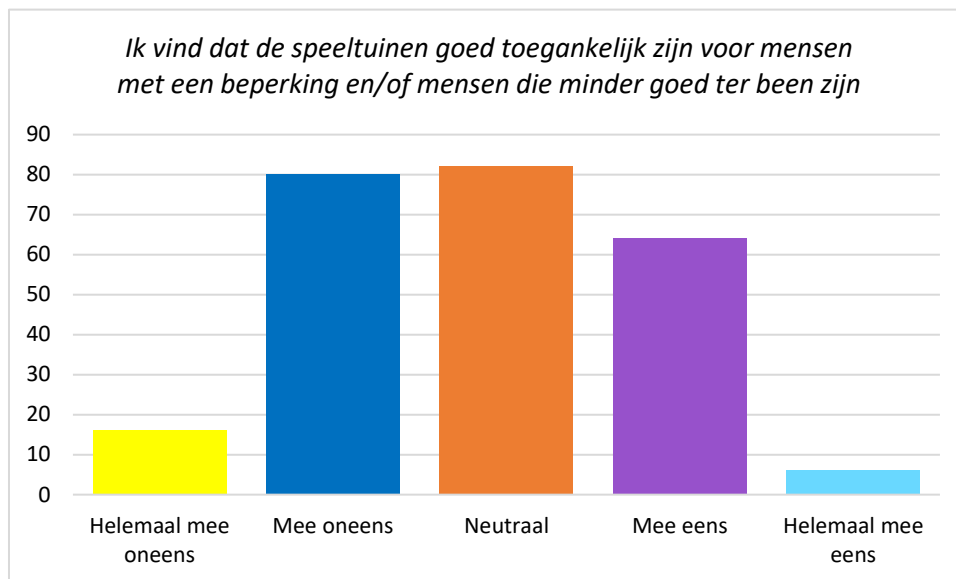
Met deze stelling wordt antwoord gegeven op de vraag in welke mate de speeltuinen schoon en goed onderhouden zijn. 21 respondenten (8,3%) geven aan het helemaal oneens te zijn met deze stelling. 62 respondenten (24,5%) is het oneens met de stelling en 71 respondenten (28,1%) staat hier neutraal in. Het grootste gedeelte is het eens met de stelling, namelijk 94 respondenten (37,2%) en 5 respondenten zijn het helemaal eens met de stelling (2,0%).

Antwoorden	Aantal	Percentage
Helemaal mee oneens	21	8,3%
Mee oneens	62	24,5%
Neutraal	71	28,1%
Mee eens	94	37,2%
Helemaal mee eens	5	2,0%
	253	100%

Tabel 12:
De speeltuinen zijn schoon en goed onderhouden.

Vraag 17: Ik vind dat de speeltuinen goed toegankelijk zijn voor mensen met een beperking en/of mensen die minder goed ter been zijn.

Bij deze stelling geven zestien respondenten (6,5%) aan het helemaal oneens te zijn. 80 respondenten (32,3%) zijn het oneens en 82 respondenten (33,1%) staan neutraal tegenover deze stelling. 64 respondenten (25,8%) geven aan dat ze het eens zijn met de stelling dat speeltuinen goed toegankelijk zijn voor mensen met een beperking of mensen die minder goed ter been zijn. Zes respondenten (2,4%) zijn het er helemaal mee eens.



Figuur 11:
Ik vind dat de speeltuinen goed toegankelijk zijn voor mensen met een beperking en/of mensen die minder goed ter been zijn.

Vraag 18: Ik vind de speeltuin een geschikte plek waar kinderen met verschillende (culturele) achtergronden elkaar kunnen ontmoeten.

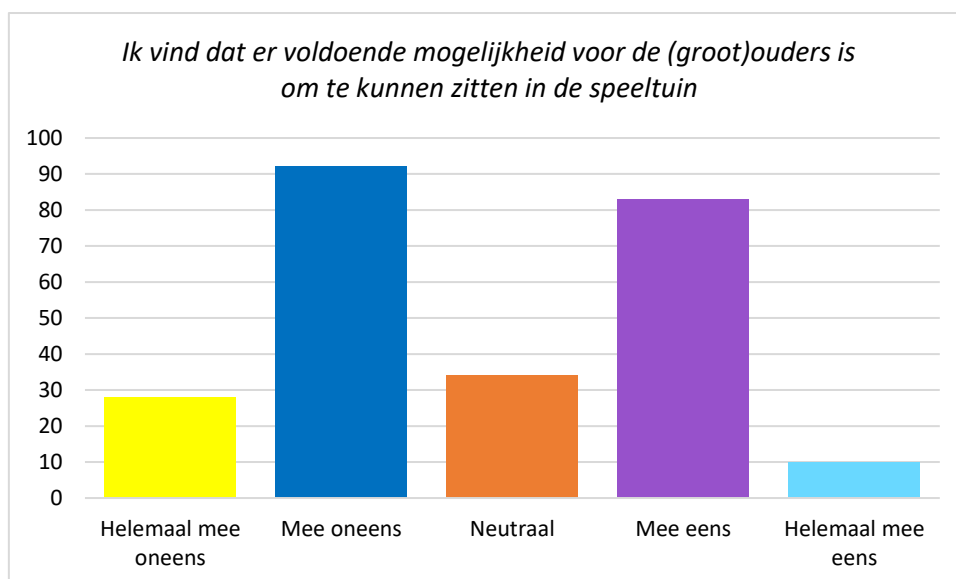
Bij deze stelling gaven 3 respondenten (1,2%) aan het helemaal oneens te zijn en 13 respondenten (5,2%) geven aan het oneens te zijn. 44 respondenten (17,7%) staan neutraal tegenover deze stelling. Het overgrote deel (63,3%) van de respondenten is het eens met de stelling dat de speeltuin een geschikte plek is waar kinderen met verschillende (culturele) achtergronden elkaar kunnen ontmoeten. 31 respondenten (12,4%) is het helemaal eens met deze stelling.

Antwoorden	Aantal	Percentage
Helemaal mee oneens	3	1,2%
Mee oneens	13	5,2%
Neutraal	44	17,7%
Mee eens	157	63,3%
Helemaal mee eens	31	12,5%
	248	100%

Tabel 13:
Ik vind de speeltuin een geschikte plek waar kinderen met verschillende (culturele) achtergronden elkaar kunnen ontmoeten.

Vraag 19: Ik vind dat er voldoende mogelijkheid voor de (groot)ouders is om te kunnen zitten in de speeltuin.

Bij het analyseren van deze vraag was meteen een grote verdeeldheid te zien in de antwoorden. 92 respondenten (37,2%) geeft aan het oneens te zijn met deze stelling. Daarnaast geven 83 respondenten (33,6%) aan het juist eens te zijn met de stelling. De uitersten van helemaal oneens werd door 28 respondenten (11,3%) gegeven en het antwoord helemaal eens werd door 10 respondenten (4,0%) gegeven. Een klein deel van de groep respondenten geeft aan neutraal in deze vraag te staan, namelijk 34 respondenten (13,8%).



Figuur 12:
Ik vind dat er voldoende mogelijkheid voor de (groot)ouders is om te kunnen zitten in de speeltuin.

Vraag 20: Ik of mijn kinderen hebben ooit te maken gehad met grensoverschrijdend gedrag op speelplekken.

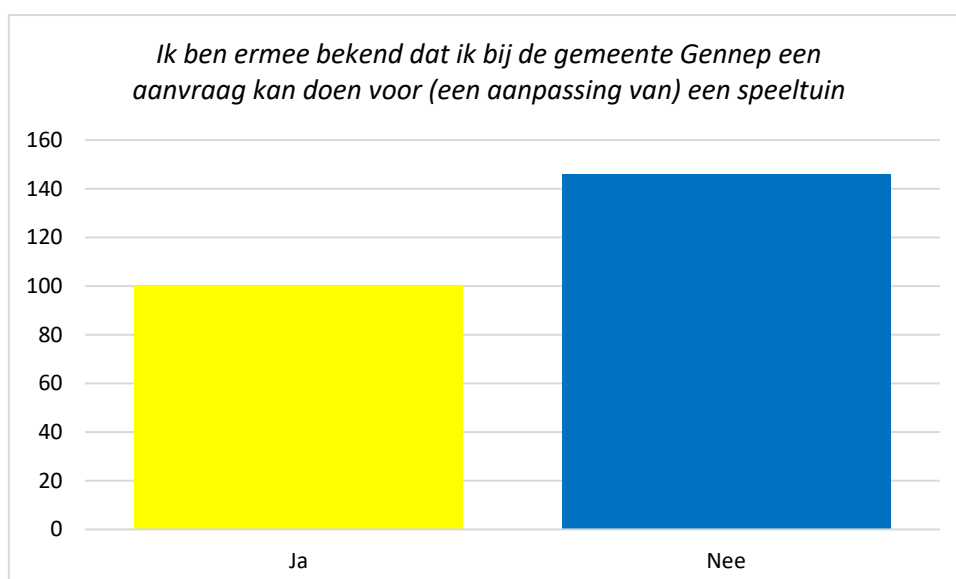
48 respondenten (19,4%) geven aan dat ze ooit te maken hebben gehad met grensoverschrijdend gedrag op speelplekken. 199 respondenten (80,6%) geven aan hier nooit mee te maken hebben gehad.

Antwoorden	Aantal	Percentage
Ja	48	19,4%
Nee	199	80,6%
	247	100%

Tabel 14:
Ik of mijn kinderen hebben ooit te maken gehad met grensoverschrijdend gedrag op speelplekken.

Vraag 21: Ik ben ermee bekend dat ik bij de gemeente Gennep een aanvraag kan doen voor (een aanpassing van) een speeltuin.

Voor het beantwoorden van deze stelling werd weer gebruik gemaakt van een gesloten vraag. 100 respondenten (40,7%) geven aan op de hoogte te zijn van een aanvraag die gedaan kan worden voor een speeltuin. De meerderheid van 146 respondenten (59,3%) heeft als antwoord op de stelling aangegeven hier niet van op de hoogte te zijn.



Figuur 13:
Ik ben ermee bekend dat ik bij de gemeente Gennep een aanvraag kan doen voor (een aanpassing van) een speeltuin.

Vraag 22: Wat kan er volgens u beter in de speeltuinen in de gemeente Gennepe?

De respondenten konden deze vraag vrij beantwoorden met een onbeperkt aantal tekens. De antwoorden zijn gecodeerd en onderverdeeld in thema's (zie externe bijlage). De volgende thema's kwamen naar voren uit de antwoorden: communicatie, ideeën, indeling, onderhoud, overlast, toegankelijkheid, toestellen, uitdaging, variatie, veiligheid en zitplaatsen.

Ten eerste zal iets beschreven worden over een verbetering in de communicatie die de respondenten graag zien. Er wordt aangegeven dat er meer duidelijkheid moet komen over hoe de inwoners de speeltuinen kunnen verbeteren in samenwerking met de gemeente. Ook wordt aangegeven dat de buurt beter betrokken zou moeten worden in dit proces. Tot slot geeft een respondent aan dat subsidies beter besteed zouden moeten worden, bijvoorbeeld aan de sport- en speelstraat bij De Brink.

Twintig respondenten kwamen in de vragenlijst ook met nieuwe ideeën als toevoeging op de huidige speeltuinen. Ten eerste zouden drie respondenten graag een ontmoetingsplek voor verschillende leeftijden zien, dus ook voor oudere kinderen. Daarnaast geven twee respondenten aan dat ze graag een nieuwe natuurspeeltuin zouden zien. Ook geven een aantal respondenten aan dat er dingen toegevoegd kunnen worden aan bestaande speeltuinen. Het gaat hierbij om een schaduwdoek, drinkfontein, waterpomp, jeu de boules baan, waterspeelplek en een pumtrackbaan. Ook wordt door zes respondenten aangegeven dat er behoefte is aan prullenbakken voor hondenpoepzakjes en borden om overlast van honden- en kattenpoep te voorkomen. Er is tot slot ook behoefte aan speeltuinen in het centrum van Gennepe waar dan volgens de respondenten ook activiteiten georganiseerd kunnen worden.

Bij het thema indeling werden verschillende punten van verbetering beschreven door de respondenten. Vier respondenten geven aan dat het skateplein groter in formaat mag zijn. Twaalf respondenten geven aan dat speeltuinen in het algemeen groter zouden mogen zijn. Zo wordt als voorbeeld het pagepark gegeven, waar relatief veel kinderen spelen in een middelgrote speeltuin. Ook zouden de respondenten het fijn vinden als er een aantal grote speeltuinen zijn in plaats van vele kleinere. Ook geeft twee respondenten aan dat er meer speeltuinen mogen komen.

In het thema onderhoud geven 26 respondenten aan dat het onderhoud aan de speeltoestellen zelf tekort schiet. Daarnaast geven zij aan dat een aantal speeltuinen verouderd zijn en een opknapbeurt kunnen gebruiken. Ook geven elf respondenten aan dat de speelplek en toestellen niet altijd schoon zijn. Zo mogen volgens hen bijvoorbeeld de afvalbakken vaker geleegd worden. Zeven respondenten geven aan dat het grasonderhoud in de speeltuinen beter kan. Het maaien duurt vaak te lang, er staan brandnetels en er zitten gaten in het grasveld. Tot slot geven twee respondenten aan dat er bij twee speeltuinen wateroverlast is onder speeltoestellen en op het voetbalveld.

Bij het thema overlast wordt door vier respondenten aangegeven dat er veel overlast is van hondenpoep in speeltuinen. Daarnaast geven vier respondenten aan dat er overlast is van jeugd die tot laat in de speeltuin blijft hangen. Tot slot geven vier respondenten aan dat er in de speeltuinen overlast is van zwerfafval.

In het thema toegankelijkheid werd meerdere keren een opmerking geplaatst over toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Vijf respondenten geven aan dat hun speeltuin niet rolstoelvriendelijk is. Een respondent geeft aan dat het boomschors als bodembedekking ervoor zorgt dat de speeltuin niet toegankelijk is voor mensen met een beperking. Ook geeft een respondent aan dat de toegangsweg naar de speeltuin te druk is. Twee respondenten geven aan dat de speeltuin bij De Diepen en de Steffenberg moeilijk te bereiken zijn.

Bij het thema toestellen hebben de respondenten meerdere punten aangegeven die beter zouden kunnen in het gemeente Gennep. Door vijftien respondenten wordt aangegeven dat er niet genoeg speeltoestellen voor de kleinere kinderen (0-4 jaar) aanwezig zijn. Door zes respondenten wordt aangegeven dat er niet genoeg speeltoestellen zijn voor de oudere kinderen (9-12 jaar). Door 53 respondenten wordt aangegeven dat er in de speeltuinen meer, mooiere en nieuwere toestellen mogen komen. Voorbeelden die hierbij gegeven worden zijn natuur toestellen, een schommelnest, glijbaan met toren of schommels.

In het thema uitdaging wordt door 32 respondenten aangegeven dat zij meer uitdaging zouden willen voor (klein)kinderen in de speeltuinen. Een aantal respondenten geeft aan dat dit bijvoorbeeld gedaan kan worden in de vorm van avontuur en natuur onderdelen. Als visie wordt door verschillende (groot)ouders het ontdekkend spelen gegeven.

Aansluitend op het vorige thema hebben 22 respondenten aangegeven dat zij meer variatie in de speeltuinen willen zien. Deze variatie zit bij negen respondenten in de diversiteit van de toestellen. Ook zouden een aantal ouders graag eens wat anders zien dan de standaard speeltuinen, in de vorm van natuurspeelplekken. Hierbij geven ouders aan dat dit ook de creativiteit van de speeltuin voor hun (klein)kind verhoogt.

In het thema veiligheid wordt door tien respondenten aangegeven dat de veiligheid van de speeltoestellen beter kan. Als reden geven zij defecten of hoogte van de toestellen aan, met name voor de kleinere kinderen. Daarnaast geven acht respondenten aan dat de veiligheid rondom de speeltuin betreft verkeer ook beter kan. Een aantal speelplekken ligt volgens hen te dicht bij de weg of is niet afgeschermd met een hekwerk. Ook wordt door acht respondenten aangegeven dat er beter toezicht en sociale controle op de speeltuin mag zijn. Er wordt ook aangegeven dat er veiligere bodembedekking in sommige speeltuinen mag komen.

Tot slot geven 33 respondenten hebben aangegeven dat zij graag meer zitplaatsen willen zien bij de speeltuinen, eventueel in de vorm van picknicktafels. Deze vraag werd eerder in de vragenlijst al behandeld bij vraag 19.

Hoofdstuk 5. Conclusie

In dit hoofdstuk wordt de conclusie beschreven aan de hand van de resultaten uit de vragenlijsten. Er wordt antwoord gegeven op de twee vraagstellingen 'Wat zijn de meningen van (groot)ouders over speelplekken in de gemeente Gennep?' en 'Wat zijn de overeenkomsten en verschillen tussen de meningen van (groot)ouders over de invloed van wensen en behoeften op het gebruik speelplekken in de gemeente Gennep?'

Er kan geconcludeerd worden dat de respondenten van de vragenlijst voor het grootste gedeelte uit Gennep komen, dit is dan ook de grootste woonplaats uit de gemeente Gennep. Het grootste gedeelte van de respondenten vulde de vragenlijst in voor zijn/haar kind, de resultaten zijn dus voor het grootste gedeelte gebaseerd op de meningen van ouders. De meeste kinderen die gebruik maken van speeltuinen vallen in de leeftijd van twee tot zeven jaar. Er blijkt dan ook dat er voor kinderen buiten die leeftijd te weinig aanbod van speeltuinen is en dat zowel kleinere als oudere kinderen te weinig worden uitgedaagd. Een natuurspeeltuin zou volgens veel respondenten een toevoeging kunnen zijn en zou dit probleem kunnen verhelpen.

De meest bezochte speeltuin in de gemeente Gennep is die in het Pagepark. Deze speeltuin wordt door veel gezinnen met kinderen bezocht en is daardoor te klein geworden voor het grote bezoekersaantal. Er kan dan ook uit de resultaten geconcludeerd worden dat deze speeltuin te klein is voor de grote groep kinderen in de snel groeiende wijk. Naast deze speeltuin zijn ook de Zwaluwstraat, het skatepark, De Brink en de Anjerstraat veel bezochte en populaire speelplekken. In Heijen worden de vier speeltuinen door relatief veel respondenten bezocht, hieruit kan geconcludeerd worden dat er in Heijen wellicht te weinig speelplekken zijn voor het aantal kinderen. Echter kan er ook geconcludeerd worden dat de speelplekken in Heijen goed verdeeld zijn, doordat het bezoekersaantal vrijwel gelijk is. Het aantal speeltuinen en bezoekers is in Milsbeek en Ven-Zelderheide relatief laag, dit kan verklaard worden door de kleinere speeltuinen en een lager inwoneraantal. De speeltuinen worden voornamelijk bezocht vanwege de leuke toestellen, omdat het vlakbij de woning is of omdat vriendjes en vriendinnetjes hier ook spelen. Hieruit kan ook geconcludeerd worden dat het wel of niet contact maken met leeftijdsgenootjes een grote rol speelt bij de keuze voor een speelplek. Dit is ook terug te zien in de vraag over de mate van samenkomst van kinderen met verschillende (culturele) achtergronden. Vanuit de literatuur bleek ook al dat speeltuinen van groot belang zijn voor de verbindende factor tussen etnische groepen.

Gemiddeld bezoeken ouders met (klein)kinderen meerdere keren per week een speeltuin in de gemeente Gennep. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de speeltuinen wel in de smaak vallen bij de inwoners. Ook vindt het overgrote deel dat er genoeg speeltuinen zijn, echter zouden veel inwoners liever een aantal grote speeltuinen zien dan meerdere kleinere. Uit de vragenlijst zijn wel een aantal verbeterpunten gekomen vanuit de respondenten. De kwaliteit en veiligheid van de speeltoestellen wordt over het algemeen goed gevonden, echter zou vaker onderhoud gewenst zijn. Het gaat hierbij ook om onderhoud van de omgeving van de speeltuin zoals gras, afval, wateroverlast en hondenpoep. Volgens de literatuur is het belangrijk om te kijken naar hoge kwaliteit van toestellen, bankjes en onderhoud van groen in de speeltuin. Wat betreft sociale veiligheid kan nog winst behaald worden. Een aanzienlijk aantal respondenten geeft aan weleens te maken hebben gehad met grensoverschrijdend gedrag. Sociale controle speelt bij de veiligheid dan ook een rol.

Er kan geconcludeerd worden dat betreft de toegankelijkheid van speeltuinen in de gemeente Gennep nog winst geboekt kan worden. Onder andere door onverharde ondergrond en toegang zijn de speeltuinen niet rolstoelvriendelijk. Ook zijn sommige toegangswegen van speeltuinen druk of onveilig. Vanuit eerder beschreven literatuur blijkt ook dat de gemeente Gennep lager scoort in toegankelijkheid dan omliggende gemeenten.

Daarnaast is ook terug te zien dat eenmaal in de speeltuin te weinig zitmogelijkheden zijn voor (groot)ouders.

Het grootste gedeelte van de respondenten is er niet mee bekend dat een aanvraag gedaan kan worden voor (een aanpassing van) een speeltuin. Inwoners geven ook aan dat zij graag betrokken willen worden bij plannen van de gemeente. De communicatie tussen deze partijen mag dus beter. Echter bleek uit de literatuur al dat het initiatief hierbij niet altijd vanuit de gemeente hoeft te komen. Deze neemt wel vaak de leiding maar dit wil niet zeggen dat dit ook haar taak is. Het verspreiden van informatie over beweegmogelijkheden kan hierbij vanuit de literatuur gebruikt worden. Er kan geconcludeerd worden dat de respondenten vol ideeën zitten. Er wordt aangegeven dat er in de speeltuinen meer, mooiere en nieuwere toestellen mogen komen. Voorbeelden die hierbij gegeven worden zijn natuur toestellen, een schommelnest, glijbaan met toren of schommels. Dit blijken ook de favoriete toestellen van kinderen te zijn. Respondenten gaven ook aan wat meer georganiseerde activiteiten te willen zien op speelplekken. Volgens de literatuur draagt dit ook bij aan een beweegvriendelijke omgeving.

Tot slot kan geconcludeerd worden dat de respondenten vinden dat de indeling van speeltuinen niet altijd logisch is. Volgens de literatuur speelt de grootte van de omgeving en de hoeveelheid mensen een rol bij het vertonen van bepaald gedrag bij het spelen. Er wordt gezegd dat speeltuinen in het algemeen groter zouden mogen zijn. Daarnaast zouden zij het fijn vinden als er meer variatie en creativiteit in de geplaatste toestellen zit, dit draagt ook weer bij aan het uitdagen van kinderen. Hierdoor zouden kinderen elkaar kunnen motiveren. Het belang van sport- en spel en de link met motivatie werd al eerder vanuit de literatuur beschreven.

Uit het praktijkonderzoek blijkt dat meningen van (groot)ouders veelal overeenkomen. Er heerst een zekere tevredenheid over de speelplekken in de gemeente Gennep. Echter zijn er ook veel verbeterpunten volgens (groot)ouders die het toch al zo belangrijke buitenspelen aantrekkelijker maken voor kinderen.

Hoofdstuk 6. Discussie

Hoofdstuk 6 staat in het teken van de discussie. Hierbij wordt kritisch naar het onderzoek gekeken. Dit wordt gedaan aan de hand van de theoretische relevantie van het onderzoek. Daarna wordt in hoofdstuk 6.2 de praktische relevantie van het onderzoek toegelicht. Verder komen in hoofdstuk 6.3 de begrenzings van het onderzoek naar voren, waarna in de laatste paragraaf suggesties voor een vervolgonderzoek gedaan worden.

6.1 Theoretische relevantie

In de theoretische relevantie wordt gevonden theorie vergeleken met de onderzoeksresultaten. Voor de vergelijking wordt een artikel gebruikt van het Mulier Instituut (2009). Dit is een onderzoek naar het gebruik en effecten van openbare sport- en speelruimten in de gemeente Almere. Hetzelfde instituut ontwikkelde ook het eerder gebruikte model uit het theoretisch kader, het BVO-model (Branchevereniging Spelen & Bewegen, 2016). De gebruikte theorie uit het onderzoek van het Mulier Instituut is geschreven volgens het BVO-model en sluit daarom goed aan op dit onderzoek.

Ten eerste is het volgens het Mulier Instituut belangrijk dat de actieradius van kinderen van verschillende leeftijdsgroepen beperkt is (Bakker et al., 2008). Uit onderzoek (Duijn, 2004 in Reek, 2008) blijkt dat kinderen over het algemeen dicht bij huis blijven. Kinderen tot 5 of 6 jaar komen meestal niet verder dan 100 meter van hun woning en kunnen alleen onder toezicht buiten spelen. In het uitgevoerde onderzoek is dan ook te lezen dat een belangrijke reden voor het wel of niet kiezen voor een bepaalde speeltuin de afstand vanaf huis is. Een tweede belangrijke reden voor het kiezen van een speelplek door kinderen was dat er vriendjes en vriendinnetjes spelen op dezelfde plek. Uit een onderzoek blijkt dan ook dat kinderen graag vriendjes en vriendinnen tegenkomen op de plek waar ze gaan spelen (Wonderen & Boonstra, 2008). Een andere reden voor de keus van de locatie in dit onderzoek wordt omschreven als: "Sport- en speelmogelijkheden in het zicht van huizen of plekken waar veel mensen komen (winkelcentra) zijn favoriet". Dat komt overeen met het uitgevoerde onderzoek, waaruit blijkt dat de speeltuin in het Pagepark (midden in de woonwijk) populair is, samen met speeltuinen rondom het centrum van Gennep.

Ten tweede is er volgens het Mulier Instituut vaak een beperkte toegang tot openbare sport- en speelruimten voor kinderen met een verstandelijke en/of lichamelijke beperking. Dit komt ook overeen met het uitgevoerde onderzoek. Bij de stelling over toegankelijkheid voor mensen met een beperking gaf meer dan 70% van de respondenten namelijk aan de speeltuinen niet optimaal toegankelijk te vinden.

Een schone en hele sport- en speelplek is voor kinderen en jongeren een belangrijke reden voor de keuze van een speelplek. Uit verschillende onderzoeken blijkt telkens weer dat kinderen en jongeren niet meer op sport- en speelplekken komen wanneer er hondenpoep of zwerfafval ligt, of als er zaken kapot zijn (Meire, 2007; Reek, 2008; De Vries et al., 2007, Karsten et al., 2001; Frelief et al., 2007). Er is een verband te zien met het uitgevoerde onderzoek. Veel respondenten hebben het over overlast van hondenpoep, zwerfafval en kapotte speeltoestellen. Dit zijn de onderwerpen die dan ook het meest genoemd werden bij de stelling over wat beter kan bij speelplekken in de gemeente Gennep.

In het onderzoek van het Mulier Instituut wordt verwezen naar het onderzoek van Wonderen & Boonstra (2008) waarin een veilige speelplek omschreven wordt als een omheinde speeltuin met een goede bereikbaarheid en een veilige ondergrond. Deze drie kenmerken komen overeen met belangrijke voorwaarden voor een kwalitatief goede speeltuin volgens de mening van ouders en grootouders uit het onderzoek.

Uit verschillende onderzoeken blijkt dat jonge kinderen graag spelen op informele en natuurlijke terreinen (Meire, 2007; Reek, 2008; Karsten et al., 2001). Deze terreinen dragen bij aan het ontdekkend spelen bij kinderen en daarnaast is het een flexibele manier van spelen. Ook dit komt overeen met de uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek. Vooral in de overige opmerkingen die de respondenten gaven, kwam vaak naar voren dat zij een natuurspeeltuin missen in de gemeente Gennep. Dit zou volgens hen bijdragen aan het ontdekkend spelen, wat deze theorie nogmaals bevestigt.

Volgens Meire (2007) hangt de kwaliteit die wordt ervaren samen met de beschikbare ruimte in een speeltuin. Een groot verschil is hierin te vinden in vergelijking tot het huidige onderzoek. Binnen het uitgevoerde onderzoek was te lezen dat ouders graag een grotere speeltuin zouden zien. Dit zouden zij leuker en uitdagender vinden dan de vele kleine speeltuintjes in de gemeente Gennep. Echter geeft het onderzoek van Meire aan dat een te groot en te onoverzichtelijke speelplek, zodat kinderen en jongeren elkaar niet tegenkomen averechts werkt. Later wordt dit door het Mulier Instituut tegen geworpen, dit komt wel overeen met het huidige onderzoek in de gemeente Gennep. De speelplekken worden volgens het Mulier instituut aantrekkelijker als er voor kinderen niet te veel plekken worden gecreëerd, maar er juist één centrale herkenbare speel- en sportplek is voor kinderen en jongeren. Dit komt overeen met het uitgevoerde onderzoek, waarbij veel respondenten liever een grote speeltuin zien met alle faciliteiten bij elkaar.

6.2 Praktische relevantie

De praktische relevantie beschrijft waarom dit onderzoek een toevoeging is voor de praktijk. Het onderzoek werd uitgevoerd in opdracht van de gemeente Gennep. De gemeente was al in het bezit van verschillende cijfers over het gebruik van speeltuinen. Echter waren deze cijfers niet actueel en onoverzichtelijk. De gemeente Gennep beschikte al over een overzicht met alle speeltuinen en beschikbare materialen en toestellen. Dit was een subjectief bestand zonder verdere verdieping. Wat vooral ontbrak binnen deze gegevens was het gebruik van speeltuinen. Om een zinnige uitspraak te doen over het gebruik van speeltuinen binnen de gemeente, moest dus eerst een nieuw onderzoek opgezet worden. Met dit onderzoek dat is opgezet en uitgevoerd kwam dus nieuwe informatie beschikbaar voor de opdrachtgever. Door het verkrijgen van nieuwe informatie over speeltuinen aan de hand van dit onderzoek, kan gericht gewerkt worden in de praktijk. De gemeente Gennep is nu op de hoogte van plus- en minpunten van speelplekken aan de hand van input van vele burgers. Hierbij is ook direct een maatschappelijk belang bereikt. Doordat vele burgers een mening hebben gegeven in dit onderzoek, hebben zij indirect invloed kunnen uitoefenen op de inrichting van speelplekken in hun eigen gemeente in de toekomst. Daarnaast betreft de vragenlijst specifieke vragen op verschillende onderwerpen. Met de uitkomsten die hieruit voortvloeiden kan de gemeente Gennep deze onderwerpen specifiek aanpakken in de praktijk. Daardoor krijgt het onderzoek een hogere praktische relevantie.

Naast relevantie voor de opdrachtgever is dit onderzoek ook relevant voor externe partijen. De vragen van de vragenlijst zijn met kleine aanpassingen generaliseerbaar voor alle andere gemeenten in Nederland. De gemeente Nijmegen heeft na het uitvoeren van dit onderzoek in de gemeente Gennep ook gebruik gemaakt van dezelfde vragenlijst en methode. Dit laat ook direct zien dat anderen dit onderzoek relevant vinden en willen gebruiken.

6.3 Begrenzings van het onderzoek

Binnen deze paragraaf worden de beperkingen van het eigen onderzoek kritisch bekeken. Ten eerste wordt gekeken naar het aantal respondenten. Voor het doen van betrouwbare uitspraken over het onderzoek die gelden voor de gehele populatie, was een steekproef van 333 respondenten nodig. Deze werden bij vraag 1 precies gehaald met een aantal van 334, waardoor een betrouwbaarheidsinterval van 95% geldt.

Echter zijn gedurende de enquête met elke vraag meer respondenten gestopt met het invullen van de vragen. Met iedere vraag neemt het aantal respondenten dus af, waardoor niet bij alle antwoorden de 95% betrouwbaarheidsinterval werd bereikt.

Ook is er een vertekend beeld van de groep respondenten die de enquête heeft ingevuld. De vragenlijst was namelijk bedoeld voor ouders en grootouders van kinderen in de gemeente Gennep. Echter is de lijst ook een aantal keer ingevuld door kinderen zelf. De antwoorden die hieruit voortkwamen zijn ook gebruikt bij het verwerken van de resultaten omdat moeilijk te achterhalen is wie welk antwoord heeft gegeven, gezien het feit dat de enquête anoniem werd ingevuld. Het gaat echter wel om enkele respondenten die per abuis in de exclusiecriteria vielen, maar toch zijn geïnccludeerd in het onderzoek.

Tijdens het onderzoek is gebruik gemaakt van een beloning voor het invullen van de enquête. Er werden namelijk cadeaubonnen verloot onder de respondenten. De reden van deelname aan de enquête kan hierdoor anders zijn dan de bedoeling is geweest. Respondenten zouden bijvoorbeeld de enquête snel en zonder doel de enquête ingevuld, in de hoop een cadeaubon te winnen. Echter heeft de beloning naar schatting meer positieve effecten opgeleverd dan negatieve, gezien het grote aantal respons dat werd bereikt.

Tot slot zou het tijdstip van het uitzetten van de enquête een beïnvloedende factor kunnen zijn van de resultaten van het onderzoek. De enquête werd uitgezet aan het eind van de winterperiode, op dit moment was het nog erg koud buiten. Er werd in de frequentie van het gebruik van speeltuinen geen onderscheid gemaakt tussen de seizoenen. Hierdoor zou het kunnen zijn dat respondenten de enquête hebben ingevuld naar het huidige seizoen, namelijk de winter. Dit zou er voor kunnen zorgen dat het inzicht in het gebruik van speeltoestellen lager uit is gevallen dan wanneer de enquête in de zomer uitgezet zou zijn.

6.4 Suggesties vervolgonderzoek

Er wordt geadviseerd om een vervolgonderzoek te doen naar de indeling van speeltuinen binnen de gemeente Gennep. Door een behoeftenonderzoek te creëren kan duidelijk onderzocht worden waar binnen de gemeente nog behoefte aan is. Dit kan op het gebied zijn van toestellen, maar ook op het gebied van soort speeltuinen. Met een behoeftenonderzoek worden de wensen en behoeften van de inwoners in kaart gebracht en kunnen zij hun meningen uiten. Door dit behoeftenonderzoek via interviews of via een focusgroep af te nemen kunnen de achterliggende gedachten achterhaald worden middels een kwalitatief onderzoek.

Verder wordt geadviseerd om een vervolgonderzoek te starten naar de toegankelijkheid van speelplekken in de gemeente Gennep. Uit de resultaten bleek dat veel speelplekken in de gemeente Gennep onvoldoende toegankelijk zijn voor mensen met een beperking of mensen die slecht ter been zijn. Door het starten van een vervolgonderzoek hiernaar kunnen gericht aanpassingen gedaan worden, zodat dit probleem verholpen kan worden. Er wordt geadviseerd dat deze doelgroep meegenomen wordt in het ontwikkelproces van speeltuinen op het gebied van toegankelijkheid. Zij weten immers zelf waar de problemen liggen.

Tot slot wordt geadviseerd om een vervolgonderzoek te starten naar grensoverschrijdend gedrag op speelplekken. Uit de resultaten blijkt dat bijna 1 op de 5 respondenten ooit te maken heeft gehad met grensoverschrijdend gedrag op speelplekken. Doordat er niet verder ingegaan is op deze vraag en dus onduidelijk is wat dit gedrag geweest is, wordt er aanbevolen om dit te onderzoeken. In een vervolgonderzoek kan het achterliggende probleem hiervan wellicht achterhaald worden en kan dit leiden tot een vermindering van dit aantal.

Hoofdstuk 7. Aanbevelingen

Aan de hand van het literatuur- en praktijkonderzoek en de conclusie worden aanbevelingen gedaan voor de praktijk. Deze aanbevelingen worden gedaan voor de gemeente Gennep.

Aanbeveling 1: Er wordt aangegeven dat er meer duidelijkheid moet komen over hoe inwoners de speeltuinen kunnen verbeteren in samenwerking met de gemeente Gennep. Er wordt daarom aanbevolen dat de gemeente Gennep door middel van duidelijke communicatie de inwoners informeert over de mogelijkheid om verzoeken in te dienen. Er zou bijvoorbeeld via social media of in de krant een bericht geplaatst kunnen worden waarin staat dat inwoners een aanvraag kunnen doen voor het opknappen of aanpassen van hun speeltuin. **Om ook de gebruikers binnen hierbij te betrekken kan een samenwerking met kinderen gecreëerd worden. Door de kinderen bijvoorbeeld een tekening te laten maken met hoe hun ideale speelplek eruit ziet, wordt de creativiteit aangespoord bij kinderen. Daarnaast is het een originele manier om een samenwerking te creëren tussen jonge inwoners en de gemeente. Met het behalen van deze aanbeveling worden automatisch ook de ouders van deze kinderen betrokken bij de inrichting van sport- en speelplekken. Naast dat dit voor een samenwerking zorgt voor het verbeteren van speeltuinen, kan de gemeente Gennep hiermee zich onderscheiden van andere gemeenten in het aanvraagproces.**

Daarnaast hebben de respondenten van de vragenlijst veel leuke en creatieve ideeën voor nieuwe speeltoestellen en speelplekken. Dit kan ook gekoppeld worden aan deze aanbeveling. Er wordt aanbevolen om met een groep enthousiaste inwoners een gesprek aan te gaan over een idee dat uitgewerkt kan worden. Het vaakst genoemde idee is een grote natuurspeeltuin. Zoals eerder benoemd ontbreekt deze reeds in de gemeente Gennep en het blijkt dat hier grote vraag naar is. Deze aanbeveling kan behaald worden door te kijken hoe omliggende gemeenten omgaan met bijvoorbeeld natuurspeeltuinen. Een aantal van hen beschikt namelijk over deze soort speeltuinen en hebben hier wellicht meer informatie over. Wanneer aan deze aanbeveling wordt voldaan zullen de inwoners zich mogelijk meer betrokken en gehoord voelen bij het proces. Ook zou er met een natuurspeeltuin direct een grote plek zijn in de natuur waar alle leeftijden kunnen spelen en creatief bezig kunnen zijn met natuurlijke materialen.

Aanbeveling 2: Uit het onderzoek bleek dat een deel van de respondenten vindt dat het onderhoud van de toestellen en het groen tekort schiet. Er wordt daarnaast aangegeven dat er veel hondenpoep en restafval rondom de speelplekken ligt. Er wordt daarom aanbevolen dat er meer afvalbakken komt voor hondenpoepzakjes. **Bij deze afvalbakken kunnen dan ook hondenpoepzakjes opgehangen worden, zodat de inwoners die kunnen pakken en daarna gelijk in de afvalbak doen. Hiermee voorkomt de gemeente dat mensen die de hondenpoepzakjes zijn vergeten mee te nemen de poep niet opruimen. Daarnaast biedt het een uitkomst voor een schonere speeltuin. Daarnaast zou het een uitkomst kunnen zijn om wekelijks met een klein groepje vrijwilligers uit de buurt met papierprikkers afval op te ruimen. Deze papierprikkers kunnen wellicht gefinancierd worden door de gemeente Gennep of via een inzameling in de buurt van de speeltuin. Dit groepje vrijwilligers zal hiermee de speelplekken schoner houden, waardoor de kinderen in een schonere speeltuin spelen.** In hetzelfde kader wordt ook aangegeven dat soms een gebrek aan sociale controle heerst in speeltuinen. Hier zou een buurtpreventieteam voor opgezet kunnen worden. Hierbij zetten vrijwillige buurtbewoners zich actief in om toezicht te houden en doen zij kleine werkzaamheden zoals opruimen er ook bij.

Aanbeveling 3: Door veel respondenten werd aangegeven dat zij graag meer zitplaatsen zouden zien bij de speeltuinen. Er wordt daarom aanbevolen dat de gemeente Gennep kijkt naar het realiseren van nieuwe bankjes op picknickplaatsen. Op deze manier kunnen (groot)ouders elkaar gemakkelijker ontmoeten. Om variatie in de speeltuin te krijgen kan bijvoorbeeld gekeken worden naar ronde picknicktafels of gekleurde bankjes.

Literatuurlijst

- AlleCijfers. (2020, 29 september). *Héél véél informatie over Gennep*. Geraadpleegd op 30 september 2020, van <https://allecijfers.nl/gemeente/gennep/>
- Allesoversport. (2015, 23 oktober). *Efficiënt gebruik van sportaccommodaties*. Geraadpleegd op 6 november 2020, van <https://www.allesoversport.nl/artikel/efficient-gebruik-van-sportaccommodaties/>
- Bakker, I., Vries, S. de, Boogaard, C. van den, Hirtum, W. van, Joore, J., Jongert, M. (2008). *Playground van de toekomst: succesvolle speelplekken voor basisscholieren*. TNO Kwaliteit van leven. Geraadpleegd op 16 juni 2021, van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=821&m=1422882820&action=file.download>
- Beech, J., Chadwick, S., & Van 't Verlaat, M. (2016). *Sportmanagement*. (3e editie). Pearson Benelux.
- Bogaerts, S., & Poiesz, T. (2007, 1 april). *Het Triade-model*. Geraadpleegd op 17 november 2020, van https://link.springer.com/article/10.1007/BF03070782?error=cookies_not_supported&code=18bbf5f5-fd6a-4729-bf03-6cf776415e67
- Boonstra, N., & Hermens, N. (2011, september). *De maatschappelijke waarde van sport*. Geraadpleegd op 18 november 2020, van https://kics.sport.vlaanderen/Sportmanagement/Gedeelde%20%20documenten/110901_De_maatschappelijke_waarde_van_sport.pdf
- Branchevereniging Spelen & Bewegen (2016). *Model Beweegvriendelijke Omgeving (BVO-model)*. Geraadpleegd op 16 juni 2021, van <http://spelenenbewegen.nl/kennisbank/model-beweegvriendelijke-omgeving-bvo-model/>
- CBS. (2020, 7 september). *Bevolking [Dataset]*. Geraadpleegd op 30 september 2020, van <https://opendata.cbs.nl/statline/?dl=1EFBB#/CBS/nl/dataset/7461bev/table>
- Changefactor. (2020, 23 juni). *Triade-model*. Geraadpleegd op 17 november 2020, van <https://www.changefactor.nl/kennis/triade-model/>
- D'Agata, F., & Hagedoren, B. (2017, 22 december). *Gedragsverandering door sport en Beweging*. Geraadpleegd op 18 november 2020, van <https://www.allesoversport.nl/artikel/gedragsverandering-door-sport/>
- De Vries, S., & van Veenendaal, W. (2012, april). *Belang van buitenspelen*. Geraadpleegd op 6 november 2020, van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=5125&m=1445255387&action=file.download>
- Dessing, D., Engbers, D. L., Van der Klauw, D., van der Ploeg, D. K., & van der Weerd, D. M. (2015, september). *Onderbouwing van argumenten voor een beweegvriendelijk omgeving*. Geraadpleegd op 16 november 2020, van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=5716&m=1450862982&action=file.download>

- DSP-groep. (2010, januari). *Buurtfunctie terug naar de speeltuin*. Geraadpleegd op 30 september 2020, van [https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/14pvnuso_Buurtfunctie terug naar de speeltuin.pdf](https://www.dsp-groep.nl/wp-content/uploads/14pvnuso_Buurtfunctie_terug_naar_de_speeltuin.pdf)
- Duijf, M., van den Berg, S., van Houten, J., Wendel-Vos, W., Hiemstra, A., & Duijvestijn, M. (2019, 25 april). *Cijfers over bewegen en sport voor verschillende levensfasen*. Geraadpleegd op 30 september 2020, van <https://www.allesoversport.nl/artikel/een-leven-lang-bewegen-en-sporten/#:%7E:text=Onder%2012%2D%20tot%2018%2Djarigen, van%208%20tot%2012%20jaar>.
- Frelief, M., Janssens, J., Schendel, M. van, Meulen, R. van der & Luijt, R. (2007). *Wat beweegt kinderen? Een onderzoek naar het sport- en beweeggedrag van kinderen*. 's-Hertogenbosch: W.J.H. Mulier Instituut. Geraadpleegd op 6 november 2020, van https://www.kenniscentrumsportenbewegen.nl/kennisbank/publicaties/?model-beweegvriendelijke-omgeving-bvo&kb_id=10711
- Gemeente Gennep. (z.d.). *Gennep Doet Mee*. Geraadpleegd op 16 november 2020, van https://www.gennep.nl/inwoners-ondernemers/gennep-doet-mee_42798/
- Heussen, N. E. (2016). *De meest ideale Likertschaal*. Geraadpleegd op 20 oktober 2021, van <https://scripties.uba.uva.nl/download?fid=645260#:~:text=Een%20Likertschaal%20wordt%20tevens%20statistisch,punts%20Likertschaal%20de%20hoogste%20betrouwbaarheid>.
- Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. (2019, 19 september). *Triade-model*. Geraadpleegd op 17 november 2020, van <https://blog3.han.nl/communicatietoolbox/triade-model/>
- Houtkoop, B. (2018). *Wat is een theoretisch kader precies?* Geraadpleegd op 27 oktober 2020, van <https://afstudeerbegeleider.nl/scriptie/theoretisch-kader/>
- Hoyng, J. (2012, 26 juli). *Model Beweeg Vriendelijke Omgeving*. Geraadpleegd op 6 november 2020, van <https://www.allesoversport.nl/artikel/model-beweegvriendelijke-omgeving-bvo-model/>
- Jongeren op Gezond Gewicht. (z.d.). *Visie*. Geraadpleegd op 16 november 2020, van <https://jongerenopgezondgewicht.nl/visie>
- Karsten, L. Kuiper & Reubsat (2001). *Van de straat? De relatie jeugd en openbare ruimte verkend*, Assen: Koninklijke van Gorcum Geraadpleegd op 16 juni 2021, van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=821&m=1422882820&action=file.download>
- Kenniscentrum Sport en Bewegen. (2019, 27 november). *Model beweegvriendelijke omgeving (bvo)* (2012). Geraadpleegd op 6 november 2020, van https://www.kenniscentrumsportenbewegen.nl/kennisbank/publicaties/?model-beweegvriendelijke-omgeving-bvo&kb_id=10711
- Kenniscentrum Sport en Bewegen. (2020, 16 januari). *BVO-model*. Geraadpleegd op 6 november 2020, van <https://www.kenniscentrumsportenbewegen.nl/producten/bvo-model/>

- Meire, Johan (2007), 'Qualitative research on children's play: a review of recent literature', p. 27-78 in Tom Jabor & Jan Van Gild (eds.), *Several Perspectives on Children's Play. Scientific Reflections for Practitioners*. Antwerpen en Apeldoorn: Garant.
Geraadpleegd op 16 juni 2021, van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=821&m=1422882820&action=file.download>
- Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. (2019, 6 mei). *Sporten en bewegen voor kinderen*. Geraadpleegd op 29 september 2020, van <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/sport-en-bewegen/sporten-en-bewegen-voor-kinderen>
- Mulier Instituut. (2009, april). *Gebruik en effecten van openbare sporten speelruimte gemeente Almere*. Geraadpleegd op 16 juni 2021, van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=821&m=1422882820&action=file.download>
- Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit. (2019, 5 december). *Eisen aan producenten en leveranciers*. Geraadpleegd op 20 november 2020, van <https://www.nvwa.nl/onderwerpen/speeltoestellen/eisen-aan-producenten-en-leveranciers>
- NOC*NSF. (2020, 29 april). *1,7 miljoen Nederlanders minder aan het sporten*. Geraadpleegd op 30 september 2020, van <https://nocnsf.nl/nieuws/2020/04/1-7-miljoen-nederlanders-minder-aan-het-sporten>
- Reek, M. (2008). *Gezonde wijken voor kinderen: de relatie tussen fysieke kenmerken van de woonomgeving en gezond beweeggedrag van kinderen van 10-12 jaar* (afstudeeronderzoek). Technische Universiteit Delft, faculteit Bouwkunde.
Geraadpleegd op 16 juni 2021, van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=821&m=1422882820&action=file.download>
- Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. (2020, 25 september). *Verspreiding COVID-19*. Geraadpleegd op 29 september 2020, van <https://www.rivm.nl/coronavirus-covid-19/verspreiding>
- Sanders, R. (2018). *Belang van spelen in de openbare ruimte*. Geraadpleegd op 30 september 2020, van <http://spelenenbewegen.nl/wp-content/uploads/2018/03/Belang-van-spelen-in-de-openbare-ruimte.pdf>
- Steekproefcalculator. (2021, 7 maart). Steekproefcalculator.com.
Geraadpleegd op 20 februari 2021, van <http://www.steekproefcalculator.com/steekproefcalculator/>
- TIAS. (2020, 17 november). *Prof.dr. Theo Poiesz*. Geraadpleegd op 17 november 2020, van <https://www.tias.edu/over-tias/profiel/theo-poiesz>
- Van den Berg, M. (2012). *Het Belang van Stadsparken voor de Bewoners van Almere*. Geraadpleegd op 11 november 2020, van <http://www.scriptsionline.uba.uva.nl/document/522661>
- VeiligheidNL. (z.d.). *Speeltuinen voor gemeenten*. Geraadpleegd op 30 september 2020, van <https://www.veiligheid.nl/kinderveiligheid/professionals/gemeenten/speeltuinen>

- Verhoeven, N. (2014). *Wat is onderzoek?* Den Haag, Nederland: Boom Lemma.
- Visit Gennep. (z.d.). *Actief*. Geraadpleegd op 11 november 2020, van <https://www.visitgennep.nl/ontdek/gennep-actief/>
- Volksgezondheidszorg.info. (2017). *Sport op de kaart*. Geraadpleegd op 6 november 2020, van <https://www.volksgezondheidszorg.info/sport/sportopdekaart/openbaar-sport-en-beweegaanbod#!node-beweegvriendelijke-omgeving-gemeente>
- Volksgezondheidszorg.info. (2020, 11 maart). *Overgewicht*. Geraadpleegd op 29 september 2020, van <https://www.volksgezondheidszorg.info/onderwerp/overgewicht/cijfers-context/huidige-situatie>
- Vries, S.I. de, Bakker, I. Overbeek, K. van, Boer, N.D. & Hopman-Rock, M. (2005). *Kinderen in prioriteitswijken: lichamelijke (in)activiteit en overgewicht*. Leiden: TNO Kwaliteit van Leven. Geraadpleegd op 16 juni 2021, van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=821&m=1422882820&action=file.download>
- Wijsman, E., & Molendijk, W. (2017). *Psychologie en Sociologie* (7e druk). Groningen, Nederland: Noordhoff.
- Wonderen, R. van & Boonstra, N. (2008). *Voel je thuis op straat! Nulmeting onder kinderen, jongeren en bewoners Rotterdam Delfshaven*. Utrecht: Verwey-Jonker Instituut. Geraadpleegd op 16 juni 2021, van <https://www.kennisbanksportenbewegen.nl/?file=821&m=1422882820&action=file.download>

Bijlagen

Bijlage 1. Operationaliseringsschema

Variabele	Dimensie	Aspecten van Dimensie	Vraag	Soort Vraag
Hardware	Ontmoetingsplek	Bereikbaarheid	17: Ik vind dat de speeltuinen goed toegankelijk zijn voor mensen met een beperking en/of mensen die minder goed ter been zijn.	Likertschaal
		Ontmoetingsplek Ouders	19: Ik vind dat er voldoende mogelijkheid voor de (groot)ouders is om te kunnen zitten in de speeltuin.	Likertschaal
	Sociale Vaardigheden	Sociale Veiligheid	20: Ik of mijn kinderen hebben ooit te maken gehad met grensoverschrijdend gedrag op speelplekken.	Likertschaal
	Motorische Vaardigheden	Veiligheid Speeltoestellen	14: De speeltoestellen in de speeltuin zijn veilig.	Likertschaal
	Contacten tussen etnische groepen		18: Ik vind de speeltuin een geschikte plek waar mijn (klein)kinderen met verschillende (culturele) achtergronden elkaar kunnen ontmoeten.	Likertschaal
	Vergroting Leefbaarheid	Onderhoud Speeltuinen	16: De speeltuinen zijn schoon en goed onderhouden.	Likertschaal
Software	Beweegvriendelijke Omgeving	Locatie	5: Mijn (klein)kinderen en/of ik maken wel eens gebruik van een speeltuin binnen de Gemeente Gennep	Ja/Nee Meerkeuze

			7: Welke speeltuin bezoekt u of uw (klein)kinderen dan?	
Orgware	Veranderingen Aanbrengen	Aanvragen indienen	21: Ik ben ermee bekend dat ik bij de gemeente Gennep een aanvraag kan doen voor (een aanpassing van) een speeltuin	Ja/Nee
Motivatie	Intrinsieke/Extrinsieke Motivatie	Motieven	8: Waarom maken uw (klein)kinderen van deze specifieke speeltuin(en) gebruik?	Meerkeuze
Capaciteit	Mentale Capaciteit	Leeftijd	9: Voor welke leeftijdscategorie(ën) is deze speeltuin volgens u het meest geschikt?	Meerkeuze
	Fysieke Capaciteit	Uitdaging	15: Ik vind dat de speeltuinen voldoende uitdaging bieden voor mijn (klein)kinderen.	Likertschaal
	Materiële Capaciteit	Favoriet Toestel	10: Wat is het meest favoriete speeltoestel of onderdeel van de speeltuin voor uw (klein)kinderen?	Open
Gelegenheid	Fysieke Gelegenheid	Voldoende Sport- en Speelplekken	12: Ik vind dat er voldoende speeltuinen zijn in de Gemeente Gennep.	Likertschaal
	Materiële Gelegenheid	Speeltoestellen	13: Ik vind de kwaliteit van de speeltoestellen goed.	Likertschaal
	Beschikbare Tijd	Frequentie	11: Hoe vaak bezoeken u of uw (klein)kinderen gemiddeld een speeltuin?	Meerkeuze

Tabel 15: Operationaliseringsschema

Bijlage 2. Vragenlijst Surveyonderzoek

Inleiding

Fijn dat u wil deelnemen aan deze enquête van de gemeente Gennep. Het doel van deze enquête is het inventariseren van de huidige kwaliteit en het gebruik van de speeltuinen in de gemeente Gennep. Deelname is vrijwillig dus mocht u tijdens het invullen van de enquête willen stoppen, dan kan dat altijd. Het invullen van de enquête duurt maximaal vijf minuten.

Tip: vul de enquête samen met uw kind(eren) in! Aan het eind van de enquête kunt u aangeven of u in aanmerking wil komen voor een prijs als dank voor uw deelname!

Voor vragen kunt u altijd terecht bij: d.rutten@gennep.nl.

Inleidende Vragen

1. Heeft u (klein)kinderen in de leeftijd van 0 tot en met 12 jaar?
Antwoord: Ja / Nee (Indien Nee, Einde Enquête)
2. Wat is uw woonplaats?
Antwoord: Gennep / Heijen / Milsbeek / Ottersum / Ven-Zelderheide
3. Vult u deze enquête in voor uw kind, kleinkind of anders?
Antwoord: Kind / Kleinkind / Anders
4. Wat is de leeftijd van uw (klein)kinderen?
Antwoord: Open

Vragenlijst

5. Mijn (klein)kinderen en/of ik maken wel eens gebruik van een speeltuin binnen de Gemeente Gennep?
Antwoord: Ja (Indien Ja, Vraag 7) / Nee (Indien Nee, Vraag 6)
6. Wat is de reden dat uw (klein)kinderen geen gebruik maken van een speeltuin?
Antwoord: Open
7. Welke speeltuin(en) bezoekt u of uw (klein)kinderen dan?
Antwoord: Open
8. Waarom maken uw (klein)kinderen van deze speeltuin(en) gebruik?
Antwoord: Leuke speeltoestellen / Vlakbij de woning / Grootte van de speeltuin / Goede locatie / Vriendjes/Vriendinnetjes komen hier ook / Anders
9. Voor welke leeftijdscategorie(ën) is deze speeltuin volgens u het meest geschikt?
Antwoord: 0 t/m 4 jaar / 5 t/m 8 jaar / 8 t/m 12 jaar.
10. Wat is het meest favoriete speeltoestel of onderdeel van de speeltuin voor uw (klein)kinderen?
Antwoord: Open
11. Hoe vaak bezoeken u of uw (klein)kinderen gemiddeld een speeltuin?
Antwoord: Iedere dag / Meerdere keren per week / Iedere week / Iedere maand / Minder dan één keer per maand

12. Ik vind dat er voldoende speeltuinen zijn in de gemeente Gennep.
Antwoord: Helemaal mee eens / Eens / Neutraal / Oneens / Helemaal mee oneens
13. Ik vind de kwaliteit van de speeltoestellen goed.
Antwoord: Helemaal mee eens / Eens / Neutraal / Oneens / Helemaal mee oneens
14. De speeltoestellen in de speeltuin zijn veilig.
Antwoord: Helemaal mee eens / Eens / Neutraal / Oneens / Helemaal mee oneens
15. Ik vind dat de speeltuinen voldoende uitdaging bieden voor mijn (klein)kinderen.
Antwoord: Helemaal mee eens / Eens / Neutraal / Oneens / Helemaal mee oneens
16. De speeltuinen zijn schoon en goed onderhouden.
Antwoord: Helemaal mee eens / Eens / Neutraal / Oneens / Helemaal mee oneens
17. Ik vind dat de speeltuinen goed toegankelijk zijn voor mensen met een beperking en/of mensen die minder goed ter been zijn.
Antwoord: Helemaal mee eens / Eens / Neutraal / Oneens / Helemaal mee oneens
18. Ik vind de speeltuin een geschikte plek waar mijn (klein)kinderen met verschillende (culturele) achtergronden elkaar kunnen ontmoeten.
Antwoord: Helemaal mee eens / Eens / Neutraal / Oneens / Helemaal mee oneens
19. Ik vind dat er voldoende mogelijkheid voor de (groot)ouders is om te kunnen zitten in de speeltuin.
Antwoord: Helemaal mee eens / Eens / Neutraal / Oneens / Helemaal mee oneens
20. Ik of mijn kinderen hebben ooit te maken gehad met grensoverschrijdend gedrag op speelplekken
Antwoord: Ja / Nee
21. Ik ben ermee bekend dat ik bij de gemeente Gennep een aanvraag kan doen voor (een aanpassing van) een speeltuin
Antwoord: Ja / Nee

Overige Vragen

22. Wat kan er volgens u beter in de speeltuinen in de gemeente Gennep?
Antwoord: Open

23. Overige opmerkingen
Antwoord: Open

Afsluitende Vraag

24. Als u in aanmerking wil komen voor de prijzen die verloot worden, vul hieronder uw gegevens in.
Antwoord: Naam + E-mail + Telefoonnummer

Afsluiting

Bedankt voor het invullen van de enquête! Mede dankzij u kan de gemeente Gennep haar speelruimtebeleid verbeteren. Benieuwd naar de resultaten? Deze zullen via diverse communicatiekanalen gecommuniceerd worden.

Bijlage 3. Communicatie Surveyonderzoek



Afbeelding 6:
Facebook Wijkraad Gennep-Zuid



Afbeelding 7:
Facebook Wijkraad Gennep-West



Afbeelding 8:
Facebook Wijkraad DAG Ottersum



Afbeelding 9:
Facebook Gennep News



Afbeelding 10:
Facebook Gemeente Gennep



Afbeelding 11:
Reminder Facebook Gemeente Gennep



Afbeelding 12:
Krantenartikel Maas en Niersbode