

Nota van Zienswijzen

Ontwerp wegenlegger gemeente Gennep

Geanonimiseerde versie

Nota van zienswijzen ontwerp wegenlegger gemeente Gennep

Inleiding

De ontwerp wegenlegger van de gemeente Gennep heeft met ingang van 6 mei 2019 gedurende zes weken, tot en met 16 juni 2019, ter inzage gelegen in De Poort van Gennep.

Gedurende voornoemde termijn heeft iedereen zijn zienswijze over de ontwerp wegenlegger mondeling, dan wel schriftelijk kenbaar kunnen maken.

Zienswijzen

Gedurende de inzagetermijn zijn er drie zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn binnen de termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk.

In navolgend verslag wordt de betreffende zienswijze samengevat en van een reactie voorzien. Bij de beantwoording is overigens rekening gehouden met de volledige tekst van de zienswijze.

Naam	Reclamant 1
Samenvatting	Reclamant geeft aan dat niet bij de eigenaar van het perceel 1640 bekend is dat zij onderhoudsplichtige zijn van de bestrating in wegnummer 162. Reclamant vindt het geen wenselijke situatie en verzoekt om de gemeente Gennep als onderhoudsplichtige van de verharding te vermelden.
Reactie gemeente	In de wegenlegger wordt weergegeven wie op dit moment formeel verantwoordelijk is voor het onderhoud van de verharding. Wenselijke situaties kunnen worden opgenomen in de wegenlegger nadat deze door partijen in een overeenkomst zijn vastgelegd. Om formeel te kunnen bepalen wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van de klinkerverharding kan worden verwezen naar de vigerende wegenlegger. Daarin is bij wegnummer 1165 vermeld dat een kadastraal perceel is belast met het onderhoud, maar er blijkt niet uit welk kadastraal perceel dit betreft. Uit verder archiefonderzoek is niet gebleken welk kadastraal perceel is belast met het onderhoud van de weg. Een gedeelte van de klinkerverharding komt wel voor in het wegbeheersysteem van de gemeente. Op basis van dit systeem kan worden geconcludeerd dat de gemeente gedurende meer als 10 jaar het onderhoud over een lengte van 48.- m. tot haar verplichting heeft gerekend.
Conclusie	Wij adviseren de zienswijze gegrond te verklaren en de onderhoudsverplichting te wijzigen in de gemeente Gennep.

Naam	Reclamant 2
Samenvatting	1. Reclamant geeft aan geen onderhoud uit te voeren op wegnummer 202,1. 2. Reclamant geeft aan geen eigenaar te zijn van wegnummer 240,2, kadastraal perceel gemeente Gennep, sectie B, perceelnummer 6017. 3. Reclamant geeft aan geen eigenaar te zijn van wegnummer 289, alleen van het viaduct over de N271. Reclamant vraagt zich verder af of het kunstwerk wordt bedoeld. 4. Reclamant vraagt of wegnummer 9995 geldt voor de gehele N271. 5. Reclamant geeft aan dat wegnummer 112 (Brabantweg) ontbreekt in de omschrijving van de wegenlegger. Deze weg is tot aan de Maasbrug eigendom van de provincie. De Maasbrug is eigendom van Rijkswaterstaat en het wegdek wordt onderhouden door de Provincie.
Reactie gemeente	Ad 1. Wegnummer 202,1 wordt in de vigerende wegenlegger omschreven bij wegnummer 1716.II. De provincie Limburg wordt vermeld als onderhoudsplichtige. Er is niet aangetoond dat nadien een onderhoudsoverdracht heeft plaats gevonden. In kolom XI van de wegenlegger wordt vermeld dat de gemeente Gennep belast is met het dagelijks onderhoud. Daarmee is de opmerking van reclamant juist dat er door de Provincie geen onderhoud wordt uitgevoerd. Ad 2. Zoals reclamant aangeeft is wegnummer 240,2 gelegen op het perceel kadastraal bekend gemeente Gennep, sectie B, perceelnummer 6017. Dit perceel is in eigendom van de reclamant. In de wegenlegger wordt geen eigendom vermeld. Daarmee heeft de opmerking van de reclamant geen gevolgen voor de wegenlegger. Ad 3. In de ontwerp wegenlegger is bij wegnummer 289 vermeld dat de weg, inclusief het wegdek over het viaduct, in onderhoud is bij de gemeente Gennep. Het viaduct over de N271 is opgenomen als kunstwerk a en in onderhoud bij de provincie Limburg. Ad 4. Wegnummer 9995 is in kolom III van de ontwerp wegenlegger omschreven van de grens met de gemeente Bergen tot de grens met de gemeente Mook en Middelaar en betreft daarmee de volledige N 271 binnen de gemeente Gennep. Ad 5. Wegnummer 112 (Brabantweg) wordt omschreven in de ontwerp wegenlegger. Bij de weg (inclusief het brugdek) is de provincie Limburg als onderhoudsplichtige vermeld. Bij het viaduct over de N271 (kunstwerk a) en de brug over de Maas

	(kunstwerk b) is de provincie Limburg eveneens als onderhoudsplichtige vermeld. Deze omschrijving komt overeen met de omschrijving van wegnummer 240 uit de vigerende wegenlegger. Uit nader onderzoek is gebleken dat Rijkswaterstaat de bruggen over de Maas beheert. Daaruit mag worden geconcludeerd dat in de vigerende wegenlegger en vervolgens in de ontwerp wegenlegger de provincie Limburg ten onrechte als onderhoudsplichtige van de brug over de Maas is opgenomen.
Conclusie	Wij adviseren punt 1 t/m 4 ongegrond te verklaren en op basis van punt 5 de onderhoudsplichtige van kunstwerk b in wegnummer 112 te wijzigen in Rijkswaterstaat.

Naam	Reclamant 3
Samenvatting	- Volgens reclamant komt de omschrijving van wegnummer 245 niet overeen met de wegenleggerkaart. Het betreft de Helweg. - Reclamant geeft aan dat zij het onderhoud van wegnummer 328 al jaren uitvoeren. Volgens reclamant heeft de weg alleen een recreatieve functie en kan deze worden verwijderd uit de wegenlegger. - Reclamant geeft aan dat er 2 nieuwe bruggen in de omschrijving van wegnummer 332 ontbreken welke in onderhoud zijn bij de gemeente Gennep. - Reclamant geeft aan dat nabij de kruising van de wegnummers 346 en 362, betreffende St. Jansberg, een pad ligt met halfverharding tot aan het bord "eigen weg". Reclamant verzoekt dit weggedeelte op te nemen in de wegenlegger met als onderhoudsplichtige de gemeente Gennep.
Reactie gemeente	Ad 1. Na controle tussen de omschrijving in de wegenlegger en de bijbehorende wegenleggerkaart blijken de kaart en de omschreven lengtes niet overeen te komen. Daarnaast is de weg zichtbaar op de kaart voor zover deze binnen de bebouwde kom ligt. De in de wegenlegger omschreven lengte van de weg komt overeen met wegnummer 750 op de vigerende wegenlegger. De wegenleggerkaart moet hiermee overeenkomen. Daarnaast staat in kolom III omschreven dat de weg loopt tot de grens met de gemeente Berg en Dal. Op basis van de lengte eindigt de weg bij de grens met de gemeente Mook en Middelaar. Ad 2. Wegnummer 328 komt in de vigerende wegenlegger voor onder wegnummer 218 met als onderhoudsplichtige de gemeente Gennep. Uit onderzoek is gebleken dat er geen onderhoudsoverdracht heeft plaatsgevonden. Op basis van artikel 23, lid 1 van de Wegenwet kan de onderhoudsverplichting te niet gaan wanneer gedurende

	twintig jaar niet aan het verplichte is voldaan. Reclamant geeft aan dat zij het onderhoud al jaren uitvoeren. Op basis van artikel 23 lid 1 van de Wegenwet zijn zij daarmee onderhoudsplichtige geworden van de weg. Elke weg in de wegenlegger is openbaar. Een weg kan alleen worden verwijderd uit de wegenlegger als de weg wordt onttrokken aan het openbaar verkeer zoals genoemd in artikel 7 sub II van de Wegenwet. Ad 3. De 2 nieuwe bruggen zijn aanwezig en worden toegevoegd aan de omschrijving in de wegenlegger en op de wegenleggerkaart. Ad 4. In de wegenlegger worden alleen wegen opgenomen die openbaar zijn in de zin van artikel 4 van de Wegenwet. De St. Jansberg komt niet voor als openbare weg op de vigerende wegenlegger en heeft ook in het verdere verleden geen openbare status gehad. Het allereerste weggedeelte vanaf de Holleweg is vrij toegankelijk. Na ongeveer 55 m. staat een bord van Natuurmonumenten en verderop een bord “eigen weg”. Deze bebording stuit verjaring. Een weg wordt openbaar als er sprake is van verkeersbanen die een functie vervullen ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dienen (uitspraak van 15 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2241). De weg heeft geen doorgaande functie en daarmee is er geen sprake van een verkeersafwikkeling ten behoeve van een onbepaalde publieksgroep.
Conclusie	Ad 1. Wij adviseren dit deel van de zienswijze gegrond te verklaren en de wegenleggerkaart en de omschrijving van het eindpunt in kolom III aan te passen. Ad 2. Wij adviseren dit deel van de zienswijze gegrond te verklaren en de onderhoudsverplichting in de wegenlegger te wijzigen. Het verzoek om de weg van de wegenlegger te verwijderen is ongegrond. Ad 3. Wij adviseren dit deel van de zienswijze gegrond te verklaren en de bruggen op te nemen in de wegenleggeromschrijving en op de wegenleggerkaart. Ad 4. Wij adviseren dit deel van de zienswijze ongegrond te verklaren.