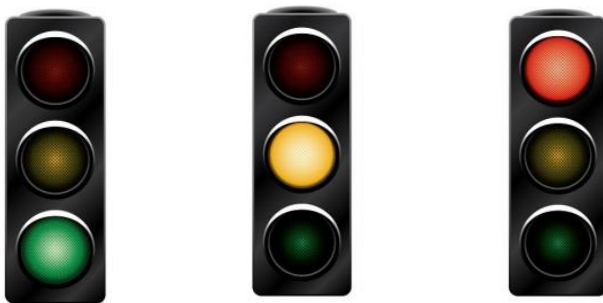


HOE OM TE GAAN MET OPENBAARHEID EN GEHEIMHOUDING



I **Uitgangspunt ten aanzien van het delen van informatie**

Het college wil graag alle bestuurlijke informatie met de raad delen. Daarbij gaat het onder meer om agenda's, besluitenlijsten, adviesnota's en voorstellen, allemaal met de bijbehorende bijlagen. Het college wil diezelfde informatie (met uitzondering van informatie die op grond van de wet niet-openbaar en/of geheim is) ook met het brede publiek delen. Om zowel het een als het ander verantwoord te kunnen doen, wil het college gedragsregels met de gemeenteraad opstellen.

II **Inleiding**

Het overgrote deel van de stukken die de raad van het college ontvangt is openbaar. Een zeer beperkt deel van de stukken wordt met de status 'niet-openbaar' aan de raad of aan de leden van de raad aangeboden. Formeel is de weg dat, indien het college stukken met de status niet-openbaar aan de raad zendt, de raad moet bekrachtigen dat de stukken inderdaad 'geheim' zijn (als de gemeenteraad wil dat de status van 'niet-openbaar' overeind blijft). Die werkwijze hanteren we momenteel in de gemeente Gennep nog niet. Verder zou een dergelijke werkwijze ook erg ver gaan indien we die onverkort op alle niet-openbare documenten zouden toepassen. Vandaar dit voorstel over hoe in de toekomst vanuit college en raad met dit soort stukken om te gaan.

Als geheimhouding komt te vervallen, zijn documenten daarmee nog niet-openbaar

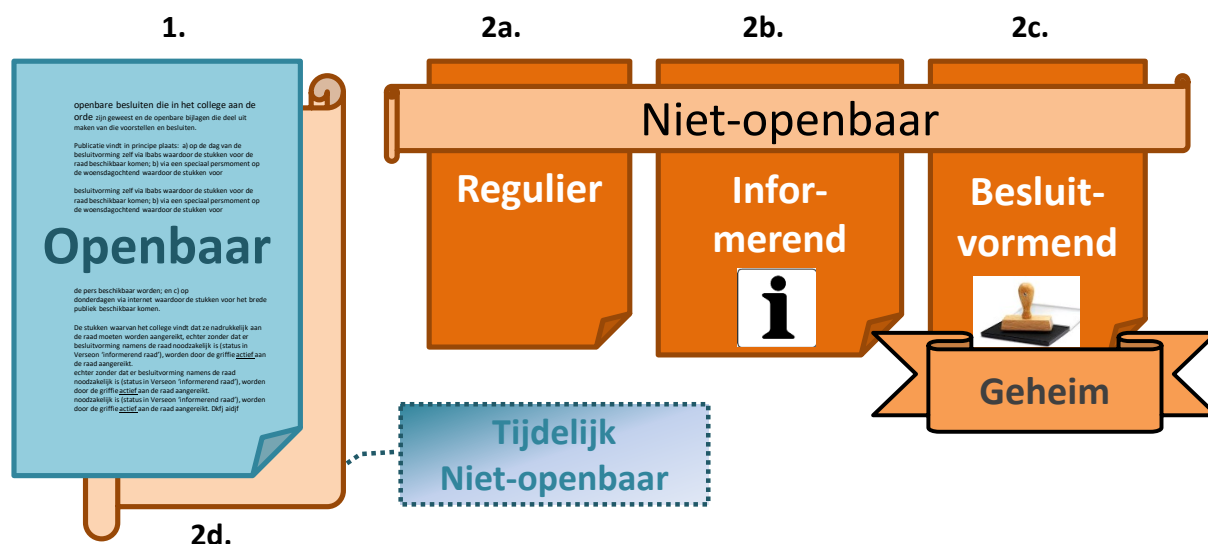
Nota Bene: ook als de geheimhouding is komen te vervallen, wil dat niet zeggen dat de desbetreffende informatie automatisch voor iedereen openbaar is. Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) kunnen er namelijk redenen zijn (bepaalde delen) van de informatie niet voor een breed publiek toegankelijk te maken. Als het om documenten gaat (of delen daarvan) waarop een uitzonderingsgrond van de Wob van toepassing is (en het dus om vertrouwelijke informatie gaat op basis van de wettelijke definitie; zie bijlage III), mag een raadslid of lid van het college dit soort informatie niet publiek maken, ook als de raad de geheimhouding opheffen of niet bekrachtigd heeft. Bij schending van de geheimhouding is het strafrecht van toepassing; dat geldt ook voor schending van de openbaarheid als een uitzonderingsgrond van de Wob aan de orde is.

III Ibabs in plaats van Extranet en Raad Digitaal

Medio september 2016 is het nieuwe vergadersysteem 'Ibabs' voor de raad ingevoerd. Via dit systeem worden alle vergaderstukken die te maken hebben met de bestuurlijke besluitvorming door college en griffie aan de gemeenteraad aangereikt. Daarbij gaat het om alle stukken die te maken hebben met de vergaderingen van het college en alle documenten die te maken hebben met de vergaderingen van gemeenteraad en commissies zelf. Met de introductie van Ibabs zijn Extranet en Raad Digitaal als informatiemedia voor de raad komen te vervallen. Dat is van belang voor de wijze waarop we met documenten omgaan.

IV Verschillende documenten en hoe we daarmee om (willen) gaan

Het uitgangspunt is dat de raad over dezelfde informatie moet kunnen beschikken als het college. Het college wil de raad van alle benodigde informatie voorzien opdat de raad zijn taken naar behoren kan uitvoeren. Duidelijk is echter dat niet alle informatie voor iedereen is bedoeld. Bij de communicatie van college naar raad gaat het om documenten die wat openbaarheid betreft in status kunnen verschillen. Het gaat daarbij om:



1. **Openbare documenten.** Het overgrote deel van de documenten die deel uit maken van het proces van bestuurlijke besluitvorming, is openbaar. Kort na de vergadering van het college publiceert het college de openbare besluitenlijst, de openbare besluiten die in het college aan de orde zijn geweest en de openbare bijlagen die deel uit maken van die voorstellen en besluiten.



Publicatie/presentatie vindt in principe plaats: a) op de dag van de besluitvorming zelf via Ibabs waardoor de stukken voor de raad beschikbaar komen; b) via een speciaal persmoment op de woensdagochtend waardoor de stukken voor de pers beschikbaar worden; en c) op donderdagen via internet waardoor de stukken voor het brede publiek beschikbaar komen.

De stukken waarvan het college vindt dat ze nadrukkelijk aan de raad moeten worden aangereikt, echter zonder dat er besluitvorming namens de raad

noodzakelijk is, worden door de griffie actief aan de raad aangereikt. Deze openbare documenten komen op de lijst van ingekomen stukken van de raad te staan onder de rubriek 'actieve informatie van B&W aan raad'. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om raadsinformatiebrieven, antwoorden in het kader van artikel 37-vragen en openbare vergaderstukken van verbonden partijen.

Hoe vanuit de raad om te gaan met openbare documenten?

Besluitenlijsten, collegevoorstellen en raadsvoorstellen worden door het college via de gemeentelijke website samen met de bijbehorende bijlage gepubliceerd. Hiermee komt de gemeente Gennep wat het proces van bestuurlijke besluitvorming betreft nu al tegemoet aan hetgeen in de ontwerpwet Open Overheid is opgenomen. Raad en publiek worden optimaal van informatie voorzien. Er is geen enkel beletsel voor leden van de raad om deze openbare documenten met anderen te delen.

2. **Niet-openbare documenten.** In een vergadering van het college kunnen ook niet-openbare stukken aan de orde zijn: een niet-openbare besluitenlijst en niet-openbare voorstellen met (deels) niet-openbare bijlagen. Over hoe om te gaan met dit soort documenten wil het college regels met de raad overeenkomen. Er zijn ten aanzien van deze niet-openbare documenten drie 'types' te onderscheiden. Die komen onderstaand aan de orde.

a. **Reguliere niet-openbare documenten.**

Er is een categorie op grond van de wet 'vertrouwelijke' documenten die het college met de raad wil delen, maar die niet actief aan de raad worden verstrekt. Dit zijn niet-openbare documenten die gepubliceerd worden via Ibabs op basis van niet-openbare besluiten van het college. Het gaat hierbij om besluiten die behoren tot het competentiegebied van het college (uitvoering) en waarvan het college in algemene zin vindt dat raadsleden er desgewenst kennis van moet kunnen nemen. Het college stelt deze documenten passief te beschikking aan de leden van de raad. Dat wil zeggen publicatie via Ibabs zonder dat er sprake is van een behandelvoorstel richting raad. Deze documenten (en de inhoud van die documenten) krijgen niet het predicaat geheim maar mogen op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur desondanks niet met derden worden gedeeld. Deze categorie bedoelen we specifiek als we het in het kader op te stellen regels met de raad over 'niet-openbare' documenten hebben.

Hoe om te gaan met reguliere niet-openbare documenten?

Het voorstel is om de niet-openbare besluiten van het college en de onderliggende documenten via Ibabs ter beschikking te stellen en met de raad regels vast te stellen over hoe we omgaan met die documenten: in de vorm van een overeenkomst tussen raad en college spreken we af dat niet-openbare besluiten en niet-openbare documenten die tot de competentie van het college behoren, via Ibabs met de raad worden gedeeld, maar dat het proces van geheimhouding (bekrachtiging door de raad) ten aanzien van deze documenten achterwege kan blijven. Geheimhouding is gewaarborgd op basis van de Wob en de vast te leggen regels met de raad.



Voorstel 1.

Raad en college stellen regels vast over de omgang met niet-openbare documenten; dus documenten die tot het domein van het college behoren maar wel (passief via plaatsing in Ibabs) aan de raad ter kennis worden gebracht.

b. Niet-openbare documenten met het predicaat 'informerend'.

Sommige niet-openbare documenten worden door het college aangemerkt als 'informerend raad' en via Ibabs actief, aan de raad aangereikt (bijvoorbeeld niet-openbare vergaderstukken van verbonden partijen) Het gaat hierbij om de niet-openbare documenten die door de griffie op de lijst van ingekomen stukken voor de raad onder 'actieve informatie van B&W aan raad' worden opgenomen.

Hoe om te gaan met deze 'informerende' niet-openbare documenten?

Ook ten aanzien van deze categorie van niet-openbare documenten gelden wat het college betreft de nog samen te stellen regels/afspraken: het college brengt de stukken ter kennis van de leden van de raad, echter zonder dat er steeds van bekrachtiging door de raad sprake is. Deze categorie van documenten blijft het college wel met nadruk via Ibabs aan de leden van de raad ter kennis brengen. Ook voor deze documenten geldt dat ze niet publiek worden gemaakt door de leden van de raad of het college gezien het feit dat een of meer uitzonderingsgronden van de Wet openbaarheid van bestuur van toepassing zijn.

Voorstel 2.

Raad en college stellen regels vast over de omgang met niet-openbare documenten; dus documenten die tot het domein van het college behoren en actief (met het predicaat informerend) aan de raad ter kennis worden gebracht. Daarbij gaat het om dezelfde set van regels als bedoeld onder voorstel 1.

c. Geheime documenten.

Het gaat hierbij met name om niet-openbare documenten die door het college met het predicaat 'besluitvormend' of 'opiniërend' aan de raad worden aangereikt. Als de raad een rol heeft in de besluitvorming verstrekt het college de desbetreffende niet-openbare documenten actief aan de gemeenteraad in de vorm van, of in combinatie met, een raadsvoorstel. Dit zijn de documenten die het college (op basis van deze notitie) het predicaat '**geheim**' wil meegeven. Deze documenten zijn wat het college betreft wél voor de gemeenteraad beschikbaar, maar ze zijn uitdrukkelijk niet voor het bredere publiek bedoeld.



Hoe om te gaan met geheime documenten?

Het college wil dat de desbetreffende documenten ook daadwerkelijk geheim blijven totdat de geheimhouding (bewust) is opgeheven. Hiervoor wil het college juridisch verantwoorde en praktisch bruikbare regels met de raad opstellen. De bottom line is dat als het college de raad geheime stukken actief aanreikt, ze vergezeld gaan van een begeleidend voorstel om die geheime status door de raad te laten bekrachtigen. Om de uitzonderlijke status van alleen deze categorie documenten te benadrukken gaan we over tot het gebruik van de term 'geheim' in plaats van de wat ruimere en niet wettelijke verankerde begrippen 'vertrouwelijk' en 'niet-openbaar'. Onder actief aanreiken wordt in dit verband bedoeld dat het college de stukken als geheim bestempelt en ze met een behandelvoorstel en een bekrachtigingsvoorstel ter besluitvorming of ter bespreking aan de raad aanreikt.

Voorstel 3: we introduceren een werkwijze waarbij de raad de status van door het college aan de raad aangereikte en als geheim gekwalificeerde documenten op basis van een voorstel van het college (al dan niet) bekrachtigt. Bij deze werkwijze hoort een expliciet beslispunt op basis waarvan de raad tot het bekrachtigen van de geheimhouding kan overgaan. Het verzoek om bekrachtiging maakt deel uit van het raadsvoorstel.

Het is mogelijk dat er zich in de dagelijkse praktijk situaties verschillen van mening voordoen over de vermeende geheime of niet-openbare status van documenten. In de overeenkomst tussen raad en college nemen we een passage op over hoe te komen tot de oplossing van dit soort geschillen.

d. Tijdelijk niet-openbare documenten

Voor de volledigheid is het van belang vast te stellen dat er naast bovengenoemde typen van niet-openbare documenten in het besluitvormingsproces ook nog sprake kan zijn van tijdelijk niet-openbare documenten. Dit zijn documenten die op grond van de wet niet geheim zijn, maar waarvan het op grond van afspraken met bijvoorbeeld collega-gemeenten of verbonden partijen niet gewenst is om die documenten (direct na een collegevergadering) publiek te maken. Bij de documenten die zich in dit 'grijze gebied' bevinden, gaat het doorgaans om:

- stukken waarover afgesproken is dat één gemeente er op een bepaald moment over communiceert (uitgestelde openbaarheid); bijvoorbeeld pas nadat alle colleges in de regio er een besluit over hebben genomen;
- stukken waarvan openbaarmaking er toe leidt dat regionale besluitvorming door vroegtijdige informatieverstrekking wordt gefrustreerd.



Voorstel 4: vergaderstukken van verbonden partijen en van regio-overleggen zijn wat de gemeente Gennep betreft voortaan openbaar behalve als het om echt geheime documenten gaat. Dit draagt het college uit in de regio.

Voorstel 5: we continueren de huidige wijze van werken ten aanzien van besluiten die (bijvoorbeeld) via één gemeente worden gecommuniceerd. Deze uitgestelde openbare besluiten worden in principe later (dan in het geval van 'normale' besluiten) openbaar gemaakt via de besluitenlijst en de gebruikelijke gemeentelijke media. Hiervoor zijn geen separate afspraken met de raad noodzakelijk.

V Overige

A. Vergaderingen van het college van B&W

Documenten die in het college van burgemeester en wethouders aan de orde zijn, kunnen openbaar of niet-openbaar zijn. De vergaderingen van het college van burgemeester en wethouders zelf vinden normaal gesproken achter gesloten deuren plaats en zijn dus niet-openbaar (op grond van artikel 54 lid 1 van de Gemeentewet).

B. Commissies en geheimhouding

Het samen te stellen reglement is niet van toepassing op (burger-)commissieleden: het college verstrekt de niet-openbare informatie die tot het domein van het college behoort namelijk alleen aan raadsleden en niet aan commissieleden.

Het kan zijn dat de burgemeester, het college, de voorzitter van de commissie of de commissie zelf geheimhouding aan de commissie ten aanzien van bepaalde documenten op basis van artikel 10 van de wet Openbaarheid van bestuur. Hiervoor is geen bekrachtiging door de raad of de commissie aan de orde. De geheimhouding kan respectievelijk weer worden opgeheven door de burgemeester, het college, de commissie zelf of (als de commissie zich tot de raad heeft gericht) door de raad. Een en ander op basis van artikel 86 van de Gemeentewet.

VI Samenvatting

Het bovenstaande overziend is er dus sprake van de wens van het college om te komen tot afspraken met de raad over de wijze van omgaan met 'vertrouwelijke' stukken. Daarbij gaan we uit van twee varianten van vertrouwelijkheid:

- **Niet-openbaar.**

Bij het eerste niveau van vertrouwelijkheid gaat het om stukken die wat vertrouwelijkheid betreft onder de werking van de Wet openbaarheid van bestuur vallen. Het gaat dan om stukken die tot het domein van het college behoren en via lbabs (actief of passief) door het college aan de raad worden verstrekt. Van deze stukken mogen raadsleden wel kennis nemen, maar zij mogen (de inhoud van) deze stukken niet delen met derden. De stukken zijn dus niet-openbaar voor iedereen maar wel voor de leden van de raad. Doorgaans gaat het daarbij om documenten die met privacy of met bedrijfseconomische belangen te maken hebben. Over de omgang met deze stukken maken raad en college een reglement.

- **Geheim.**

Bij het tweede en hoogste niveau van vertrouwelijkheid gaat het om documenten die expliciet het predicaat 'geheim' krijgen. Schending van die geheimhouding vormt een strafbaar feit. Indien het college de raad 'geheimhouding' oplegt, moet de raad deze geheimhouding bekrachtigen om de werking daarvan in stand te houden. Als geheimhouding aan de orde is, wordt bij het collegevoorstel meteen een voorstel voor de raad bijgevoegd, om de geheime status van het betrokken document cq de betrokken documenten te bekrachtigen in de eerstvolgende vergadering van de raad. Deze documenten worden 'actief' aan de raad aangereikt; namelijk met een verzoek om behandeling in de raad.

- **Borging**

Het presidium heeft uitgesproken te willen borgen dat de gedragsregels nageleefd worden. Om dat te bewerkstelligen is er in het protocol vastgelegd hoe er om gegaan zal worden met het schenden van de geheimhouding en het niet naleven van de afspraken die door de raad worden gemaakt.

VII Aanvullend voorstel griffie

Door de maand heen krijgt de raad (via de griffie) doorlopend stukken aangeleverd. Die worden nu in Ibabs opgenomen en vertaald naar een lijst van ingekomen stukken die aan de raad wordt voorgelegd. Vanuit deze lijst verwijzen raadsleden tijdens de behandeling van deze lijst in de raadsvergadering, documenten ter behandeling door naar een of meerdere commissies. Het voorstel van de griffie is om de lijst van ingekomen stukken van de raad voortaan achterwege te laten en doorverwijzing van stukken naar de commissie decentraal (dus niet via de vergadering van de raad) te laten geschieden op basis van de stukken die de raad en/of de raadscommissies via Ibabs krijgen aangereikt. Raads- en commissieleden kunnen onderwerpen op elk gewenst moment voor bespreking in de commissie aanreiken. Wel is het voorstel van de griffie vast te houden aan de gedragslijn dat raadsleden in de richting van het college en hun collegeraadsleden via de bekende motivatieformulieren aan blijven geven waarom zij bespreking nodig vinden, wat het doel van de bespreking is en wat raadsleden daarvoor (bijvoorbeeld aan informatie) eventueel van het college nodig hebben. De bedoelde stukken zijn te vinden in Ibabs (agendatype 'overzichten' onderdeel 'ingekomen stukken').

VIII Wat willen / moeten we regelen

Indien het presidium akkoord is met de richting van dit voorstel, dienen er nog diverse zaken te worden geregeld. Het gaat daarbij om:

- a) het introduceren van een concrete werkwijze voor het opleggen van geheimhouding aan de raad en het bekrachtigen van de status van geheimhouding door de raad; en
- c) het maken van een stroomschema met toelichting voor medewerkers en leden van de gemeenteraad om de werkwijze goed te kunnen implementeren.

Bijlagen:

- I randvoorwaarden en uitgangspunten
- II uitzonderingsgronden Wet openbaarheid van bestuur

Bijlage I

I Randvoorwaarden en uitgangspunten die ten grondslag liggen aan het voorstel:

- a. de gemeente Gennep wil zo transparant mogelijk zijn en daartoe zoveel mogelijk documenten openbaar laten zijn.
- b. een document is alleen niet-openbaar als de uitzonderingsgronden zoals opgenomen in de Wet Openbaarheid van Bestuur, van toepassing zijn.
- c. op het moment dat de raad dit soort documenten actief aan de raad verstrekt, worden deze als 'geheim' betiteld en als zodanig gekenmerkt.
- d. indien het gaat om geheime stukken op basis van de Wob, blijven documenten niet-openbaar ook van kracht als de raad niet tot bekrachtiging van de geheimhouding besloten heeft. De minister zegt hierover het volgende:

'als de verplichting tot geheimhouding is komen te vervallen, is de informatie echter nog niet voor een ieder openbaar in de zin van de Wob. Er dient te worden nagegaan of er op grond van artikel 10 of 11 van de Wob redenen zijn om bepaalde delen van de informatie niet voor een breed publiek toegankelijk te maken. Zo dient rekening gehouden te worden met belangen van derden (bijvoorbeeld bedrijfsmatige gegevens), die geschaad kunnen worden door het bij een breed publiek bekend maken van de betreffende informatie, maar ook persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren die bedoeld zijn voor intern beraad. Niet altijd hoeft alles wat in de betreffende stukken staat vermeld, voor een breed publiek toegankelijk te zijn om toch de gewenste politieke bespreking over het desbetreffende onderwerp te kunnen hebben. Raad en college zullen in een dergelijke situatie onderling in overleg moeten treden hoe deze situatie moet worden opgelost.'

- d. als de uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn en de documenten niet als geheim betiteld zijn, blijft de werking van de Wob overeind en mogen deze documenten (en hun inhoud) niet met derden worden gedeeld.

II Geheimhouding en de raad

- a. geheimhouding kan alleen worden opgelegd op grond van een belang dat is genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.
- b. het college kan de raad geheimhouding opleggen bij het delen van de betreffende (geheime) informatie.
- c. gaat het bij de opgelegde geheimhouding door het college om stukken die aan de raad zijn overlegd, dan geldt de eis dat de raad een besluit tot bekrachtiging moet nemen wil de geheimhouding voortduren.
- d. als het college de raad geheimhouding heeft opgelegd is de raad bevoegd te bepalen tot wanneer deze geheimhouding voortduurt.
- e. de geheimhouding duurt voort totdat de raad – na bekrachtiging – de geheimhouding opheft.

- f. de eis tot bekrachtiging geldt alleen voor stukken niet voor mondeling verstrekte informatie. Die mondeling verstrekte informatie blijft dus geheim ook zonder bekrachtiging.
- g. bekrachtiging vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering na het verstrekken van de stukken door middel van een expliciet besluit van de raad (waarbij de helft van de zitting hebbende leden blijkens de presentielijst aanwezig is).
- h. als (tijdige) bekrachtiging achterwege blijft, is de geheimhouding vanaf dat moment opgeheven.
- i. geheime stukken die aan alle raadsleden worden verzonden, worden geacht aan de raad als orgaan te zijn verzonden. Ook op deze stukken is de eis tot bekrachtiging van toepassing.
- j. om de relatie tot het strafrecht helder te maken spreken we niet meer van vertrouwelijke informatie of niet-openbare informatie maar over geheime informatie.
- k. Op het moment dat het college deze documenten actief aan de raad verstrekt, worden deze als 'geheim' betiteld en als zodanig gekenmerkt.

III Geheimhouding lokaal geregeld

- a. **Hoe maken we kenbaar aan de raad dat het om geheime informatie gaat?**
We nemen de vertrouwelijke status van een besluit/document op in het advies aan het college. We hebben twee categorieën: 'geheim' en 'niet-openbaar'. Bij het advies 'geheim', hoort een beslispunt en besluit 'geheim' van het college en het verzoek om bekrachtiging van die status door de raad. Bij een 'niet-openbaar' besluit/document vindt publicatie via Ibabs plaats (op basis van een te sluiten overeenkomst tussen raad en college). Bij een uitgesteld openbaar besluit, wordt in de besluitenlijst van de week zelf geen besluit opgenomen, maar wordt dit besluit opgenomen in de lijst van een week later. Geheime stukken worden als zodanig fysiek gewaarmerkt.
- b. **Hoe zorgen we er voor dat de raad bekrachtigt indien dat aan de orde is?**
De raad krijgt een verzoek tot bekrachtiging van het college voorgelegd en neemt hierop een besluit in de eerstvolgende raadsvergadering volgend op de oplegging van geheimhouding door het college.
- c. **Hoe zorgen we er voor dat de raad de geheimhouding desgewenst op enig moment weer opheft?**
De mogelijkheid bestaat om een lijst van geheime stukken bij te houden, opdat de raad desgewenst het geheime karakter van een besluit/document kan wegnemen. Op een dergelijke lijst kan per item aangegeven worden op welke gronden een besluit/document van de lijst afgevoerd kan worden (en de geheimhouding vervalt). De griffie houdt deze lijst actueel.

d. Hoe zorgen we er voor dat we alleen veelvoorkomende zaken regelen en ons niet verliezen in alle mogelijk details?

We kiezen voor een beknopt protocol waarin de zaken die de geheimhouding van documenten betreffen worden geregeld. Voor de afhandeling van andere dan reguliere zaken, baseren we ons op de circulaire van de minister over deze materie (zie bijlage II).

Bijlage II

Openbaar of niet-openbaar

De Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob) stelt dat in principe alle overheidsinformatie openbaar is, tenzij er zwaarwegende redenen zijn om niet tot openbaarmaking over te gaan. De uitzonderingen en beperkingen op deze regel zijn in de wet neergelegd en opgedeeld in absolute weigeringsgronden en relatieve uitzonderingsgronden.

Absolute weigeringsgronden

Informatie mag als niet-openbaar worden betiteld als verstrekking van die informatie:

- de eenheid van de Koning en ministers (de Kroon) in gevaar zou kunnen brengen;
- de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- het vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens betreft;
- als het bijzondere gegevens in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens betreft.

In de praktijk zal er op gemeentelijk niveau zelden sprake zijn van een absolute weigeringsgrond.

Relatieve uitzonderingsgronden

Bij besluitvorming op gemeentelijk niveau kan openbaarmaking niet gewenst zijn als een relatieve uitzonderingsgrond van toepassing is. De gemeente moet dan een bijzonder belang afwegen tegen het algemene belang van openbaarheid. Als het bijzondere belang zwaarder weegt, dan wordt openbaarmaking geweigerd. Voorbeelden:

- Nederlandse internationale betrekkingen;
- financiële- en economische belangen;
- de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- inspectie, controle en toezicht;
- eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- het belang van de eerste kennisname van de geadresseerde;
- het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling.

De gemeente hoeft ook geen informatie te verschaffen uit documenten die bestemd zijn voor intern beraad voor zover het gaat om de persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren of andere deelnemers aan dat interne beraad.

Versie (5-12-2016).