

Beantwoording vragen D66 over proeftuin en kosten zorgfraude

De VNG voert samen met onder meer Hart van Brabant en Twente de Proeftuin Aanpak Zorgfraude uit, waarin wordt gewerkt aan screening en selectie van zorgaanbieders, partnerschap en betere informatie- en gegevensdeling. Heeft de gemeente Gennep kennisgenomen van de resultaten, handreikingen en praktijkervaringen uit deze proeftuin, en zo ja: op welke manier zijn deze vertaald naar onze eigen werkwijze bij inkoop, contractering, toezicht en het weren van malafide zorgaanbieders?

Antwoord: Ja. De gemeente Gennep is bekend met de Proeftuin Aanpak Zorgfraude van de VNG en heeft kennisgenomen van de resultaten, handreikingen en praktijkervaringen. Deze inzichten worden betrokken bij de verdere ontwikkeling van onze werkwijze rondom inkoop, contractering en toezicht.

In dit kader onderhouden wij ook contact met ketenpartners, waaronder zorgverzekeraar VGZ. Dit is relevant omdat binnen de gemeente Gennep sprake is van situaties waarin cliënten zowel Wmo- als Wlz-ondersteuning ontvangen. VGZ is daarnaast betrokken bij de proeftuin in de regio Hart van Brabant. Door deze afstemming versterken wij de informatie-uitwisseling en dragen wij bij aan het gezamenlijk voorkomen en signaleren van misbruik en oneigenlijk gebruik van zorg.

1. *In het RIEC-rapport wordt voor kleine gemeenten gesproken over een geschatte omvang van € 200.000 tot € 700.000 aan zorggeld dat mogelijk bij criminelen terecht komt, maar deze inschatting lijkt mede gebaseerd op subjectieve verwachtingen van ambtenaren. Welke objectieve ervaringen, signalen, onderzoeken, meldingen, controles of concrete casussen heeft de gemeente Gennep zelf met zorgfraude, en kan het college aangeven hoe vaak zorgfraude in Gennep daadwerkelijk is vastgesteld of vermoed?*

Antwoord: De gemeente Gennep beschikt niet over objectieve signalen of onderzoeken waaruit blijkt dat zorgfraude daadwerkelijk is vastgesteld bij in Gennep gevestigde zorgaanbieders. Het aantal meldingen en signalen is beperkt en heeft vooralsnog niet geleid tot formeel vastgestelde fraudezaken.

Wel ontvangt de gemeente incidenteel signalen of aandachtspunten die aanleiding geven tot alertheid. Deze worden zorgvuldig beoordeeld en waar nodig gevolgd samen met de toezichthouders sociaal en zorgdomein.

De gemeente zet nadrukkelijk in op preventie. Dit doen wij onder andere door het voeren van bewuste-keuzegesprekken bij pgb-aanvragen, het kritisch beoordelen van nieuwe zorginitiatieven of wijzigingen daarin, en door samenwerking met regiogemeenten, het zorgkantoor, zorgverzekeraars en regionale toezichthouders. Deze aanpak is gericht op het tijdig signaleren en voorkomen van misbruik en oneigenlijk gebruik van zorgmiddelen.

2. *De gemeentelijke brief aan het Algemeen Bestuur van de MGR Limburg Noord en het portefeuillehouders overleg Vitaal en Gezond erkent vooral de procesmatige kritiek van de Adviesraad Sociaal Domein, namelijk dat de adviesraad onvoldoende tijdig en herhaald is betrokken bij het regionale traject. **Hoe gaat het college ervoor zorgen dat de inhoudelijke zorgen van de adviesraad — over lokaal maatwerk, bestuurlijke invloed, governance en mogelijke kosten — alsnog expliciet worden betrokken bij de verdere besluitvorming over Toezien, Toezicht en Handhaving?***

Antwoord: Het college borgt dat de inhoudelijke zorgen van de Adviesraad Sociaal Domein worden betrokken door de gebruikelijke werkwijze voor beleidsontwikkeling toe te passen en deze ook regionaal te bepleiten.

Dit houdt in: vroegtijdige betrokkenheid, het interactief bespreken van concepten, verwerking van input, een formele adviesvraag en besluitvorming waarbij het advies wordt meegewogen. Deze werkwijze achten wij zorgvuldiger en meer recht doen aan de adviesrol van de adviesraad.

Wij brengen dit - via de brief die u vorige week ter informatie ontvangen heeft - actief in bij de regio, mede omdat momenteel in regionaal verband enkel op een eerste concept om advies wordt gevraagd. Naar onze mening is dat onvoldoende om de inhoudelijke aandachtspunten — zoals lokaal maatwerk, bestuurlijke invloed, governance en kosten — volwaardig mee te nemen in het verdere traject Toezien, Toezicht en Handhaving.

3. *De adviesraad vraagt om alternatieven te onderzoeken voor lokale of subregionale uitvoering en om te zorgen voor een betere positie van Gennep binnen de regionale governance. **Is het college bereid om, voordat definitief wordt ingestemd met de beleidsplannen, inzichtelijk te maken welke lokale of subregionale uitvoeringsvarianten mogelijk zijn en hoe Gennep daarin voldoende zeggenschap houdt?***

Antwoord: Een dergelijk onderzoek kost tijd en leidt ertoe dat Gennep tijdelijk zonder volledig werkend kader voor toezicht en handhaving opereert. Dit beperkt de inzet tot met name reactief toezicht en belemmert proactieve instrumenten, zoals integrale controles en Bibob. Ook ontbreken zonder vastgesteld uitvoeringskader duidelijke werkafspraken en opdrachtverlening, waardoor toezichthouders minder effectief kunnen opereren.

Daarnaast brengt het niet deelnemen aan de regionale structuur praktische nadelen met zich mee, zoals extra benodigde capaciteit, versnippering in de samenwerking en beperktere afstemming met omliggende gemeenten die wel binnen de regionale

constructie werken. Sub regionale varianten zijn bovendien kwetsbaar en vragen aanvullende afstemming en inzet van partners.