

Datum : 12 mei 2026

Zaaknummer : 930944

Uw brief van : 10 april 2026

Fractie D66 - Gennep
mevrouw Van den Hoogen,

Onderwerp : Beantwoording artikel 46-vragen over 'Vragen van D66, maatwerk en afwegingsruimte binnen MGR-SDNL/ toetredingsbesluit'

Beste mevrouw Van den Hoogen,

U heeft ons vragen gesteld over maatwerk en afwegingsruimte binnen MGR-SDNL/ toetredingsbesluit. Het gaat om vragen zoals bedoeld in artikel 46 van het "Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van Gennep 2022". Hieronder hebben wij uw vragen cursief herhaald en voorzien van een antwoord.

Voorafgaand aan de beantwoording van uw vragen acht het college het van belang een belangrijk uitgangspunt met u te delen over het belang van passende hulp en ondersteuning en hoe zij tracht dit te organiseren. Het leveren van passende hulp en ondersteuning aan haar inwoners is voor de gemeente van groot belang. Om dit goed te organiseren is de MGR opgericht. Door zorg gezamenlijk in te kopen, kan dit efficiënt en effectief worden vormgegeven. Een belangrijk voordeel hiervan is dat (strengere) kwaliteitseisen beter kunnen worden gehandhaafd, waardoor wordt geborgd dat de zorg van voldoende kwaliteit is, bijvoorbeeld door de inzet van gekwalificeerd personeel in zowel de begeleiding als de ondersteuning. Wanneer hulp of ondersteuning buiten de aanbesteding om plaatsvindt, is het aanzienlijk arbeidsintensiever en risicovoller om deze kwaliteit te waarborgen. Daarom zet de gemeente nadrukkelijk in op het beschikken over een dekkend, aanbesteed zorgaanbod.

- 1. Welke signalen ontvangt het college vanuit inwoners, ouders en aanbieders over de ervaren ruimte om maatwerk toe te passen, en wat is de strekking van deze signalen?*

Wanneer inwoners (waaronder ouders) zich met een ondersteuningsvraag melden bij Team Toegang, wordt altijd onderzocht wat zij zelf kunnen, wat hun netwerk kan betekenen en waarbij ondersteuning van de gemeente noodzakelijk is. Wanneer in gezamenlijkheid wordt vastgesteld dat het gecontracteerde aanbod niet passend is, wordt gezocht naar alternatieven, waaronder niet-gecontracteerd aanbod (NGA). Voor verwijzers geldt eenzelfde zoektocht naar passende hulp.

Vanuit aanbieders ontvangen wij nagenoeg geen signalen over dat het aanbesteedde aanbod onvoldoende zou zijn. Wel zijn er situaties waarin een aanbieder vraagt om een stapeling van ondersteuning of hulp die wij, op basis van de productbeschrijvingen, als onmogelijk inschatten. Het gaat dan bijvoorbeeld om meer dan 24u hulp per etmaal.



2. *In de beantwoording van de schriftelijke vragen van D66 d.d. 31 maart 2025 (zie bijlage) geeft het college aan dat “de mogelijkheid om lokaal maatwerk te bieden of buiten de MGR om maatwerkvoorzieningen in te kopen blijft bestaan”. Ook in de terugkoppeling van de MGR op de zienswijze bij het voorstel tot wijziging MGR-SDLN wordt dit bevestigd. Hoe wordt deze ruimte voor maatwerk in de huidige praktijk concreet toegepast en geborgd?*

Wanneer blijkt dat het aanbestede aanbod onvoldoende passend is, wordt gezocht naar wel passend aanbod. Samen met de MGR is rondom de uitvoering van de Jeugdwet ‘team maatwerk Jeugd’ opgestart waarin dergelijke hulpvragen besproken worden vanuit verschillende disciplines. Daar ontvangt de toegangsmedewerker advies over welk aanbod passend kan zijn of om niet gecontracteerd aanbod in te zetten. Dit kan via een persoonsgebondenbudget of via zorg in natura. Wij delen deze signalen met de MGR. Voor de uitvoering van de Wmo stemmen gemeentelijk beleid en de consultant af om een NGA in te zetten. De MGR kijkt voor de Wmo alleen mee of er elders in de regio ook al een NGA is ingezet en de controle op de eisen door de gemeente is gedaan. Dan kunnen de andere gemeenten een verkorte route lopen. Dit werkt per product, dus voor elk nieuw product moet weer de check gedaan worden of de aanbieder voldoet aan de kwaliteitseisen. Voor de Wmo geldt niet dat we het aantal aanbieders willen uitbreiden op basis van NGA's, wel sporen we de gecontracteerde aanbieders aan om naar aanleiding van signalen vanuit NGA's hun aanbod aan te passen/ aan te vullen. De MGR verzamelt deze signalen van de gehele regio en spant zich in opdracht van de deelnemende gemeenten in om zorg te dragen voor een sluitend aanbod.

3. *In de memo “Evaluatie en heroverweging deelname aan MGR SDLN” d.d. 17 maart 2026 (zie bijlage) wordt ingegaan op het gebruik van maatwerk en de monitoring daarvan via onder andere Zorgnet en PowerBI, waarbij inzicht wordt gegeven in de inzet en betrokken aanbieders, maar niet in de onderliggende afwegingen. Welke concrete gegevens zijn beschikbaar over:*

- a. Het aantal casussen waarin maatwerk buiten gecontracteerde aanbieders is toegepast.*
- b. Het aantal casussen waarin hiervan is afgezien.*
- c. De redenen en afwegingen die daarbij een rol spelen.*

a. In het eerste kwartaal van 2026 waren er 36 inwoners met een pgb of NGA vanuit de Jeugdwet. In datzelfde kwartaal waren er 28 inwoners vanuit de Wmo met een pgb of NGA.

b. In het eerste kwartaal van 2026 waren er 356 inwoners met een Jeugdwet indicatie en 700 inwoners met een Wmo indicatie. Wij kunnen niet vanuit de data halen waarom er gekozen is voor maatwerk. Op basis van bovenstaande lijkt het erop dat voor Jeugdwet in 91% van de gevallen het aanbestede aanbod passend was. Voor de Wmo was dit 96% van de gevallen.

c. Zie het antwoord bij vraag 4.



4. *Op basis van welke concrete criteria wordt in de praktijk bepaald of een aanbieder “passend” is voor een inwoner?*

Voor Wmo is dit uitgewerkt in de volgende [afwegingskader](#) (bijlage 1). De criteria komen grotendeels overeen met de criteria voor de Jeugdwet.

Er wordt gekeken naar de volgende criteria:

- Specifieke hulp- of ondersteuningsvraag op inhoud van de hulp/ondersteuning;
 - Geografische redenen;
 - Risico overplaatsing te groot;
 - Rechterlijke uitspraak;
 - Inwoner is al in hulp/ondersteuning geweest bij gecontracteerde aanbieder(s);
 - Inwoner wordt niet geaccepteerd door gecontracteerde aanbieders;
 - Systeemgerichte aanpak niet mogelijk.
5. *In de memo van 17 maart 2026 wordt benadrukt dat de MGR geen rol heeft in de toegang en indicatiestelling. Hoe is de beslisbevoegdheid rondom het vaststellen van wat “passend” is binnen de gemeentelijke organisatie georganiseerd, en wie neemt hierin uiteindelijk de beslissing?*

De toegangsmedewerker stelt vast welke hulp of ondersteuning passend is in het geval van de ondersteuningsvraag van de inwoner. Voor de uitvoering van deze ondersteuning of hulp wordt gekeken naar het aanbestede aanbod, tenzij er sprake is van de criteria uit de beantwoording van vraag 3.

6. *Wanneer de gemeente op basis van de toegang een aanbieder als passend beoordeelt, in hoeverre is deze keuze dan leidend, en op welke momenten kan hiervan in de praktijk nog worden afgeweken en door wie?*

De gemeente oordeelt of de hulp of ondersteuning passend is, vervolgens wordt gekeken welke aanbieder dit zou kunnen bieden. Wanneer een inwoner zich niet kan vinden in dit besluit, kan deze in bezwaar. Binnen het hulp- of ondersteuningstraject wordt met de inwoner en aanbieder geëvalueerd op afgesproken momenten of wanneer nodig.



Uit deze evaluatie kan blijken dat de hulp of ondersteuning toch niet passend is. De gemeente neemt in dat geval een nieuw besluit.

Wij nemen aan u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Gennep,

De secretaris,

Bart Teunissen

De burgemeester,

Hans Teunissen

Bijlage: informatiekaart en afwegingskader