

Bijlage: Reactie RD Maasland op Bijlage 2. Rapport “Gemeente Gennep – Verkenning best passende publieke organisatie voor huishoudelijk afvalbeheer en de route voor deelneming” – d.d. 12 december 2025

Datum: 6 januari 2026

In deze bijlage treft u onze bevindingen met betrekking tot het rapport *Gemeente Gennep – verkenning best passende publieke organisatie voor huishoudelijk afvalbeheer ende route voor deelneming*. Hierbij wordt indien mogelijk met een citaat verwezen naar de betreffende pagina in het rapport en vervolgens leest u welke vragen dit bij ons oproept.

1. Pagina 4, §1.2 Uitbesteden, eigen dienst of deelnemen in publiek bedrijf

Daarnaast is Gennep door de schaal afhankelijk van buurgemeenten om een logistiek efficiënte organisatie op te tuigen een dergelijk project vergt een doorlooptijd en gezamenlijk commitment die op dit moment niet haalbaar is. Ambtelijk zijn gesprekken gevoerd met buurgemeenten om gezamenlijk op te trekken voor aansluiting of oprichting. Deze gesprekken hebben niet tot een gezamenlijk project geleid waardoor Gennep, mede door tijdsdruk, nu zelf een keuze moet maken.

Gemeente Gennep heeft een aanbesteding gedaan in 2024 voor de inzameling (REMONDIS).

- a) Waarom zijn de taken beheer milieupark, textiel- en papierinzameling niet als optie/mogelijkheid in deze aanbesteding opgenomen? Hiermee was er de benodigde tijd er geweest om deze uitvraag te doen voor alle inzameltaken, waaronder de grootste taak inzameling.
- b) Met welke buurgemeenten heeft gemeente Gennep deze gesprekken gevoerd en wanneer?

In het eerdere rapport van mei 2025 van de Afvalspiegel is het scenario samenwerking met buurgemeenten niet opgenomen.

- c) Waarom is dit scenario niet verder uitgewerkt/uitgediept?
- d) Bent u het ermee eens dat dit een tijdsdruk is die de gemeente zelf gecreëerd heeft?
- e) Wat zijn de door u onderzochte andere mogelijke alternatieven?

2. Pagina 6, §3.2.6 Juridische aspecten en governance

In deze paragraaf is bij de GR RD Maasland en GR Blink uitvoerig beschreven wat de verschillen zijn indien uittreding aan de orde is. Bij DAR NV staat dat er afspraken gemaakt moeten worden over de consequenties.

- a) Waarom maakt u dit verschil in deze beschrijving, hoe weegt u deze tegen elkaar af?

3. Pagina 12, §3.3.5 Toetredings- en samenwerkingsvoorstel Gennep

Inzamelmiddelen blijven voor in bezit van de gemeente en worden dus niet ingebracht als activa. Binnen Dar lopen gesprekken om dergelijke activa in te brengen indien gemeenten dit wensen.

We constateren dat Gennep de initiële opdracht heeft aangepast door het leveren en uitzetten van de minicontainers voor papier uit de opdracht te halen en te verwijzen naar een memo van 12 september 2025 (pagina 31). RD Maasland is hier niet eerder van op de hoogte gebracht (onrechtmatig), het is immers een wezenlijk deel van de opdracht en het prijzenblad (kostenopgave). Het lijkt erop dat de opdracht is aangepast naar de dienstverlening die Dar kan leveren. U had ook kunnen constateren dat deze partij niet kan leveren wat u vraagt en daarmee uitgesloten wordt!

- a) Waarom heeft u de opdracht aangepast?
- b) Waarom heeft u ons niet, voor indiening, geïnformeerd over deze aanpassing?

4. Pagina 13, §3.4.1 Strategisch profiel

Afval Samenwerking Limburg (ASL) is een belangrijke samenwerkingspartij in de Provincie Limburg voor alle Limburgse gemeenten en RD Maasland faciliteert dit en is penvoerder en contractmanager voor het beheer, onderhoud en aanschaf van ondergrondse containers.

- a) Waarom wordt hier niet vermeld dat gemeente Gennep zich heeft aangesloten bij de aanbesteding vanuit RD Maasland voor de ondergrondse containers (beheer/onderhoud/refurbishment en nieuwe containers) en het beheer hiervan bij RD Maasland gaat onderbrengen?

5. Pagina 16, §3.4.8 Ambities en doelen

Met betrekking tot de praktische voorbereiding en implementatie van de te leveren diensten per 1 januari 2027 is geen concreet voorstel gedaan, maar gegeven de recent aangesloten gemeenten Beesel en Horst aan de Maas wordt ervan uitgegaan dat GR Maasland voldoende praktische ervaring heeft om de implementatie in gemeente Gennep te bewerkstelligen.

In het toetredingsvoorstel van RD Maasland staat:

Als het besluitvormingsproces van toetreding wordt ingezet zal RD Maasland starten met de voorbereidingen voor het uitvoeren van de taken per 2027, zoals het maken van routes, organiseren van de benodigde capaciteit mens en materieel en plannen van de uitzetactie van de minicontainers. Dit wordt uitgevoerd door een tactisch- en operationeel projectteam dat zorgt voor de juiste afstemming, integratie en implementatie van Gennep als toegetreden gemeente. Dergelijke aanpak heeft recent bij toetreding van Beesel en Horst aan de Maas geleid tot een positieve start en direct professionele uitvoering van taken en diensten.

- a) Wat bedoelt u in het rapport met “er is geen concreet voorstel gedaan tot de praktische voorbereiding”?

6. Pagina 18, §4.1 Proactieve samenwerking beleidsdoelen

RD Maasland probeert transparantie te geven over de verwerking van diverse grond- en afvalstromen en het doorlopen inkoopproces.

In het toetredingsvoorstel van RD Maasland staat:

Er is volledige transparantie over de verwerking van de diverse grond- en afvalstromen en het doorlopen inkoopproces.

- a) Waarom staat in het rapport dat wij proberen transparantie te geven?

Pagina 18, §4.1, duiding van de verschillen:

- b) Bij de Dar spreekt u over het Strategisch Plan, dit Strategisch Meerjarenplan heeft RD Maasland ook aangeleverd, dit wordt niet benoemd. Waarom niet?

7. Pagina 20, §4.2 Leveringszekerheid; duiding van verschillen

RD biedt solide dienstverlening met extra capaciteit via inhuur en werkt aan digitalisering, maar is als organisatie kleiner en daardoor relatief kwetsbaarder.

- a) Hoe komt u tot de conclusie dat kleiner gelijk staat aan relatief kwetsbaar?
- b) Waarom niet: Flexibeler en meer aandacht voor specifieke deelnemers?

8. Pagina 20, §4.3 Bedrijfsefficiëntie

RD Maasland neemt niet deel aan de Benchmark Huishoudelijk Afval, dus een vergelijking is niet mogelijk.

Het klopt dat RD Maasland afgelopen jaren niet heeft deelgenomen aan de benchmark, dit is een bewuste keus van de deelnemers gezien het veranderd beleid dat is ingezet. Over het jaar 2025 gaan alle Limburgse gemeenten (waaronder Gennepe) deelnemen aan de benchmark via Afval Samenwerking Limburg.

In het rapport van mei 2025 vanuit de Afvalspiegel is wel degelijk een uitgebreid inzicht gegeven tussen verschillende gemeenten in hun prestaties en afvalstoffenheffingen in vergelijking met Gennepe. Er kan dus wel een vergelijking gemaakt worden naast de benchmark huishoudelijk afval.

- a) Waarom is nu besloten dit niet meer te doen of niet naar dit eerdere onderzoek te refereren?

Pagina 21, §4.3 Bedrijfsefficiëntie

Voor de toekomst is er de ambitie om dynamische routeplanning toe te passen, waarmee verdere efficiëntieverbetering wordt verwacht.

Er wordt door RD Maasland reeds dynamische routeplanning toegepast op de verzamelcontainers (ondergronds). In het voorstel staat beschreven om ook dynamisch inzamelen toe te gaan passen op H-A-H inzameling, dat is een compleet nieuwe ontwikkeling.

- b) Waarom wordt hier geen melding van gemaakt in het rapport?

Pagina 21, §4.3 Bedrijfsefficiëntie

RD Maasland toont efficiencymaatregelen (zijladers, 4x9-rooster, mechanisatie), maar ontbreekt in de landelijke benchmark waardoor externe vergelijkbaarheid ontbreekt.

Zoals reeds eerder aangeven kiest u er zelf voor om de benchmark als vergelijk te nemen, er zijn ook aanvullende mogelijkheden, zie het rapport van de Afvalspiegel van mei 2025.

- c) Waarom wordt dit niet toegelicht in het rapport of naar verwezen?

9. Pagina 24, §4.6 Servicegerichtheid

RD Maasland spreekt uit de ambitie te hebben om een lerende organisatie te zijn.

In het toetredingsvoorstel van RD Maasland staat:

Analyse van de meldingen door bedrijfsbureau/werkvoorbereiding zorgen ervoor dat we proactief handelen om dit te voorkomen en of tijdig handelen, dit past bij de lerende organisatie die we willen zijn.

- a) RD Maasland werkt volgens het principe “Lerende Organisatie”, de door u redigeerde zin zet het in een andere context. Wat is hiervan de reden?

Pagina 25, §4.6 Servicegerichtheid; duiding van verschillen

Schaal, tooling en KPI structuren lijken minder sterk ontwikkeld bij Blink en RD Maasland in vergelijking met Dar.

- b) Hoe komt u tot deze aanname?
c) Kunt u dit inhoudelijk onderbouwen (verschillen)?

10. Pagina 25, §4.7 Maatschappelijk verantwoord ondernemen

Zowel Blink als Dar hebben een grote hoeveelheid SW-plekken binnen de organisatie en werken daarvoor samen met SW-bedrijven. RD Maasland is hier ook mee bezig maar is terughoudender om goede begeleiding te kunnen waarborgen.

De vraag is hier wat voor de gemeente Gennep in de praktijk toepast kan worden aan capaciteit, een bedrijf als Dar waar het sociale domein veelvuldig ingezet wordt op de BOR-taken geeft een beeld van Appels met Peren.

- a) Waarom vraagt u niet om wat voor capaciteit op de taken voor de gemeente Gennep kan worden toegepast (appels met appels)?

11. Pagina 26, §4.8 Praktische uitvoerbaarheid

Het verzorgingsgebied van RD-Maasland is niet aansluitend, waardoor voor de uitvoering van logistieke diensten in Gennep een extra uitrukpunt/dependance ingericht moet worden (in Horst aan de Maas of Venray).

RD Maasland heeft al een uitruklocatie in Noord Limburg (Grubbenvorst) op 30 min rijafstand van waaruit nu al Horst aan de Maas en dan ook Gennep bediend zullen worden. We hebben aangegeven dat bij aansluiting van meer Noord Limburgse gemeenten we op zoek zullen gaan naar een meer strategisch gelegen locatie (centraler gelegen). Wat hier staat klopt dus niet.

12. Pagina 26, §4.9 Milieustraten

Dar onderscheidt zich door de potentie van samenwerking met Mook en Middelaar op dit gebied.

- a) Hoe wordt hier het onderscheidend vermogen bepaald?
- b) Is de mogelijkheid tot samenwerking met gemeente Bergen ook onderzocht?

13. Pagina 28, §4.10 Samenvattende beoordeling

U hanteert een kwaliteitsmatrix. Normaliter is er van tevoren duidelijk hoe een inschrijving kwalitatief wordt beoordeeld en hoe de weging plaats vindt tussen kwaliteit en prijs. Voorafgaand aan de gedane inschrijving was hier nog niets over bekend, RD Maasland heeft meerdere malen gevraagd hoe dit zou plaatsvinden, dit heeft u tot op heden nagelaten. Ook nu is de afweging tussen de kwaliteit en prijs voor ons niet inzichtelijk.

Kwaliteitsmatrix:

Van de 9 criteriumpunten zijn er feitelijk maar 2 punten (te weten punten 3 en 4) waar een feitelijk/ inhoudsverschil zit in tussen de 3 uitvoeringsbedrijven; de overige 7 punten zullen de 3 uitvoeringsbedrijven gelijk moeten scoren. In de basis zitten hier nauwelijks tot geen verschillen die meetbaar of kwantitatief te maken zijn of zijn er geen dusdanige specifieke eisen of wensen gesteld waardoor dit goed kwalitatief beoordeeld kan worden en meetbaar (kwantitatief)

gemaakt wordt met cijfers. De score van de verschillende bedrijven ligt dusdanig uit elkaar 96% (cijfer 9,6) voor de Dar ten opzichte van 63% (cijfer 6,3) voor RD Maasland en Blink dat u uzelf zou moeten afvragen en de spiegel zou moeten voorhouden of u dit objectief vindt en dit recht doet aan de betreffende organisaties.

a) Hoe ziet u dit zelf? Onze mening is duidelijk, hier is uitgekomen/beschreven wat u als uitkomst wilt zien. Dit sluit aan op het rapport van de Afvalspiegel van mei 2025 waar het advies op grond van vage redenen naar aansluiting bij de Dar is gedaan.

14. Pagina 30 en 31, §5.1 Kostenopgave voor het leveren van diensten

Inzameling oud papier en karton met minicontainers aan huis vanaf 1 januari 2027. Dit is een nieuwe taak, omdat de gemeente heeft besloten de huidige inzameling van opk met vrijwilligers te stoppen.

Deze kostenopgave is exclusief de inkoop en het uitzetten van minicontainers voor de inzameling van oud papier en karton. Hiervoor wordt verwezen naar de memo "Inzamelkosten huis-aan-huis inzameling versus brengvoorzieningen oud papier" van 12 september 2025.

- a) De initiële uitvraag was inclusief het leveren en uitzetten van de bijhorende minicontainers voor papier, dit is zonder officiële kennisgeving uit de opdracht gehaald en niet meer terug te zien op het prijzenblad in dit rapport. Kunt u dit verklaren?

Pagina 32, §5.1 Kostenopgave voor het leveren van diensten

Alle drie publieke bedrijven bieden de benodigde basisvoorziening, waarmee minstens twee medewerkers op de locatie aanwezig zijn. De hogere kosten bij Dar en Blink zijn het gevolg van extra inzet van medewerkers op het milieustation, bijvoorbeeld in de rol van gastheer om de bezoekers te begeleiden bij het verder scheiden van de aangeleverde afvalstoffen. Hier worden qua kosten dus appels met peren vergeleken. Na toetreding kunnen met het publieke bedrijf nadere afspraken worden gemaakt over de gewenste bezetting (vanuit service- en veiligheidsoptiek) op het milieustation.

- b) Als u constateert dat er appels met peren vergeleken worden heeft u de mogelijkheid en de plicht om uw uitvraag specifiekier te maken waardoor u appels met appels vergelijkt. Waarom heeft u dit niet gedaan?

Pagina 32, §5.1 Kostenopgave voor het leveren van diensten

Blink en Dar liggen redelijk dicht bij elkaar met hun kostenopgaven. De kostenopgave van RD Maasland is lager. De stuksprijs bij RD Maasland van inkoop plasticzakken is de helft van wat gebruikelijk is. Verder gaat RD Maasland bij de onderhoudskosten van de verzamelcontainers uit van garantie door de leverancier. Hoewel – ook bij navraag - RD Maasland deze kostenopgave doet, adviseren wij om dit onderdeel kritisch te benaderen en rekening te houden met eventuele extra kosten.

Wij hebben een gezamenlijke Europese aanbesteding gedaan voor de PMD- zakken met deze prijs als uitkomst. U schetst hier een beeld of dit niet kan/gebruikelijk is.

U benoemt RD Maasland met het advies rekening te houden met eventuele extra kosten, wij vinden dit zeer ongepast u schets hier een beeld alsof wij niet integer zijn en een strategische inschrijving hebben gedaan met niet marktconforme prijzen.

- c) Waarom heeft u dit zo beschreven?

Pagina 32, §5.1 Kostenopgave voor het leveren van diensten

De kostenopgaven voor de gevraagde dienstverlening tonen verschillen, waarbij verklaringen worden gegeven. Als gevolg van deze verklaringen wordt er rekening mee gehouden dat er weliswaar kostenverschillen zijn, maar dat hier ook verschillen zijn in (door de publieke bedrijven) gehanteerde uitgangspunten en organisatiekenmerken. Een veel lagere kostenopgave geeft meer aanleiding om rekening te houden met hogere kosten in de praktijk, en de hogere kostenopgaven met lagere kosten. De kostenvergelijking moet daarom met de nodige zorgvuldigheid in de integrale beoordeling worden meegenomen.

- d) Wat wilt u hier zeggen? U heeft de uitvraag gedaan, u kunt hier sturing geven in de uitgangspunten. Waarom heeft u niet een specifiekere uitvraag gedaan om dit te voorkomen?
- e) Het is ongepast dat u een beeld schetst dat gedane kostenopgave met een korreltje zout geïnterpreteerd dienen te worden, met de bevinding /advies dat een lage prijs hoger wordt en een hogere prijs lager. Hoe komt u tot deze uitspraak?
- f) U spreekt over een de integrale beoordeling, hoe ziet deze eruit en hoe is deze gedaan?

Pagina 32, §5.1 Kostenopgave voor het leveren van diensten

Zoals gezegd zijn het met name de logistieke inzamelkosten (voor oud papier en karton) die een beeld geven van de op termijn te verwachten kosten voor de inzameling van restafval, gft en pmd door het publieke bedrijf: Blink € 192.000,-; Dar € 123.000,- en RD Maasland € 153.000,-.

- g) U trekt deze conclusie, had u niet meer informatie moeten opvragen over de werkelijke inzet (materieel en mens) om hier een goed en betrouwbaar inhoudelijk vergelijk te kunnen maken? RD Maasland had hier in de inschrijving op 100% zijlader inzet kunnen rekenen hetgeen leidt tot een lagere inschrijfprijs voor deze inzameltaak dan huidige inschrijving. Dit is in de praktijk niet mogelijk (maximaal 90% zijlader) gezien er ook achterlader capaciteit zal moeten worden ingezet. Vergelijkt u nu dan ook geen appels met peren op deze inzameltaak?
- h) Als u dit als belangrijkste uitgangspunt hanteert waarom heeft u dan niet de inzamelkosten uitgevraagd in de situatie dat deze partijen het huidige restafval, GFT en PMD zouden inzamelen?
- i) Hoe worden de kostenopgaven voor de andere taken (milieustraat, textiel, contractmanagement e.d.) in het advies / weging meegenomen?

15. Pagina 33, §5.2 verwerven van aandelen of toetreden tot de gemeenschappelijke regeling

Inbreng van aandelenkapitaal kan tevens in de vorm van inbreng van bestaande activa (containerpark). Het huidige beleid bij Dar is erop gericht dat inzamelmiddelen (containers) door de gemeenten worden aangekocht. Er lopen gesprekken met de huidige aandeelhouders om dit aan te passen. Dar staat positief tegenover het overnemen van activa, maar dit maakt op dit moment nog geen formeel onderdeel uit van het beleid. Eventuele inbreng wordt na besluitvorming in het implementatietraject meegenomen.

a) Opnieuw constateren we dat het leveren en uitzetten van minicontainer van papier uit de opdracht is gehaald. Normaliter wordt een partij die het gevraagde niet kan leveren uitgesloten, echter hier wordt door Gennep de opdracht aangepast (onrechtmatigheid).

b) Gaat Gennep nu zelf een Europese aanbesteding organiseren voor het leveren en uitzetten van deze minicontainers?