

Datum : 9 juni 2026

Aan de gemeenteraad van Gennepe

Zaaknummer : 941762

Onderwerp : Herstelbesluit na tussenuitspraak Verbindingsweg Milsbeek

Geachte raad,

Op 18 maart 2026 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan over het bestemmingsplan Verbindingsweg Milsbeek. In deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat de toets aan het additionaliteitsvereiste nog ontbreekt. Op 14 april hebben wij hierover u met een raadsinformatiebrief geïnformeerd.

Sinds de 'Pasgeld uitspraak' van 14 januari 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:193) geldt dat de raad bij salderen ten behoeve van bestemmingsplannen, wat ook bij het bestemmingsplan Verbindingsweg Milsbeek is gebeurd, moet motiveren dat de mitigerende salderingsmaatregelen niet nodig zijn als instandhoudings- of passende maatregelen voor Natura 2000-gebieden. Deze motiveringsverplichting wordt ook wel de vergewisplicht genoemd. Omdat deze toets nog ontbrak, heeft de Afdeling de raad een herstelopdracht gegeven en opgedragen om alsnog een additionaliteitstoets uit te voeren en als motivering aan het bestemmingsplan toe te voegen. Daarnaast moet de raad beoordelen of, gelet op de uitkomsten van de additionaliteitstoets, het op 3 juni 2024 vastgestelde 'gecombineerd plan- en project-mer-beoordelingsbesluit' aanpassing behoeft.

Uiterlijk op 8 juli 2026 dient de raad uitvoering te geven aan deze herstelopdracht middels een herstelbesluit.

Gelet op het voorgaande, stellen wij aan u voor:

1. Vast te stellen dat er geen plan- of projectmilieueffectrapport hoeft te worden opgesteld voor het bestemmingsplan 'Verbindingsweg Milsbeek', omdat er geen aanzienlijke milieueffecten optreden gelet op de inhoud van de gecombineerde plan- en project-mer-beoordelingsnotitie van RHDHV van 18 april 2024 met referentienummer BG8082-MI-RP-240418-1104 (bijlage 1) en het aanvullend onderzoek 'Memo Vergewisplicht Additionaliteitsvereiste Verbindingsweg Milsbeek en gevolgen voor het gecombineerde plan- en project-mer-beoordelingsbesluit' van Kragten van 19 mei 2026 (bijlage 2).
2. Het bestemmingsplan 'Verbindingsweg Milsbeek' met IMRO-nummer NL.IMRO.0907.BP20104VERBINDMIL-VA03 vast te stellen, met dien verstande dat dit bestemmingsplan ten opzichte van het door de raad op 3 juni 2024 vastgestelde bestemmingsplan met IMRO-nummer NL.IMRO.0907.BP20104VERBINDMIL-VA02 uitsluitend is gewijzigd naar aanleiding van de herstelopdracht uit de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 maart 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:1578). Ter uitvoering van deze herstelopdracht wordt:



- a. aan paragraaf 5.8 van de plantoelichting deze tekst toegevoegd:
“Naar aanleiding van de herstelopdracht in de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS 18 maart 2026, ECLI:NL:RVS:2026:1578), is onderzocht of het additionaliteitsvereiste in de weg staat aan het inzetten van de salderingsmaatregelen in de passende beoordeling waarop het bestemmingsplan is vastgesteld, inclusief de geactualiseerde stikstofberekeningen. De motivering in het kader van de vergewisplicht is neergelegd in het onderzoek ‘Memo Vergewisplicht Additionaliteitsvereiste Verbindingsweg Milsbeek en gevolgen voor het gecombineerde plan- en project-mer-beoordelingsbesluit’ van Kragten van 19 mei 2026 en als Bijlage 25 bij deze plantoelichting gevoegd. De conclusie is dat het additionaliteitsvereiste niet in de weg staat aan de beëindiging van bemesting die als mitigerende maatregel in de passende beoordeling en de stikstofberekeningen is ingezet. Dat betekent ook dat het beëindigen van bemesting terecht als mitigerende maatregel is betrokken in de plan- en project-mer-beoordeling. Hiermee is voldaan aan de vergewisplicht.”
- b. aan de plantoelichting Bijlage 25 toegevoegd. Dit betreft het rapport ‘Memo Vergewisplicht Additionaliteitsvereiste Verbindingsweg Milsbeek en gevolgen voor het gecombineerde plan- en project-mer-beoordelingsbesluit’ van Kragten d.d. 19 mei 2026 (bijlage 2). Uit dit rapport volgt dat het additionaliteitsvereiste niet in de weg staat aan het inzetten van de beëindiging van bemesting als mitigerende maatregel in de passende beoordeling en de (geactualiseerde) stikstofberekeningen. Daarmee wordt voldaan aan de vergewisplicht.

ARGUMENTEN

In de passende beoordeling is de beëindiging van de bemesting van de agrarische percelen als mitigerende maatregel ingezet. Dat mag sinds de ‘Pasgeld-uitspraak’ van 14 januari 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:193) alleen als gemotiveerd wordt dat het additionaliteitsvereiste daaraan niet in de weg staat. Omdat deze onderbouwing nog ontbrak, heeft de Afdeling aan de raad een herstelopdracht gegeven om deze onderbouwing alsnog aan het bestemmingsplan ten grondslag te leggen. Omdat nog niet voldoende was gemotiveerd of de salderingsmaatregelen, in de passende beoordeling wel als mitigerende maatregel mag worden ingezet, was ook de m.e.r.-grief van appellanten gegrond. In het door de raad van de gemeente Gennep op 3 juni 2024 vastgestelde ‘gecombineerd plan- en project-mer-beoordelingsbesluit’ is als mitigerende maatregel rekening gehouden met de beëindiging van de bemesting op de agrarische percelen waarop de verbindingsweg, inclusief de landschappelijke inpassing, wordt gerealiseerd. Vanwege het ontbreken van de toets aan het additionaliteitsvereiste is er volgens de Afdeling ook sprake van een motiveringsgebrek ten aanzien van het mer-beoordelingsbesluit.

In het aanvullend onderzoek van Kragten is de toets aan het additionaliteitsvereiste uitgevoerd. Met dit rapport is invulling gegeven aan de vergewisplicht uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 januari 2026, ECLI:NL:RVS:2026:193 (Pasgeld West). Daarnaast is in het rapport aandacht besteed aan de



gevolgen van de additionaliteitstoets voor het ‘gecombineerd plan- en project-mer-beoordelingsbesluit’ van 3 juni 2024. De conclusie die in het rapport wordt getrokken, is dat het additionaliteitsvereiste niet in de weg staat aan de beëindiging van bemesting die als mitigerende maatregel in de passende beoordeling en de stikstofberekeningen is ingezet. Dat betekent ook dat het beëindigen van bemesting terecht als mitigerende maatregel is betrokken in de plan- en project-mer-beoordeling. Gelet op de uitgevoerde vergewisplicht hoeft het gecombineerde plan- en project-mer-beoordelingsbesluit van 3 juni 2024 in zoverre niet te worden gewijzigd. De conclusie blijft namelijk dat er geen aanzienlijke milieueffecten optreden. Volledigheidshalve wordt het ‘gecombineerd plan- en project-mer-beoordelingsbesluit’ van 3 juni 2024 samen met het rapport van Kragten opnieuw voor besluitvorming aan de raad voorgelegd.

KANTTEKENINGEN EN RISICO'S

Het herstelbesluit maakt op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht van rechtswege onderdeel uit van de lopende beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak bij Raad van State. Voor uitsluitend het beroep van VNL heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan, op de beroepen van de andere appellanten heeft de Afdeling een einduitspraak gedaan. Die beroepen zijn allemaal ongegrond verklaard. Hoewel in de herstelopdracht staat dat wij het herstelbesluit naar “*alle partijen*” moeten sturen, kan alleen VNL nog opkomen tegen het herstelbesluit en dan alleen voor zover het gaat om de vraag of de raad op juiste wijze uitvoering heeft gegeven aan de herstelopdracht.

WAT BETEKENT DIT VOORSTEL VOOR DE INWONERS?

Het herstelbesluit van 3 juni 2024 van de gemeenteraad was gericht op de realisatie van de Verbindingsweg Milsbeek. Het voorliggende raadsvoorstel en raadsbesluit maakt dit niet anders. Er wordt alleen een nadere motivering conform de herstelopdracht uit de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan het besluit toegevoegd.

EXTERN ADVIES, INSPRAAK EN DRAAGVLAK

Onder begeleiding van Hekkelman Advocaten is door bureau Kragten invulling gegeven aan de herstelopdracht van de Afdeling. In het memo “Vergewisplicht additionaliteitsvereiste Verbindingsweg Milsbeek en gevolgen voor het gecombineerde plan- en project-mer-beoordelingsbesluit” is gemotiveerd dat wordt voldaan aan de vergewisplicht en is gemotiveerd dat het ‘gecombineerd plan- en project-mer-beoordelingsbesluit’ van 3 juni 2024 in stand kan blijven.



COMMUNICATIE EN BEKENDMAKING

Het herstelbesluit wordt na vaststelling door de raad bekendgemaakt in het Gemeenteblad, is beschikbaar op de website van de omgevingswet - 'Regels op de kaart'. Verder wordt het herstelbesluit toegezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en wordt deze verstuurd aan appellanten in de lopende beroepsprocedure.

JURIDISCHE PARAGRAAF

Hoewel in de herstelopdracht staat dat wij het herstelbesluit naar "*alle partijen*" moeten sturen, kan in de lopende beroepsprocedure alleen VNL nog opkomen tegen het herstelbesluit en dan alleen voor zover het gaat om de vraag of de raad op juiste wijze uitvoering heeft gegeven aan de herstelopdracht. VNL krijgt daar van de Afdeling een termijn van vier weken voor, die ingaat na verzending van het herstelbesluit aan VNL. De beroepen van de andere appellanten zijn al ongegrond verklaard en de Afdeling komt niet meer terug op een in de tussen/einduitspraak gegeven oordeel. De discussie in de lopende beroepsprocedure blijft dus beperkt tot de vraag of de raad op juiste wijze uitvoering heeft gegeven aan de herstelopdracht.

FINANCIËN

De extra advieskosten die samenhangen met dit herstelbesluit zijn inpasbaar en worden volledig gedekt vanuit het voorbereidingskrediet.

UITVOERING EN VERVOLG

Nadat het herstelbesluit is genomen, beschikt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over een volledig dossier om tot een einduitspraak te komen. Ervaring leert dat de Afdeling doorgaans binnen 9 tot 12 maanden na de tussenuitspraak tot een definitief oordeel komt. Aangezien de tussenuitspraak is gedaan op 18 maart 2026, wordt de einduitspraak naar verwachting op zijn vroegst tegen het einde van dit jaar voorzien.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Gennepe,

De secretaris,

Bart Teunissen

De burgemeester,

Hans Teunissen



BIJLAGEN

1. Gecombineerde plan- en project-mer-beoordelingsnotitie van RHDHV van 18 april 2024 met referentienummer BG8082-MI-RP-240418-1104;
2. Memo Vergewisplicht Additionaliteitsvereiste Verbindingsweg Milsbeek en gevolgen voor het gecombineerde plan- en project-mer-beoordelingsbesluit, Kragten, 19 mei 2026
3. Nieuw bestemmingsplan Verbindingsweg Milsbeek, IMRO-nummer NL.IMRO.0907.BP20104VERBINDMIL-VA03 en bijlagen.